

Vergaderjaar 2012–2013

33 400 VI

Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Veiligheid en Justitie (VI) voor het jaar 2013

Nr. 6

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 25 oktober 2012

In de regeling van werkzaamheden van 2 oktober 2012 (Handelingen II 2012/13, nr. 7, item 6, blz. 9–15), heeft het lid Gesthuizen (SP) van uw Kamer mij verzocht in te gaan op berichtgeving in het NRC over een in april van dit jaar op non-actief gestelde advocaat-generaal. Door middel van deze brief voldoe ik aan dat verzoek.

Selectieprocedure

Voor een benoeming als rechterlijk ambtenaar bij het openbaar ministerie (OM) geldt een selectieprocedure. Deze houdt onder meer in dat de selectiecommissie, na toestemming van de betrokkene, de beschikking krijgt over de justitiële gegevens van de kandidaat¹. Een assessment vormt tevens een vast onderdeel van de selectieprocedure. Ook worden per kandidaat ten minste drie referenten benaderd. Daarnaast geldt voor specifieke vertrouwensfuncties dat door de AIVD een veiligheidsonderzoek wordt uitgevoerd. De functie van advocaat-generaal is geen vertrouwensfunctie.

In het geval van de benoeming van de betrokken advocaat-generaal is de selectieprocedure volgens de normale procedure verlopen. Er zijn aan de selectiecommissie justitiële gegevens verstrekt en er is een assessment afgelegd. Tevens zijn er zeven relevante referenten benaderd, die positieve inlichtingen hebben verstrekt. Het College van procureurs-generaal heeft mij gemeld dat in de selectieprocedure geen contra-indicaties voor benoeming naar voren zijn gekomen.

Nevenfuncties

Betrokkene heeft voorafgaand aan zijn benoeming tot advocaat-generaal zijn nevenfuncties gemeld bij de functionele autoriteit (in dit geval het hoofd van het ressortparket), waaronder de functie van advocaat/adviseur

¹ Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens, artikel 24, aanhef en onder c.

bij een advocatenkantoor. Het College van procureurs-generaal geeft aan dat naar aanleiding daarvan met betrokkene is besproken dat het fungeren als advocaat, gelet op zijn functie van advocaat-generaal, niet aan de orde kan zijn. Wel is er toestemming verleend voor werkzaamheden van betrokkene als adviseur¹ van het advocatenkantoor. Verzuimd is om daarvan aantekening te maken op het zogenoemde meldingsformulier. In reactie op terugkerende signalen over deze nevenwerkzaamheden van betrokkene bij het advocatenkantoor, heeft zijn functioneel leidinggevende eind 2011 expliciet met betrokkene afgesproken dat hij zich zo snel mogelijk als advocaat zou uitschrijven, hetgeen hij ook heeft gedaan.

Over privégeschillen waaraan mevrouw Gesthuizen refereert het volgende: het College van procureurs-generaal heeft mij gemeld dat van misbruik van functie c.q. gezag, hetgeen strafbaar zou zijn, niet is gebleken.

In het nieuwe vierde lid van artikel 44 van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren is opgenomen dat rechterlijke ambtenaren geen betrekkingen vervullen waarvan de uitoefening ongewenst is met het oog op een goede vervulling van hun ambt of op de handhaving van hun onpartijdigheid en onafhankelijkheid of van het vertrouwen daarin. Deze toetsingsnorm biedt de functionele autoriteit een duidelijker handvat voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van een nevenbetrekking naast het ambt van rechterlijk ambtenaar. Zoals in mijn brief van 8 oktober jl. is aangegeven, streef ik ernaar deze wet met ingang van 1 januari 2013 in werking te laten treden.²

De minister van Veiligheid en Justitie,
I. W. Opstelten

¹ Advisor corporate finance insolvency law.

² Kamerstukken II 2012/13, 29 937, nr. 18.