

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de volgende vragen ter beantwoording voorgelegd over de brief inzake de besluiten over de culturele basisinfrastructuur van het Rijk voor de periode 2013–2016 (Kamerstuk 32 820, nr. 65).

Fungerend voorzitter van de commissie,  
Wolbert

Griffier van de commissie,  
De Kler

- 1 Hoe reëel acht u de kans dat culturele instellingen op korte termijn een zelfstandig bestaan kunnen opbouwen, nadat zij jarenlang voor een groot deel gefinancierd zijn door de rijksoverheid, maar vanaf 1 januari 2013 geen subsidie meer krijgen?
- 2 Waarom is de Geefwet gekoppeld aan het hebben van een ANBI-status?<sup>1</sup>
- 3 Hoe beoordeelt u het belang van de zogenaamde «e-cultuur»-instellingen voor de culturele educatie en het cultureel besef van jongeren?
- 4 Kunt u aangeven of de fusie, c.q. samenwerking tussen het Limburgs Symfonie Orkest en het Brabants Orkest is afgerond, dan wel wanneer die zijn beslag krijgt?
- 5 Hoe groot wordt het belang van het leveren van een «bijdrage aan economische ontwikkeling» geacht voor andere onderdelen binnen de cultuursector? Hoe verhouden de criteria, die tot besluitvorming moesten leiden, zich tot elkaar?
- 6 Is duidelijkheid te geven over het percentage instellingen dat betere kansen had gehad met meer tijd om de overstap naar meer eigen inkomen te maken?
- 7 Wat is gedaan met de zorgpunten van de Raad voor Cultuur, zoals op het gebied van regionale spreiding, talentontwikkeling en het vallen van gaten op belangrijke plekken in de keten van de sector?
- 8 Kunt u aangeven wat de verhouding is tussen de rijksoverheid, lagere overheden en andere financiers bij het in stand houden van de gewenste culturele infrastructuur?
- 9 Hoe wordt de toekomst van de internationale top geborgd, gezien de (mogelijke) gaten die volgens de Raad voor Cultuur dreigen te vallen op het gebied van talentontwikkeling?
- 10 Hoe draagt de zorg van de overheid voor de internationale top bij aan een gezond cultuurklimaat in Nederland?
- 11 Hoe wordt erop toegezien dat ook de regionale voorzieningen kwalitatief hoogwaardig blijven? Is het niet zo dat er momenteel juist in de regio gaten vallen met betrekking tot het aanbod?
- 12 Kunt u uiteenzetten in hoeverre rekening is gehouden met landelijke spreiding van presentatie-instellingen in de BIS?<sup>2</sup> Kan hierbij specifiek worden ingegaan op de situatie in Oost-Nederland, aangezien in de nieuwe situatie immers drie presentatie-instellingen in de Randstad, één in het Noorden en twee in het zuiden van het land resteren.
- 13 Is bij het aanwijzen van presentatie-instellingen gekeken naar de context waarin deze instellingen opereren (stad-platteland)? Zo ja, op welke wijze is dit gebeurd? Zo nee, waarom niet?
- 14 Is bij de beslissing met betrekking tot Kunstvereniging Diepenheim rekening gehouden met het Drawing Centre Diepenheim, een recent en nieuw onderdeel van de Kunstvereniging? Zo ja, op welke wijze is dit gebeurd? Zo nee, waarom niet?
- 15 Is het u bekend dat de provincie Overijssel overweegt om in het kader van het »Uitvoeringsprogramma Cultuur 2013–2016 de Kunstvereniging Diepenheim meerjarig te subsidiëren, met als mogelijke voorwaarde een co-financiering van het Rijk? Is bij de besluitvorming over de BIS nog rekening gehouden met het matchingsprincipe? Zo ja, hoe uit zich dit? Zo nee, waarom niet?
- 16 Klopt het dat de noties »bereik» en »toegankelijkheid» lijken te ontbreken bij de feitelijke beoordeling over de presentatie-instellingen beeldende kunst (zowel in het advies van de Raad voor Cultuur, als in de uiteindelijke beslissing door de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap)? Is dit een bewuste keuze?
- 17 Hoe oordeelt u over de conclusie van de Raad voor Cultuur dat de regeling te weinig ruimte bood voor een evenwichtige regionale spreiding?

- 18 Waarom is gekozen voor de lijn dat de fondsen meer steun verlenen aan instellingen die ook steun van andere overheden ontvangen? Is het fonds niet juist bedoeld om die gaten op te vangen, die kunnen vallen waar de lagere overheden geen ondersteuning bieden?
- 19 Hoe moet de stelling dat bibliotheken worden ontzien worden begrepen, gezien de sluiting van vele bibliotheken het afgelopen jaar als gevolg van gemeentelijke bezuinigingen? Welke verantwoordelijkheid met betrekking tot de bibliotheken ligt nog bij het Rijk?
- 20 Hoe wordt de toegankelijkheid, bereikbaarheid en kwaliteit van bibliotheken gewaarborgd?
- 21 Kan de keuze voor een bezuiniging op de voorzieningen voor leesgehandicapten worden toegelicht?
- 22 Hoe wordt erop toegezien dat de taken van het Sectorinstituut Openbare Bibliotheken goed vervuld kunnen worden, gezien de halvering van budget?
- 23 Hoe moet de loskoppeling van productie met ondersteuning worden gezien? Hangen beide niet te veel samen om het onderscheid in financiering te maken dat nu is gemaakt?
- 24 Wanneer kan een eerste evaluatie worden verwacht van het monitoren van talentontwikkeling? Wat wordt ondernomen wanneer blijkt dat talentontwikkeling bij de grote instellingen niet volledig gewaarborgd wordt?
- 25 Waarop is het functioneren van het Fonds Podiumkunsten beoordeeld? Is bekend hoe het Fonds zelf oordeelt over hun mogelijkheden gezien het kleinere budget?
- 26 Kan het programma Cultuureducatie met kwaliteit verder worden toegelicht?
- 27 Wat is de doelstelling van de gemelde fusie tussen het fonds Podiumkunsten en het fonds voor Cultuurparticipatie?
- 28 Hoe verhoudt het uitgangspunt dat de cultuurfondsen zich richten op een aanbod dat niet commercieel tot stand komt, zich met de criteria dat zij meer aandacht moeten geven aan ondernemerschap en vraagsturing?
- 29 Hoe verhoudt zich het schrappen van 5 van de 11 presentatieinstellingen Beeldende Kunst tot het belang dat de Raad voor Cultuur hecht aan hun effect?
- 30 Kunt u een overzicht geven van de instellingen die hun subsidie verliezen en het verwachte toekomstperspectief voor deze instellingen?
- 31 Op welke wijze borgt u de talentontwikkeling in de culturele sector tijdens deze overgangperiode? Hoe wordt ervoor gezorgd dat de noodzakelijke instellingen voldoende massa kunnen behouden?
- 32 Kunnen er voorbeelden worden gegeven van «vernieuwende initiatieven op het gebied van de actieve deelname aan cultuur»? Valt «zorgdragen voor een goede (regionale) spreiding en goede toegankelijkheid voor mensen met een lager inkomen» ook onder het stimuleren van cultuurparticipatie?
- 33 Waarom heeft u zich beperkt in de uitwerking van de overgangsregeling bij de afschaffing van postacademische instituten tot de beeldende kunst? Wat gebeurt er met de andere terreinen, zoals film?
- 34 Welke maatregelen gaat u nemen om het benodigde productiekapitaal voor de filmsector te verruimen?
- 35 Welke middelen zet de overheid in om de internationale samenwerking te ondersteunen met betrekking tot de cultuursector?
- 36 Kunt u een overzicht geven van uw besluiten waarin u afwijkt van de adviezen van de Raad voor Cultuur? Kunt u tevens de redenen en eventuele budgettaire consequenties toelichten?

- 37 Kan de keuze voor stimulering en bijdrage aan de creatieve industrie worden toegelicht? Waarom is niet gekozen om de creatieve industrie aan de markt over te laten?
- 38 Wat moet worden verstaan onder «internationale marktverruiming»?
- 39 Slaagt het CJP<sup>3</sup> er in om de financiering van de Cultuurkaart rond te krijgen?
- 40 Wat is de stand van zaken van de borging van de collectie van Ninsee? Draagt de overheid daar zo nodig nog actief aan bij?
- 41 Wat is de beoogde datum voor de lancering van een mobiliteitscentrum gericht op de cultuursector?
- 42 Hoe is de keuze voor het verzorgen van cultuureducatie binnen alleen het primair onderwijs tot stand gekomen? Gaat de overheid zich ook structureel inzetten voor cultuureducatie in het voortgezet onderwijs?
- 43 Hoe verhoudt zich de aangenomen motie Van der Ham/Van Dijk<sup>4</sup>, over het in staat stellen van de musea om volledig onderdeel te zijn van de herijking van het Nederlands museumbestel, tot de musea die deels of volledig gekort worden op hun subsidie in 2013?
- 44 Is het waar dat het Rijksmuseum Twenthe door de korting van € 900 000 niet in staat zal zijn om in 2013 open te gaan voor publiek en is dat ook de bedoeling? Zo ja, kan worden aangegeven hoe het museum toch nog onderdeel uitmaakt van de discussie over het museumbestel, zoals via de motie Van der Ham/ Van Dijk is beoogd?
- 45 Is het waar dat de korting van het Rijk op het Rijksmuseum Twenthe en de daarmee dreigende sluiting, in strijd is met een schenkingsakte van de particuliere stichters van hetzelfde museum? Zo ja, hoe wordt hiermee omgegaan? Zo nee, waarom niet?
- 46 Is het waar dat het merendeel (tot op heden de helft, vanaf 2013 zelfs tweederde deel) van de rijkssubsidie die het Rijksmuseum Twenthe ontvangt, terugvloeit naar het Rijk in de vorm van een huurvergoeding aan de RGD?<sup>5</sup> Kan hierbij aangegeven worden op welke wijze bepaald wordt of deze huurvergoeding marktconform is?
- 47 Is het waar dat door de hele geschiedenis van het Rijksmuseum Twenthe heen, het overgrote deel van de collectie van het museum tot stand is gekomen via schenkingen en financiële bijdragen van private partijen, daarmee ten goede komend aan de rijkscollectie? Zo ja, wat gebeurt er straks met deze werken?
- 48 Bestaat de mogelijkheid het museum pand van het Rijksmuseum Twenthe te verkopen aan het Rijksmuseum Twenthe en de feitelijke besparingen die dit oplevert aan te wenden ten behoeve van de exploitatie van dit museum? Zo ja, hoe kan dit vormgegeven worden? Zo nee, waarom niet?
- 49 Zijn er plannen voor een doorstart van het museum Huis Doorn, in het kader van de herijking van het museumbestel? Zo ja, wat is de stand van zaken?
- 50 Is het waar dat door de geplande korting op het budget van Huis Doorn zij niet langer open kunnen blijven voor publiek?
- 51 Hoe laat de geplande korting op het budget van Huis Doorn zich rijmen met het feit dat zij aanzienlijk meer eigen inkomsten werven dan de voorgeschreven 17,5%? Bent u van mening dat het voor Huis Doorn lastiger zal zijn eigen inkomsten te werven, daar zij nu al op een hoog percentage eigen inkomsten zitten?
- 52 Is het waar dat instellingen die per 2013 geen subsidie meer krijgen alleen nog aanspraak kunnen maken op frictiekosten?
- 53 Kunnen zelfstandig cultuurondernemers gebruik maken van het budget voor frictiekosten? Zo nee, waarom niet?

- 54 Wat gebeurt er met de collecties van het Theater instituut Nederland, nu dat dit instituut geen subsidie meer krijgt?
- 55 Kunt u bevestigen dat de Raad van Cultuur adviseert om een overgangstermijn in acht te nemen bij het realiseren van de bezuinigingen (nieuwe infrastructuur)? Is dit advies overgenomen? Zo ja, waarin komt dit tot uitdrukking? Zo nee, waarom niet?
- 56 Welke organisatie neemt de taken van «Holland Opera» over, als deze organisatie verdwijnt?
- 57 Hoe is het budget voor de regeling frictie- en transitiekosten bepaald? Wanneer blijkt dat dit niet afdoende is om de kosten van de gedupeerde instellingen te dekken, hoe wordt er dan aan de instellingen tegemoet gekomen om verdere (onnodige) schade te voorkomen?
- 58 Kunt u weergeven wat de totale kosten zijn van het project Rusland 2013? Kunt u tevens toelichten wat de onderbouwing is om € 0,6 miljoen ten behoeve van de Cultuurkaart hier weg te halen? Kunt u uiteenzetten welke onderdelen van het oorspronkelijke programma hierdoor worden geschrapt? Kunt u een overzicht geven van de activiteiten die in het kader van het Ruslandjaar in Nederland georganiseerd worden, inclusief de bijdrage van de Rijksoverheid?
- 59 Hoeveel instellingen hebben tot dusver een deel van hun subsidie voor 2012 gebruikt voor een mogelijke doorstart?
- 60 Hoeveel instellingen hebben dusver aangegeven frictiekosten te zullen besteden voor een mogelijke doorstart? Welke gevolgen heeft dit voor de ontslagvergoedingen van het personeel?
- 61 Welke beheersovereenkomsten met musea heeft het Rijk op dit moment?
- 62 Wat is de actuele situatie rond de Utrechtse Spelen?
- 63 Wordt er door nu al te oordelen over het wel of niet in aanmerking komen voor subsidie aan verschillende musea niet vooruitgelopen op de komende stelselherziening? Moeten de criteria niet naar aanleiding van deze voorgenomen herziening worden vastgesteld?
- 64 Kunt u aangeven waarom de geraamde € 138 miljoen ten behoeve van de frictiekosten niet wordt overschreden? Kunt u ook aangeven of er sprake is van onderuitputting en, zo ja, toelichten waar het restant van het budget voor wordt ingezet?
- 65 Is er inmiddels een besluit over het theatergezelschap in Utrecht? Zo ja, kan het besluit worden toegelicht? Zo nee, kunt u nader toelichten vanwege welke recente ontwikkelingen er nog geen besluit is genomen met betrekking tot het theatergezelschap in Utrecht? Kunt u uiteenzetten wanneer een dergelijk besluit zal worden genomen en hoe de gesprekken met het theatergezelschap verlopen?

<sup>1</sup> ANBI: Algemeen Nut Beogende Instellingen

<sup>2</sup> BIS: culturele basisinfrastructuur

<sup>3</sup> CJP: Cultureel Jongeren Paspoort

<sup>4</sup> Kamerstuk 33 000-VIII, nr. 213

<sup>5</sup> RGD: Rijksgebouwendienst