

## Lijst van vragen

Nr	Vraag
1	Behoort de onoverzichtelijke wijze van verslaglegging van de in- en uitgaande geldstromen van de Stichting Toeslagfonds CBR en daarmee verantwoordelijkheid daarover definitief tot het verleden? Waarom is niets vermeld over de verwachting hiervan na de onderzoeksperiode?
2	Vindt u het correct dat de algemeen directeur in 2003 ook voorzitter was van zowel Stichting Pensioenfonds CBR (SPF) als de Stichting Toeslag Fonds CBR (STF)? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet? Kan dit naar uw mening invloed hebben gehad op de financiële stromen binnen het CBR? [Bijlage 10 bij het rapport]
3	Bent u bereid om Integris te verzoeken om naar aanleiding van het rapport een heldere analyse inclusief aanbevelingen te laten opstellen?
4	Wat vindt u van het feit dat een aantal oud leden van de Raad van Toezicht van het CBR, een voormalig bestuurslid van de Stichting Toeslagfonds CBR, een voormalig algemeen directeur van het CBR en een voormalig financieel directeur van het CBR niet hebben willen meewerken aan het onderzoek en in hoeverre heeft dit invloed gehad op de betrouwbaarheid van de uitkomsten van het onderzoek?
5	Welke mogelijkheid heeft u om alsnog de oud-medewerkers te verplichten om mee te werken aan een onderzoek?
6	Wat is de reden van het feit dat Integris geen onderzoek heeft gedaan naar de juistheid en volledigheid van de financiële stromen die betrekking hebben op de uitkeringen aan deelnemers van het pensioenfonds van het CBR? Acht u dit alsnog noodzakelijk?
7	Heeft u kennisgenomen van de onderliggende rapporten, waarover in een brief <sup>1</sup> van de ondernemingsraad van het CBR wordt gesproken? Zo nee, kunt u dit toelichten. Zo ja, wat is de inhoud van deze rapporten en geeft de inhoud reden tot nader onderzoek?
8	Kan op basis van de meldingen van de begeleidingscommissie de conclusie worden getrokken dat de resultaten van het Integris-onderzoek naar het Toeslagfonds indicatief zijn voor wat er op de andere dossiers bij het CBR is gebeurd?
9	Geeft dit onderzoek voldoende antwoord op de vragen en onduidelijkheden die in voorgaande onderzoeken (IJsselvliet, APS Pensioenteam) over de financiën van het pensioenfonds van het CBR aan de orde zijn gekomen? Kunt u hiervan een overzicht toesturen?
10	Deelt u de mening van de begeleidingscommissie dat het onwaarschijnlijk is dat aanvullend onderzoek tot nieuwe inzichten zal leiden? Ziet u mogelijkheden om met een vervolgonderzoek beter antwoord te geven op de vragen en onduidelijkheden, zoals geformuleerd in de voorgaande onderzoeken? Zo ja, komt er aanvullend onderzoek naar het toezicht op het pensioenfonds van het CBR?
11	Zijn de staffels van de negatieve overrente al die jaren wel op de goede manier berekend, gezien de opmerking in het rapport Twijnstra Guddé dat in 2001 wel erg veel administratieve rekeningen werden geopend, wat de zaak ondoorzichtig maakte en het maken van aansluitingen met de jaarrekeningen CBR, jaarrekeningen Stichting Pensioenfonds CBR, jaarwerk NN/ING ernstig bemoeilijkte?
12	Ziet u noodzaak tot nader onderzoek naar het verdampen van het vermogen van het CBR 2007 – 2010 en de werkvoorraden Medisch? Kunt u dit toelichten?
13	Kunt u nader inzicht geven in het verloop werkvoorraad Rijgeschiktheid/Medisch januari 2010 – oktober 2012?
14	Hoeveel medische dossiers handelt de afdeling Rijgeschiktheid/Medisch per jaar af in relatie tot het totale aantal eigen verklaringen (EV's)?
15	Zijn de directie en ondernemingsraad van het CBR er in geslaagd om sinds het uitkomen van het onderzoek, twee maanden geleden, tot een oplossing te komen om een streep te zetten onder het verleden? Zo nee, op welke termijn verwacht u dat er een streep onder het verleden gezet kan worden? Welke rol ziet u voor uzelf in dit proces?
16	Kunt u aangeven waarom de jaarverslagen van de STF sinds 2005 niet zijn goedgekeurd?
17	Op welke punten heeft u, in de periode dat het CBR onder ministerieel en verscherpt toezicht stond, aanwijzingen aan het CBR gegeven?
18	Wie was eindverantwoordelijke voor de gang van zaken bij STF?
19	Hoe oordeelt u over de gang van zaken zoals beschreven in paragraaf 8.5 (vooral de punten 168, 169 en 171) van het rapport?
20	Behoort de aangetroffen complexiteit met betrekking tot de pensioenregelingen tot het verleden?
21	Wat is exact de conclusie van het ontbreken van rendement op depot 32 041 in de periode 1998–2003?
22	Wat was de rol van toezichthouder DNB?
23	Kan een toelichting worden gegeven op de tabel op pagina 60 van het rapport? Kan per constatering worden aangegeven wat de kans is dat het financiële consequenties heeft en wat in dat geval de kans is op de verschillende scenario's?

---

Nr	Vraag
24	Waren de gedragingen van verantwoordelijk betrokkenen toegestaan onder de destijds geldende wet- en regelgeving?

---

<sup>1</sup> <http://www.cbr.nl/download/Bericht%20OR%20CBR%20nav%20afroding%20onderzoek%20CBR-pensioenen.pdf>