

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Defensie over de brief van 20 november 2012 inzake de voortgangsrapportage SPEER (Kamerstukken II, 2012/13, 31 460 nr. 30).

De voorzitter van de commissie,
Ten Broeke

De adjunct-griffier van de commissie,
Dekker

- | Nr | Vraag |
|-----------|---|
| 1 | Wat bedoeld u ermee wanneer u zegt dat SPEER de reorganisatie volgt en ondersteunt? |
| 2 | Kunt u toelichten uit welk budget de extra capaciteit die extern wordt ingehuurd wordt gefinancierd? |
| 3 | Hoe zal de extra kostenpost van 18 mln. gedekt worden? |
| 4 | Worden de geraamde extra kosten van 18 mln. ten laste van het programma budget SPEER en de nog resterende reserves gebracht? Hoe wordt dit ten laste van de begroting gebracht? |
| 5 | Wanneer en waar wordt de dekking gevonden voor de 18 mln. aanvullende kosten? |
| 6 | Ten laste van welk jaar komen de aanvullende kosten voor SPEER die nu bekend zijn geworden? |
| 7 | Beschouwt u deze 18 mln. aan nieuwe kosten als «onvoorzien»? |
| 8 | Hoe verhoudt de extra uitgave van 18 mln. euro zich tot het taakstellende budget dat uw voorganger gesteld heeft? |
| 9 | Komt er nog een reguliere periodieke rapportage over de voortgang van ingezette maatregelen die het gevolg zijn van de beleidsbrief van minister Hillen? Op welke wijze wordt daarin aandacht aan SPEER besteedt? |
| 10 | Wordt met het verlengen van het programma SPEER met vier tot zes maanden ook de wijze van rapporteren middels voortgangsrapportages aan de Kamer verlengd in 2014? |
| 11 | Tot wanneer loopt de hernieuwde periode van rapportage middels voortgangsrapportages aan de Kamer? Worden ook over het jaar 2014 deze rapportages aan de Kamer gezonden? |
| 12 | Zijn de verplichtingen uit de investeringsbudget ERP/M&F voor activiteiten in het kader van de besturing van het programma inmiddels aangegaan? Zo nee, wat is de oorzaak hier van? |
| 13 | Wordt de programmareserve van het niet verplichte deel van het investeringsbudget ERP/M&F gebruikt om de kosten die voortvloeien uit de reorganisatie te dekken? |
| 14 | Waarom is in deze rapportage geen tabel opgenomen met inzicht in de dubbele beheerslasten? |
| 15 | Bent u bereid om in de volgende rapportage opnieuw een tabel op te nemen met inzicht in de dubbele beheerslasten? |
| 16 | Wat is de actuele raming van de dubbele beheerslasten? |
| 17 | Kunt u inzicht geven in het verloop van personeel bij het programma SPEER? Hoeveel personeelsmutaties zijn er in 2011 en 2012? |
| 18 | Kunt u toelichten uit welk budget de 50 extra medewerkers voor migratieondersteuning worden gefinancierd? |
| 19 | Kunt u toelichten uit welk budget de extra capaciteit die extern wordt ingehuurd wordt gefinancierd? |
| 20 | Tegen welke problemen bent u aangelopen tijdens de voltooiing van het eerste deel van kernel 2 en welke lessen zijn hieruit getrokken? |
| 21 | Zijn er reeds voordelen te zien bij de materieellogistiek na voltooiing van deel 1 van kernel 2? |
| 22 | Welke effecten zijn er nu de defensieonderdelen de leiding hebben gekregen over de eigen migratie zoals in de vorige rapportage was aangekondigd? |
| 23 | Wat zijn de knelpunten bij de maritieme migratie en wat zijn hiervan de gevolgen? |
| 24 | Zijn eerdere knelpunten bij de maritieme migratie inmiddels opgelost? Zo ja, welke? |

- | Nr | Vraag |
|-----------|--|
| 25 | Zijn de problemen die u noemt bij de grondgebonden migratie (de kwaliteit van de data, de gebroken ketens (nog niet alle gebruikers kunnen van SAP gebruik maken), de reorganisatie van CDC, achterstanden in de opleiding van gebruikers en problemen rondom de invoering van contracten) inmiddels opgelost? Wat waren de gevolgen van deze problemen? |
| 26 | Zijn er op grond van de beleidsbrief mijlpalen waarvan de verwachte einddatum vertraagd wordt? Zo ja, welke mijlpalen zullen vertragen en waarom? |
| 27 | Kunt u toelichten of de maatregelen uit de risicoparagraaf van de vorige rapportage genomen zijn en in welke mate deze doeltreffend zijn? |
| 28 | Hoe uit zich de genoemde overbelasting bij de invoering van SAP in samenhang met de reorganisatie? |
| 29 | Hoe voorkomt u dat het risico op overbelasting als gevolg van de stapeling van maatregelen zich gaat voordoen? Hoe worden de gevolgen daarvan beheersbaar gemaakt? |
| 30 | Is het personeel met de kennis van en ervaring met de invoering van SAP vrijwillig vertrokken of zullen er ook gedwongen defensie verlaten? |
| 31 | Hoe wordt ervoor gezorgd dat de kennis en ervaring toch voor de organisatie behouden blijft? |
| 32 | Welke maatregelen neemt u om te zorgen dat de voor het SPEER programma relevante kennis de organisatie niet verlaat? |
| 33 | Zijn er nog aanvullende maatregelen noodzakelijk om te voorkomen dat als gevolg van de personele ontwikkelingen rond de beleidsbrief de aan het project SPEER verbonden medewerkers vroegtijdig vertrekken en elders emplooi zullen zoeken op grond van hun bijzondere expertise? |
| 34 | Kunt u de Kamer informeren over de tot nu toe bereikte resultaten van de «maatwerk» oplossingen om personeel op sleutelposities te behouden in de programmaorganisatie? |
| 35 | Zijn de met in deze rapportage genoemde personele maatregelen de personele ontwikkelingen rond SPEER volledig in beeld? |
| 36 | Hoe gaat u de betrokken medewerkers perspectief bieden nu dat belang zo nadrukkelijk omschreven is in de risicoparagraaf «personele capaciteit»? |
| 37 | Welke problemen verwacht u bij het inpassen van SPEER in de reorganisatie tot 2014 en wat zijn hiervoor uw oplossingen? |
| 38 | Welk doel heeft u met de tussenevaluatie van het programma SPEER? |
| 39 | Is er na de tussenevaluatie nog tijd om het programma SPEER bij te stellen indien de evaluatie daartoe aanleiding geeft? |
| 40 | Wordt in de tussenevaluatie ook onderzocht welke functionaliteiten nog moeten worden doorontwikkeld om het programma SPEER af te ronden? |
| 41 | Wat zijn de gevolgen voor de organisatie van de vertraging van een half jaar bij de invoering van SPEER? |
| 42 | Is met het risico dat de staande organisatie niet in staat is de taken van SPEER over te nemen, het nog wel haalbaar dat per 1 januari 2014 de programmaorganisatie SPEER wordt beëindigd? |
| 43 | Is het mogelijk om, zo nodig, de SPEER organisatie langer in stand te houden indien de staande organisatie op grond van de tussenevaluatie niet voldoende in staat blijkt de taken over te kunnen nemen? |
| 44 | Wat is de uitkomst van het in de vorige rapportage aangekondigde overleg binnen defensie om de risico's te verminderen bij het overhevelen van taken van de SPEER organisatie naar de staande organisatie? |

- | Nr | Vraag |
|-----------|--|
| 45 | Kunt u toelichten op welke wijze de aangenomen moties van de Kamer over het project SPEER worden nagekomen? |
| 46 | In welke mate is het risico op onbetrouwbare informatievoorziening als gevolg van de ingevoerde data verminderd nu er een Team Datakwaliteit is gevormd? |
| 47 | Is het niveau waarop de geautomatiseerde beheersingsmaatregelen in de materieel-logistieke modules van SAP zijn gebracht ook het streefniveau of moeten er nog zaken verbeterd worden? |
| 48 | Welke knelpunten heeft de Auditdienst Defensie (ADD) ontdekt bij de migratiesystematiek? Hoe wordt dit opgelost? |
| 49 | Hoe wordt strakker de hand gehouden aan de migratiesystematiek? |