

## Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

### VERTROUWELIJK

De Nederlandsche Bank  
T.a.v. directeur dr. J. Sijbrand  
Postbus 98  
1000 AB Amsterdam

### Directie Financiële Markten

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

### Inlichtingen

dhr. mr. drs. F. Kloosterman

[Redacted signature block]

Datum 31 JUL 2012  
Betreft Mercurius

Ons kenmerk  
FM/2012/1125 M

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Geachte heer Sijbrand,

In december van het vorige jaar heeft De Nederlandsche Bank (hierna: DNB) het ministerie van Financiën (hierna: het ministerie) op de hoogte gesteld van de zorgelijke situatie van SNS Reaal (hierna: Mercurius). DNB en het ministerie hebben toen besloten een gezamenlijke werkgroep te formeren om met het oog op deze situatie verschillende scenario's te analyseren. Het resultaat is in maart van dit jaar voor nadere analyse aan de door het ministerie ingehuurde adviseur voorgelegd, waarna een zogeheten 'liniaal' met verschillende scenario's is opgesteld. Naar aanleiding van de eerste analyse hebben DNB en het ministerie afgesproken dat het ministerie een concept van een besluit tot onteigening op grond van artikel 6:2 Wft zal voorbereiden voor het geval sprake wordt van ernstig en onmiddellijk gevaar voor de financiële stabiliteit. Tevens hebben DNB en het ministerie recentelijk afgesproken dat DNB samen met haar adviseurs de mogelijkheid van een kapitaalinjectie door de bankensector, eventueel gecombineerd met een activagarantie van de Staat, nader zal onderzoeken.

De medewerkers van het ministerie en DNB werken goed en constructief samen bij de analyse en uitwerking van de verschillende scenario's. In dit kader hebben de medewerkers veelal informeel standpunten en oordelen gedeeld. Ik ben van mening dat met het oog op eventuele maatregelen – ongeacht het soort maatregelen – het thans van belang is dat relevante standpunten die tussen medewerkers zijn uitgewisseld formeel worden vastgelegd, gelijk uw brief d.d. 23 mei 2012 over de positie van DNB ten aanzien van onder andere het faillissement van de topholding. Een dergelijke formalisering zal duidelijk maken op welke gronden eventuele beslissingen zijn genomen en welke afwegingen daarbij een rol hebben gespeeld. Het verzoek kan worden beschouwd in het kader van art. 6:5 van de Wet op het financieel toezicht (Wft), dat bepaalt dat DNB eigener beweging of desgevraagd vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verstrekt aan de minister, indien dit met het oog op de toepassing van art. 6:1 Wft (onmiddellijke voorziening) of 6:2 Wft (onteyening) noodzakelijk is.

## Positie ministerie

Directie Financiële Markten

Ons kenmerk  
FM/2012/1125 M

Voor mij geldt als belangrijk uitgangspunt dat een financiële onderneming haar eigen problemen moet oplossen, door bijvoorbeeld nieuwe aandelen uit te geven, te herstructureren of te fuseren. Wanneer een onderneming daar niet in slaagt, behoort de onderneming te kunnen failleren. Ik onderken echter dat een financiële onderneming dusdanig groot, verweven of onvervangbaar kan zijn dat in bepaalde omstandigheden een (dreigend) falen van de onderneming tot onacceptabele, negatieve gevolgen leidt voor de financiële sector, de reële economie of de gehele maatschappij. In deze gevallen moet er tijdig en effectief kunnen worden ingegrepen, waarbij ik de volgende uitgangspunten hanteer:

- De ingreep moet de financiële stabiliteit waarborgen;
- De private sector moet zo veel als mogelijk worden betrokken bij de ingreep (bijv. door middel van een kapitaalinjectie);
- De huidige financiers moeten zo veel als mogelijk de bestaande verliezen lijden;
- De ingreep moet een structurele oplossing zijn;
- De ingreep moet proportioneel zijn;
- De financiële consequenties voor de Staat van de ingreep moeten zo beperkt als mogelijk zijn, met daarbij een adequate verhouding tussen de risico's en potentiële opbrengsten voor de Staat en private sector.

## Verzoek

Het ministerie en DNB hebben de afgelopen periode veelal informeel inzichten gedeeld over de oorsprong van de precaire situatie van Mercurius, de gevolgen van het falen van Mercurius voor de stabiliteit van het financiële stelsel, en de condities en de vormgeving van een mogelijke oplossing van de precaire situatie. Hierbij wil ik u graag vragen om de positie van DNB ten aanzien van deze onderwerpen en in het bijzonder de onderstaande vragen.

### *Situatie Mercurius*

Mercurius is een zogeheten financieel conglomeraat. Mercurius heeft in het najaar van 2008 steun ontvangen van de Nederlandse Staat. Deze steun is verleend onder de conditie dat Mercurius een 'fundamenteel gezonde en levensvatbare' onderneming is.

- Kan DNB een feitelijke beschrijving geven van de ontwikkeling die Mercurius sinds het najaar van 2008 tot heden heeft doorgemaakt en de activiteiten die DNB in deze periode ten aanzien van Mercurius heeft ontplooid?
- Hoe oordeelt DNB momenteel over de situatie van Mercurius?
- Kan DNB aangeven waarom Mercurius zelf niet in staat is een interne of externe oplossing te bereiken?
- Hoe oordeelt DNB over de toekomstbestendigheid voor Mercurius van de huidige structuur van de onderneming, te weten een financieel conglomeraat, en het huidige verdienmodel van de onderneming?

### *Gevolgen falen Mercurius voor stabiliteit financiële stelsel*

In navolging van het oordeel van DNB is in de Najaarsnota van 2011 aangegeven dat Mercurius Bank een systeemrelevante bank is.

- Kan DNB aangeven waarom het falen van Mercurius tot ernstig en onmiddellijk gevaar voor de stabiliteit van het financiële stelsel leidt?
- Welk percentage van de vorderingen op Mercurius zal, volgens DNB, kunnen worden voldaan ingeval Mercurius zou failleren?

Directie Financiële Markten

Ons kenmerk  
FM/2012/1125 M

In uw brief van 23 mei jl. geeft u aan dat DNB van oordeel is dat niet alleen het falen van Mercurius Bank onverantwoord is, maar ook het falen van Mercurius Holding.

- Zijn er, volgens DNB, omstandigheden denkbaar waarbij het falen van Mercurius Holding verantwoord is, bijvoorbeeld wanneer reeds duidelijk is dat alleen aandeelhouders en bepaalde houders van achtergestelde schulden zouden worden geraakt?

#### *Conditie en vormgeving mogelijke oplossingen*

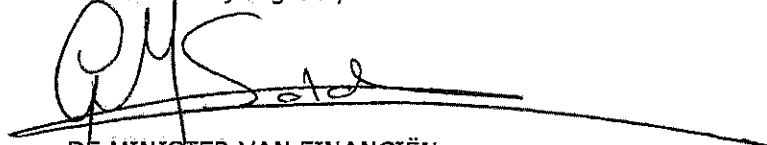
Zoals gezegd heeft de gezamenlijke werkgroep een zogeheten 'liniaal' met verschillende scenario's opgesteld, die zijn gerangschikt naar oplopende betrokkenheid van de Staat. Naar aanleiding van deze analyse is geconcludeerd dat bepaalde oplossingen onhaalbaar of onwenselijk zijn en dat andere oplossingen nader zullen worden uitgewerkt.

- Kan DNB aangeven van welke door haar geëiste kapitaalratio's bij de uitwerking van de oplossingen zal moeten worden uitgegaan (als groep, maar ook individueel als ware het geen groep)?
- Eén van de oplossingen, waarvan is geconstateerd dat deze onhaalbaar/onwenselijk is, is de activa-/passiva-overdracht. Kan DNB aangeven waarom zij een activa-/passiva-overdracht op het niveau van Mercurius Holding en Mercurius Bank onhaalbaar/onwenselijk acht?

Tot slot zou ik het zeer op prijs stellen als DNB de directeur Financiële Markten periodiek – bijvoorbeeld een wekelijkse e-mail – op de hoogte houdt van de stand van zaken ten aanzien van de situatie van Mercurius. Deze periodieke e-mail zou wat mij betreft bijvoorbeeld de financiële situatie (bijv. de liquiditeitspositie, de verandering van de depositotegoeden), mogelijke triggermomenten, ontwikkelingen ten aanzien van de ratings en persberichten kunnen bevatten. Wanneer de situatie van Mercurius daar volgens DNB aanleiding toe geeft, stel ik het zeer op prijs als DNB de directeur Financiële Markten frequenter (bijvoorbeeld dagelijks) op de hoogte houdt.

Ik zie uw reactie graag tegemoet. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,



DE MINISTER VAN FINANCIËN,

namens deze,

G.J. Salden  
Plv. Thesaurier-Generaal