

**Inbreng verslag van een schriftelijk overleg**

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben enkele fracties de behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de minister van Economische Zaken inzake de kennisgeving over een ontwerp-bekendmakingsbesluit voor de uitgifte van kavel A7, B38 en C08 bestemd voor commerciële radio (Kamerstuk 24 095, nr. 337).

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Hamer

De adjunct-griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Van de Wiel

## **Inhoudsopgave**

### I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen van de leden van de VVD-fractie  
Vragen van de leden van de PvdA-fractie  
Vragen van de leden van de PVV-fractie  
Vragen van de leden van de CDA-fractie  
Vragen van de leden van de D66-fractie

### II Antwoord / Reactie van de minister

## **Vragen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerp van een besluit betreffende de verdeling van frequentievergunningen voor commerciële radio-omroep voor de kavels A7, B38 en C08. Deze leden hebben hierover enkele vragen.

Wat betreft de leden van de VVD-fractie is het van groot belang dat het mogelijke financiële risico bij een tegenvallende opbrengst van het A7 kavel zo beperkt mogelijk wordt gehouden. De leden van de VVD-fractie begrijpen namelijk dat bij een (te) lage opbrengst voor het A7 kavel de vergunninghouders van andere reeds uitgegeven kavels een korting op de door hen verkregen kavels kunnen krijgen. Dit kan leiden tot een gedeeltelijke terugbetaling van door hun betaalde gebruikersrechten op die kavels. Achter de voorgenomen veiling van het A7 kavel schuilt dus een potentieel financieel risico voor het Rijk. Kan de minister inzichtelijk maken hoe deze systematiek precies werkt? Wat zijn de ingeschatte financiële risico's van de nu voorgenomen veiling?

Wat zijn mogelijke alternatieven en wat zijn daarbij de geschatte financiële risico's? Wat is het worstcasescenario? De leden van de VVD-fractie hebben namelijk begrepen dat het financiële risico zou kunnen oplopen tot een bedrag van 100 miljoen euro.

De leden van de VVD-fractie begrijpen dat over kavel A7 thans nog een juridische procedure loopt. Waarom is ondanks deze lopende juridische procedure besloten de A7 kavel te veilen? In hoeverre heeft deze juridische procedure een negatieve invloed op de opbrengst van het nog te veilen A7 kavel?

Het A7 kavel kan als geheel worden geveild of eventueel worden opgeknipt in delen die afzonderlijk kunnen worden geveild. Waarom is daar niet voor gekozen?

Bij het opknippen kan namelijk worden geveild volgens de duale methode, waarbij partijen op afzonderlijke opgeknipte delen kunnen bieden of op het gehele kavel en de gunning van de frequentieruimte geschiedt op basis van wat het meeste opbrengt. Wat is het te verwachten verschil in opbrengst tussen het veilen van de opgeknipte delen van kavel A7 en het veilen van het gehele kavel?

## **Vragen van de leden van de PvdA-fractie**

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het ontwerp-besluit. Deze leden hebben nog enkele vragen en opmerkingen.

Gaat de termijn van zes weken voor het geven van een zienswijze in op 15 maart (de dag dat het artikel in werking treedt), of op 25 of 27 februari, de dag dat het ontwerpbesluit bekend is gemaakt?

Waarom is de voorspellende waarde van een bedrijfsplan in dit geval beperkt? Tot slot vragen de leden van de PvdA-fractie waarom een regiovergelijking voor kavel B38 contraproductief zou kunnen werken?

### **Vragen van de leden van de PVV-fractie**

De leden van de PVV-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het voorliggende ontwerpbesluit en willen de minister nog enkele vragen voorleggen.

De leden van de PVV-fractie zijn enigszins verbaast dat het kavel A7 nu opnieuw in zijn geheel ter veiling aan wordt geboden, nadat dit eerder in 2011 onsuccesvol is gebleken waardoor dit kavel nu al geruime tijd braak ligt. Op basis waarvan denkt de minister nu wel de kavel A7 met succes te kunnen veilen? Zeker aangezien de terugverdientijd verder is teruggelopen en het niet aannemelijk is dat, in deze tijden van voortwoekerende crisis, één omroep bereid is om de gevraagde miljoenen op tafel te leggen. Verder vinden de leden van de PVV-fractie het onbegrijpelijk dat de minister in zijn brief van eind januari (Kamerstuk 24 095, nr. 331) uitsluitend de nadelen voor het opknippen van het kavel A7 meeweegt en niet ingaat op de mogelijke voordelen, zoals een hogere opbrengst voor de staatskas en een beter bereik voor meerdere zenders? Bovendien houden de aangedragen nadelen ook geen stand, want niet afwijken van het tot nu toe gevoerde uitgiftebeleid heeft tot op heden niks opgeleverd. Daarnaast biedt het niet opknippen van het kavel A7 ook geen enkele garantie dat het gehele kavel wordt benut, omdat het gezien bovengenoemde redenen zeer aannemelijk is dat geen enkele omroep bereid is om de gewenste 17,5 miljoen euro te betalen. Daarmee is niet gezegd dat er geen interesse is vanuit de markt voor het kavel A7, integendeel, meerdere omroepen zouden graag een deel van het kavel benutten om hun bereikbaarheid te vergroten, althans dat is de leden van de PVV-fractie ten gehore gekomen. Deze leden zijn dan ook erg benieuwd waar de constatering van de minister dat er geen interesse zou zijn voor een opgesplitst kavel A7 vandaan komt?

Concluderend zouden de leden van de PVV-fractie dus willen opperen dat doormiddel van een toekenning met voorrang het kavel A7 wordt verdeeld onder de huidige bestaande licentiehouders, uiteraard tegen een passende financiële vergoeding. Op deze wijze is de minister verzekerd van de gewenste opbrengst en worden meerdere commerciële omroepen in staat gesteld om hun bereik te vergroten. Wat vindt de minister van deze suggestie?

### **Vragen van de leden van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben de volgende vragen. In de brief uitkomst verkenning voor- en nadelen van het opknippen van kavel A7 (Kamerstuk 24 095, nr. 331) geeft de minister aan dat er geen marktpartijen zijn die een voorkeur hebben voor splitsen van kavel A7. Kan worden aangegeven worden of dit voor alle marktpartijen geldt? Ook vragen de leden van de CDA-fractie op welke manier commerciële (regionale) omroepen de kans krijgen om mee te dingen. Kan een cluster van aanbieders bieden op kavel A7?

## Vragen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het ontwerp-bekendmakingsbesluit voor de uitgifte van kavel A7, B38 en C08 bestemd voor commerciële radio en willen de minister nog enkele vragen voorleggen.

Met betrekking tot de wijze van verdeling (paragraaf 2) constateren de leden van de D66-fractie dat er middels een hypothetische veiling bepaald is wat een efficiënte toetreder op een veiling zou bieden voor de vergunning. Deze leden vragen de minister uit te leggen of dit betekent dat er bij de veiling uit wordt gegaan van een minimale opbrengst, of een bodemprijs. Zo ja, wat zijn de consequenties als deze prijs niet wordt geboden?

De leden van de D66-fractie verzoeken de minister nader te specificeren welke waarborgen er zijn opgenomen op basis waarvan wordt verklaard dat de «bedoelde bestendigheid» is gewaarborgd.

De leden van de D66-fractie constateren dat in het ontwerpbesluit wordt «verwacht dat vergunninghouders zelf er zorg voor dragen dat hun programmering ook past bij de beide distributietechnieken». Deze leden vragen de minister uit te leggen op basis waarvan deze aanname wordt gedaan, en tevens wat de consequenties zijn als de programmering van een vergunninghouder niet past bij beide distributietechnieken.

De leden van de D66-fractie constateren dat in het ontwerpbesluit wordt gesteld dat vanwege de veilingprocedure de administratieve lasten voor aanvragers beduidend lager zijn. Deze leden verwelkomen deze administratieve lastenverlichting, maar vragen de minister wel nader uit te leggen hoeveel lager deze administratieve lasten zullen zijn.

De leden van de D66-fractie constateren, betreffende consultatie (paragraaf 6), dat in het ontwerpbesluit wordt gesteld dat er voldoende waarborgen zijn waarmee een bedrijfsmatige bestendige vergunninghouder wordt geselecteerd, namelijk het afleggen van een bankverklaring door de aanvrager voor het bedrag meteen verschuldigd na vergunningverlening en een waarborgsom of bankgarantie voor een vierde deel van het geboden bedrag. De leden van de D66-fractie vragen de minister uit te leggen welke garanties of waarborgen er zijn om zeker te stellen dat het resterende bedrag ook wordt betaald. In het verleden is het immers al voorgevallen dat een vergunninghouder van één van de kavels niet aan de betalingsverplichting kon voldoen. Voorts vragen deze leden de minister uit te leggen wat de consequenties zijn als de vergunninghouder het resterende bedrag niet kan betalen. Wat gebeurt er in een dergelijk geval met de vergunning?