

## 2013Z05884

Vragen van het lid **Paulus Jansen** (SP) aan de minister voor Wonen en Rijksdienst over *het aangekondigde onderzoek naar woningcorporatie Woonbron* (ingezonden 25 maart 2013).

### Vraag 1

Kunt u aangeven hoe de vraagstelling gaat luiden voor het aangekondigde onderzoek naar de financiële problemen bij woningcorporatie Woonbron?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Waarom wordt pas 5 jaar nadat het Centraal Fonds voor de Volkshuisvesting (CFV) melding deed van dubieuze facturen besloten tot het doen van een onderzoek?

### Vraag 3

Wanneer was bij uw ministerie bekend dat de exploitatie van de SS Rotterdam onrendabel zou zijn?

### Vraag 4

Wordt door het CFV systematisch toezicht gehouden op het inkopen van diensten c.q. het huren van accommodaties door woningcorporaties bij dochterondernemingen c.q. participaties? Zo nee, heeft het CFV wel de bevoegdheid voor dergelijk toezicht? Onderschrijft u dat beter inzicht in deze geldstromen wenselijk is? Zo ja, hoe groot is de omvang van deze geldstroom? Wordt er voor deze gevallen getoetst of de inkoop feitelijk een sluiksubsidie is, door een vergoeding te betalen boven de marktprijs?

### Vraag 5

Heeft de door uw voorganger aangestelde extern toezichthouder in 2010 vastgesteld<sup>2</sup> of er in het geval van Woonbron/ss Rotterdam de facto sprake was van sluiksubsidie?

<sup>1</sup> Financieel Dagblad 21 maart 2013 – Minister eist onderzoek naar Woonbron

<sup>2</sup> Aanhangsel bij de Handelingen, vergaderjaar 2009–2010 nr. 1537, vraag 5: «De externe toezichthouder heeft mij in zijn eindrapportage bericht dat op basis van de huidige inzichten de verwachting is dat reeds in 2010 de cashflow van de exploitatiemaatschappij voldoende zal zijn om de rentelasten van Woonbron te voldoen. Een beter inzicht hierin zal ontstaan bij de werkelijke exploitatie gedurende het jaar.»

Zo ja, waarom is er destijds niet direct actie ondernomen? Zo nee, is de toezichthouder op dit punt in gebreke gebleven? Waarom is na publicatie van het jaarverslag over 2010 van Rederij de Rotterdam niet door het CFV en/of door uw inspectie vastgesteld dat er sprake was van sluiksubsidie?