

21052012003


UNIE VAN WATERSCHAPPEN

Aa en Maas
 Amstel, Groot en Vecht
 Blijp Buitendijk
 Brabantse Delta
 Delfland
 De Dommel
 Fryslân
 Croot Salland
 Hollandse Delta
 Hollands Noorderkwartier
 Hunze en Aa's
 Noorderzijlvest
 Peel en Maasvallei
 Reest en Wierden
 Regge en Dinkel
 Rijn en IJssel
 Rijnland
 Rivierland
 Roer en Overmaas
 Schieland en de Krimpenerwaard
 De Stichtse Rijnlanden
 Vallei B. Eem
 Vecht en Vecht
 Veluwe
 Zeeuwse Eilanden
 Zeeuws-Vlaanderen
 Zuiderzeeland

Bezoekadres
 Koningskade 40
 2509 AA Den Haag
Postadres
 Postbus 93218
 2509 AE Den Haag
Telefoon
 070 351 97 51
Fax
 070 354 46 42

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 mevrouw mr.dr.s. J.W.E. Spies
 Postbus 20011
 2500 EA DEN HAAG

datum
 16 mei 2012

ons kenmerk
 63519 EL

contactpersoon

betreft
 opmerkingen over het wetsvoor-
 stel wijziging Wet gemeenschap-
 pelijke regelingen

uw kenmerk
 2012-0000177234

e-mail

doorkiesnummer

Geachte mevrouw,

Bij uw brief van 27 maart 2012 vraagt u de Unie van Waterschappen in een consultatieronde te reageren op uw voornemens de Wet gemeenschappelijke regelingen Wgr) te wijzigen. De Unie van Waterschappen was vertegenwoordigd in de Klankbordgroep waarin de wijzigingen zijn besproken. De Unie maakt graag van de gelegenheid gebruik om in deze consultatiefase nog een paar wensen te uiten en vragen te stellen.

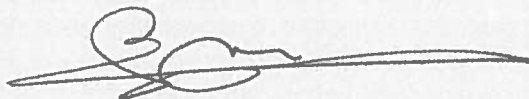
De Unie van Waterschappen kan voor een groot deel instemmen met de voorgestelde wijzigingen. Ook voor de waterschappen zal de wijziging voordelen bieden en is naar verwachting na flattering door de EK de gehele Wgr ook veel leesbaarder en toegankelijker geworden. Hieronder volgt een aantal punten waarvoor wij uw aandacht vragen.

1. Na artikel 50 g is in 'Afdeling 4 Aanvullende bepalingen inzake het toezicht' een nieuwe 'paragraaf 1 goedkeuring van regelingen' voorzien. Daaronder blijft de bepaling staan dat de oprichting door waterschappen van regelingen als bedoeld in de Wgr, de goedkeuring behoeft van Gedeputeerde Staten. In het kader van het terugdringen van bestuurlijke drukte en het groter worden van de beheergebieden van de waterschappen is die bepaling niet meer van deze tijd. Reden om te verzoeken deze bepaling te schrappen.
2. Bij de introductie van een gemeenschappelijk orgaan met rechtspersoonlijkheid voor taken op het gebied van PIOFACH gaan we ervan uit dat het mogelijk is ook die bedrijfsvoeringstaken onder zo'n regeling te brengen die niet direct behoren tot PIOFACH, maar wel puur uitvoering zonder beleid betreffen, zoals samenwerking in de waterketen, samenwerking bij belastingheffing of bij handhaving. Het is wenselijk / noodzakelijk daaraan bij voorkeur in de wet zelf, dan wel in de toelichting aandacht te besteden. Verder is in het wetsvoorstel niet helder verwoord dat zo'n orgaan ook door waterschappen kan worden ingesteld, hetgeen uitdrukkelijk wel de bedoeling is.

3. We gaan er van uit dat het mogelijk blijft dat ongelijksoortige bestuursorganen samen een regeling in het leven kunnen roepen, dus bijvoorbeeld colleges van gemeenten met de algemene besturen van waterschappen, zie artikelen 61, 73 en 83 Wgr. Bij waterschappen is namelijk minder vaak het dagelijks bestuur bevoegd. Vanwege vermindering van bestuurlijke drukte heeft het echter onze voorkeur om de bevoegdheden van het dagelijks bestuur in artikel 50eb te formuleren, zoals in de artikelen 46b en 57b. Een dergelijke aanpassing bevordert de 'gelijkwaardigheid' in de samenwerkingsrelaties tussen waterschappen met de andere decentrale overheden.
4. Ook is het onwenselijk als een gemeenschappelijke regeling alvorens lid te kunnen worden van bijvoorbeeld een Vereniging voor Milieurecht, eerst een zware procedure moet doorlopen. Die procedure zou uitsluitend moeten gelden, wanneer die gemeenschappelijke regeling de uitvoering van haar eigen taken op een nog verdere afstand van de deelnemers wil zetten door die neer te leggen bij een daartoe op te richten rechtspersoon.
5. Het voorstel dat het aantal leden van het DB nooit de meerderheid van het AB mag uitmaken, is in de praktijk lastig. Er bestaan gemeenschappelijke regelingen waar niet aan dat criterium wordt voldaan. Op z'n minst is daarvoor een overgangsregeling noodzakelijk. Overigens kan markering van de posities van DB en AB ook zonder dat er extra bestuurlijke drukte behoeft te worden gecreëerd.
6. Welke bevoegdheden hebben deelnemende partijen als de gemeenschappelijke regeling toch een niet ondergeschikte wijziging in de regeling doorvoert?
7. Wij geven u tot slot in overweging overal een overgangsregeling te creëren waar dat anders tot problemen leidt in die zin dat deelnemers in strijd handelen met de Wgr.

Voor verdere informatie over deze brief kunt u terecht bij mevrouw mr. H. B. [redacted]

Hoogachtend,



mr. drs. P.C.G. Glas
Voorzitter