

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Buitenlandse Zaken en de Minister van Defensie over de brief d.d. 4 juli 2013 inzake de post-missie beoordeling van de Nederlandse bijdrage aan de Stabilisation Force Iraq (SFIR) (Kamerstuk 27 925, nr. 482).

De voorzitter van de commissie,  
Ten Broeke

De adjunct-griffier van de commissie,  
Dekker

- Nr. Vraag**
- 1 Hoe is de samenwerking met internationale partners verlopen en waardoor werden eventuele knelpunten veroorzaakt?
  - 2 Hoe was de commandostructuur georganiseerd en zijn hierbij problemen ontstaan?
  - 3 Heeft de post-missiebeoordeling van de Nederlandse bijdrage aan de Stabilisation Force Iraq (SFIR) nieuwe lessen opgeleverd voor vervolg missies ten opzichte van de eindevaluatie? Zo ja, welke?
  - 4 In hoeverre heeft het ontbreken van een gemeenschappelijke strategie en visie van Nederland en het Verenigd Koninkrijk, bij de overdracht en beëindiging van alle door Nederland opgelopen projecten, de duurzaamheid en onomkeerbaarheid van de Nederlandse inspanningen bemoeilijkt?
  - 5 Waarom ontbreken in de rapportage evaluaties en assessments ten aanzien van de opgerichte landbouwcoöperaties bij het irrigatieproject Khudhir en de diergezondheidszorg die onder Nederlandse supervisie gestart zijn? Bent u bereid alsnog hierover rapportages op te nemen?
  - 6 De rapportages zijn vooral gericht op de mate waarin infrastructuurele voorzieningen nog fysiek aanwezig zijn en functioneren. Waarom gaan ze veel minder in op institutionele en maatschappelijke (soft power) veranderingen die indertijd zijn ingezet?
  - 7 Zijn door Nederland opgestarte projecten overgenomen door ofwel Iraakse non-gouvernementele organisaties (NGO's), Nederlandse NGO's of anderen? Met andere woorden: is de onomkeerbaarheid van de inspanningen op diverse projecten ook bekeken naar de mate waarin anderen de Nederlandse taak hebben overgenomen?
  - 8 Levert het inzicht van deze eerste post-missie beoordeling na vijf jaar nieuwe inzichten op ten aanzien van de ex ante eisen, die aan missies als deze gesteld moeten worden ten aanzien van toetsingscriteria of meetinstrumentarium?
  - 9 Wat is de meerwaarde geweest van de TNO-analisten die zich bezig hebben gehouden met instrumentarium om de effectiviteit van de missie inzichtelijk te maken? Heeft dit nieuwe inzichten opgeleverd ten opzichte van toekomstige missies?
  - 10 Kunt u concretiseren welke vormen van monitoring in Al Muthanna niet hebben kunnen plaatsvinden (bijvoorbeeld vanwege de veiligheidssituatie, de beperkte ambasadecapaciteit in Bagdad en de grote afstand), die idealiter wel zouden hebben moeten plaatsvinden om een goed beeld van de situatie te krijgen?
  - 11 Hoe representatief zijn de resultaten van deze post-missie beoordeling gezien de beperkte monitoringsmogelijkheden?
  - 12 Het toeschrijven van resultaten aan de Nederlandse inzet is moeilijk omdat Nederland opereerde in een grootschalige interventie, waarbij het welslagen van veel externe factoren afhing. Welke consequenties trekt u uit het feit dat (meetbare) resultaten moeilijk aan dergelijke wederopbouwmissies toe te schrijven zijn?
  - 13 Kunt u toelichten wat de bevolkingssamenstelling in Al Muthanna is? Zijn in Al Muthanna de sektarische verschillen ook geïnstitutionaliseerd sinds 2003?
  - 14 In hoeverre is de algemene veiligheidsanalyse met betrekking tot Irak, zoals u die in de brief schetst, nog actueel gezien de explosieve toename van het aantal aanslagen?
  - 15 Kunt u concretiseren wat de Nederlandse bijdrage voor economische wederopbouw in Al Muthanna heeft opgeleverd ten aanzien van de werkloosheid, armoede, vrouwelijk participatie en analfabetisme, gezien de hoofddoelstelling van de Nederlandse bijdrage het creëren van een veilige en stabiele omgeving was om daarmee economische en politieke wederopbouw mogelijk te maken?

- Nr. Vraag**
- 16 Is er ook gesproken met personen die de civiel-militaire (CIMIC-)projecten als negatief hebben ervaren? Indien dat het geval is, waar lag dat aan?
- 17 Kunt u toelichten waarom de inzet van krijgsmacht essentieel is voor deze CIMIC-projecten?
- 18 Met hoeveel mensen is gesproken om te kunnen stellen dat de bevolking zich in algemene zin in positieve termen uit over de inspanningen van de Nederlandse eenheden?
- 19 Hoe zijn, bij het evalueren van de hoofddoelstelling van de Nederlandse bijdrage aan SFIR, het creëren van een veilige en stabiele omgeving, de lange termijn effecten van de trainingen van de Iraakse veiligheidsstructuren geëvalueerd?
- 20 Hoeveel gesprekken zijn er geweest met het personeel van de Iraakse veiligheidsorganisaties, die getraind zijn door de Nederlandse bijdrage aan SFIR?
- 21 Hoe kwalificeren de deelnemers het langetermijneffect van de Nederlandse trainingen binnen het Security Sector Reform (SSR) programma?
- 22 Met hoeveel personen van de 28 door Nederland opgeleide kaderleden van de lokale politie en de Iraqi National Guard is gesproken voor deze post-missiebeoordeling?
- 23 Hoe worden de trainingen aan de 28 door Nederland opgeleide kaderleden van de lokale politie en de Iraqi National Guard door de deelnemers gekwalificeerd?
- 24 Hoe zijn de lange termijn effecten beoordeeld van projecten die niet gerelateerd zijn aan infrastructuur of aan renovatie en nieuwbouw van gebouwen?
- 25 Kunt u toelichten wat de lange termijn resultaten zijn van de CIMIC-inzet op het gebied van onderwijs?
- 26 Kunt u toelichten wat de lange termijn resultaten zijn van de CIMIC-inzet op het gebied van gezondheidszorg?
- 27 Kunt u toelichten wat de lange termijn resultaten zijn van de CIMIC-inzet op het gebied van energie?
- 28 Kunt u toelichten wat de lange termijn resultaten zijn van de CIMIC-inzet op het gebied van infrastructuur?
- 29 Kunt u toelichten wat de lange termijn resultaten zijn van de CIMIC-inzet op het gebied van de sociale voorzieningen?
- 30 Kunt u toelichten wat de lange termijn resultaten zijn van de CIMIC-inzet op het gebied van de agrarische sector?
- 31 Op welke wijze is de lokale bevolking gevraagd hoe zij de inspanningen van Nederland voor opbouw en herstel waarderen? Wie behoorden tot de ondervraagden?
- 32 Kunt u nader ingaan op de criteria (bijdrage aan de primaire levensbehoefte, grootte van het budget, de houdbaarheid en de meetbaarheid) voor de selectie van de 25 projecten van de ruim 600 voor deze post-missiebeoordeling?
- 33 25 projecten zijn geselecteerd uit 600 door Nederland uitgevoerde CIMIC-projecten. Van de 25 konden er 21 worden getraceerd en bezocht. Wat is er met de overige vier gebeurd? Is het aannemelijk dat deze steekproef representatief is en dus een vergelijkbaar percentage van de 600 projecten niet meer traceerbaar is?
- 34 Hoeveel van de 25 projecten waren niet langer in gebruik of gesloopt? Hoeveel projecten vertonen achterstallig onderhoud?
- 35 Is door gesprekken met de lokale bevolking helemaal niet te achterhalen wat er van de overige 575 door Nederland uitgevoerde projecten geworden is?

**Nr. Vraag**

- 36 In hoeverre is de regering, gezien de beperkingen van het monitoringssysteem, adequaat in staat de beschuldigingen van corruptie tegen de door Nederlandse eenheden ingezette tolken en lokale aannemers te verifiëren?
- 37 Zijn er in het kader van door Nederland uitgevoerde projecten ook moskeeën gebouwd? Zo ja, hoeveel en wat heeft dit Nederland gekost?
- 38 Zijn er in de missie periode van SFIR (augustus 2003 – maart 2005) door Nederlandse troepen schendingen van de mensenrechten geconstateerd en gerapporteerd? Zo ja, kunt u een volledige lijst geven van zulke incidenten en de bijbehorende rapporten, zowel voor als na de soevereiniteitsoverdracht in juni 2004?