

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brieven van 6 en 13 september inzake het intrekken van het voorstel Beginselenwet AWBZ-zorg (Kamerstukken 33 109, nrs. 12 en 13).

De voorzitter van de commissie,
Neppéus

Adjunct-griffier van de commissie,
Clemens

Inhoudsopgave	Blz.
I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
II. Reactie van de Staatssecretaris	4

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

Vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie

De leden van de fractie van de PvdA hebben met tevredenheid kennisgenomen van de beide brieven van de Staatssecretaris met betrekking tot het intrekken van de Beginselenwet AWBZ- zorg. De bepalingen uit het voorstel voor de Beginselenwet AWBZ-zorg zullen, voor zover nog niet opgenomen in de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz), opgenomen worden in het voorstel voor de kern-AWBZ. Dat stemt deze leden tevreden. Volgens de leden van de PvdA-fractie wordt er zo door de Staatssecretaris gekozen voor eenduidige en goede verbetering van de positie van cliënten in de zorg.

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de brief houdende intrekking van het voorstel Beginselenwet AWBZ-zorg. Zij zijn teleurgesteld dat de beginselenwet wordt ingetrokken. Hoewel het de wereld op zijn kop is dat er een wet nodig is om mensen rechten te geven op goede basiszorg, is het teleurstellend dat een dergelijk wetsvoorstel – dat al bijna afgerond was – wordt ingetrokken. Genoemde leden vinden dat het vanzelfsprekend moet zijn dat bewoners in een zorginstelling regelmatig gedoucht worden en dat er tijd is voor een wandeling buiten. Zij constateren dat zorgverleners die met hart en ziel in de zorg werken, goede zorg willen verlenen, maar dat vaak niet kunnen door keuzes hogerop.

De leden van de SP-fractie willen graag weten waarom de Staatssecretaris voor het zomerreces van 2013 nog aandrong op snelle behandeling van dit wetsvoorstel, om het wetsvoorstel vervolgens in hetzelfde zomerreces in te trekken. Welke argumenten zijn doorslaggevend geweest in deze keuze? Is het een eis geweest van een politieke partij die mogelijk gedoogsteun zou geven aan de begroting voor 2014?

Erkent de Staatssecretaris dat hij tijdens de plenaire behandeling van het wetsvoorstel Zorg en dwang op 4 september 2013 heeft gezegd dat «De enige zaak die speelt, is dat de beginselenwet is behandeld in de Kamer en dat diverse fracties hebben gezegd: ik heb liever dat je dat regelt in de wet waarin de kern-AWBZ gaat worden geregeld, dan wel dat je die daar in samenhang mee gaat brengen». Welke partijen hebben hun steun opgezegd en wanneer?

De leden van de SP-fractie betreuren zeer dat de noodzaak voor de beginselenwet nog steeds actueel is. Kent de Staatssecretaris ook de voorbeelden van verpleeghuisartsen die zes uur tijd hebben voor 40 bewoners van een verpleeghuis? Vindt de Staatssecretaris dit een voorbeeld van goede basisbeginselen voor goede zorg?

Kent de Staatssecretaris ook de voorbeelden van zorginstellingen die hun eigen vermogen blijven opbouwen en tegelijkertijd personeel ontslaan omdat zij zeggen dat dit nodig is? Welke rechten hebben de bewoners van deze zorginstellingen nog op goede zorg?

De leden van de SP-fractie betreuren het zeer dat de Staatssecretaris consequent de kant kiest van de bestuurders en niet van de bewoners. Door de beginselenwet in te trekken doet hij dit opnieuw.

Vragen en opmerkingen van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben met teleurstelling kennisgenomen van het intrekken van het voorstel Beginselenwet AWBZ-zorg. Met name de verschillende signalen die de Staatssecretaris het afgelopen jaar afgegeven heeft zijn reden tot het stellen van vragen.

Zo geeft de Staatssecretaris in zijn brief van 25 januari 2013 aan dat behandeling van het wetsvoorstel de snelste weg is om de zeggenschap van afhankelijke AWBZ-cliënten te realiseren¹. Waarom heeft hij er niet voor gekozen het wetsvoorstel toen te behandelen? Dan waren de rechten van bewoners in 2013 geregeld in plaats van in 2015.

Ook de tijdsperiode roept vragen op. Vanaf het moment dat de Staatssecretaris aangaf het wetsvoorstel te willen behandelen tot het moment van intrekking zit meer dan een half jaar. Heeft het voorstel Beginselenwet AWBZ-zorg tijdens deze periode op enig moment ter discussie gestaan? Zijn er politieke partijen geweest die voor 17 juni 2013 al hadden aangedrongen op intrekking van het voorstel? Zo ja, welke partijen waren dit?

Wat vindt de Staatssecretaris ervan dat er mensen zijn die één keer per week gedoucht worden terwijl zij expliciet aangegeven hebben dit vaker te willen? Waarom moeten deze mensen hier tot 2015 op wachten, terwijl de Staatssecretaris dit al in 2013 had kunnen regelen? Vindt de Staatssecretaris het acceptabel dat deze mensen nu tot 2015 moeten wachten voordat zij dit recht kunnen afdwingen, terwijl het wetsvoorstel klaar lag voor behandeling?

Hoe legt de Staatssecretaris uit dat mensen een luier om krijgen omdat zij niet tijdig naar het toilet geholpen kunnen worden? Waarom greep de Staatssecretaris de kans niet om dit in 2013 te verbieden? Het voorstel Beginselenwet AWBZ-zorg lag klaar voor behandeling, maar nu moeten mensen tot 2015 wachten voordat zij tijdig geholpen kunnen worden. Hoe legt de Staatssecretaris dit uit?

De leden van de PVV-fractie vinden het de wereld op zijn kop dat gevangenen al meer dan 60 jaar een beginselenwet hebben, maar dat ouderen en gehandicapten hier nog een extra jaar op moeten wachten. Wat vindt de Staatssecretaris ervan dat een zware crimineel wel dagelijks naar buiten mag, maar een oudere of gehandicapte niet?

De leden van de PVV-fractie zien graag dat er een aparte Beginselenwet AWBZ-zorg komt. Kan de Staatssecretaris uitleggen waarom hij niet kiest voor een aparte wet, maar de bepalingen overneemt in het wetsontwerp Langdurige Intensieve Zorg (LIZ)?

De Staatssecretaris heeft eerder aangegeven 'van systemen naar mensen' te willen. Waarom kiest hij er dan nu voor om mensen te laten wachten tot hij het systeem gaat aanpassen?

Hoe verhoudt het intrekken van het voorstel Beginselenwet AWBZ-zorg zich tot dramatisch slechte zorg in verpleeghuizen, zoals bleek uit 89 inspectierapporten? Deelt de Staatssecretaris de mening dat de beginse-

¹ Kamerstuk 33 109, nr. 9

lenwet een goed 'verbeterplan' is dat aan deze verpleeghuizen opgelegd zou kunnen worden?

De leden van de PVV-fractie constateren dat de bepalingen uit de beginselenwet overgenomen zijn in de conceptversie van het wetsontwerp LIZ. Kan de Staatssecretaris toezeggen dat de overgenomen bepalingen in de LIZ blijven staan, ongeacht het commentaar dat hierop geleverd wordt?

De beginselenwet zou gelden als een 'lex specialis' ten opzichte van de Wkkgz. Hoe zullen de bepalingen uit de Wet LIZ zich verhouden tot de Wkkgz?

Vragen en opmerkingen van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris houdende intrekking van het wetsvoorstel. Deze leden merken op dat zij vanaf het begin zeer kritisch zijn geweest over het wetsvoorstel, onder andere ten aanzien van de doeltreffendheid, doelmatigheid, uitvoerbaarheid, handhaafbaarheid en afstemming met andere wet- en regelgeving. Zij willen de Staatssecretaris in dat licht nog enkele vragen voorleggen.

De leden van de D66-fractie lezen dat de Staatssecretaris voornemens is om de bepalingen uit het voorstel Beginselenwet AWBZ-zorg op te nemen in de nieuwe Wet langdurige zorg, voor zover deze bepalingen niet reeds zijn opgenomen in de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg. Deze leden zijn op zich verheugd dat de betreffende bepalingen nu in samenhang kunnen worden gezien met de andere voorstellen betreffende de hervorming van de langdurige zorg. Wel vragen zij of dit nog leidt tot aanpassing in de betreffende bepalingen, dan wel dat deze onverkort en ongewijzigd worden overgenomen in het voorstel voor de nieuwe Wet langdurige zorg. Deze leden zouden dat waar sprake is van zeer gedetailleerde regelgeving uiterst onwenselijk vinden. Genoemde leden willen te allen tijde in het oog houden dat het vertrouwen in de professional voorop moet staan en de administratieve druk moet worden beperkt. Zij verzoeken de Staatssecretaris hierop een toelichting te geven. Voorts vragen de leden van de D66-fractie of de Staatssecretaris ook voornemens is om en zo ja, op welke wijze de betreffende bepalingen te incorporeren in de nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo).

II. REACTIE VAN DE STAATSSECRETARIS