

## 2013Z23929

Vragen van de leden **Nijboer** en **Recourt** (beiden PvdA) aan de Ministers van Financiën en van Veiligheid en Justitie over *KPMG en de steekpenningenaire van Ballast Nedam* (Ingezonden 4 december 2013).

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel «KPMG betrokken bij omkoping»<sup>1</sup> en het artikel «KPMG liet Ballast los na overleg na AFM»?<sup>2</sup>

Vraag 2

Klopt het dat KPMG zelf de steekpenningenaire bij Ballast Nedam op tafel heeft gelegd bij het Openbaar Ministerie en de AFM? In hoeverre klopt de claim van KPMG dat het slechts gaat om een accountant die betrokken was bij de omkoping?<sup>3</sup>

Vraag 3

Hoe beoordeelt u de betrokkenheid van KPMG bij de steekpenningenaire? Wat vindt u van het handelen van de AFM in deze zaak? Deelt u het oordeel van AFM-bestuurder Everts: «het is de ergste vorm van hoe een accountant zijn rol niet goed invult»?

Vraag 4

Is er sprake geweest van omkoping van overheidsfunctionarissen in Saudi-Arabië? Was er sprake van valse contracten, schuilnamen, geheime betalingen via Zwitserland en smeergelddbetalingen? Klopt het dat daar enorme hoeveelheden geld, tot honderden miljoenen, mee gemoeid waren? Deelt u de mening dat, als dat waar is, er sprake is van witteboordencriminaliteit die hard moet worden bestreden? Is er civiel- en/of strafrechtelijk opgetreden? Hoe is het mogelijk dat de zaak speelde tot 2004 en pas tien jaar later naar buiten is gekomen? Wat zegt dat over het optreden tegen witteboordencriminaliteit de afgelopen jaren door toezichthouders en Openbaar Ministerie?

<sup>1</sup> [http://www.telegraaf.nl/binnenland/22084522/\\_\\_\\_KPMG\\_betrokken\\_bij\\_omkoping\\_\\_\\_html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/22084522/___KPMG_betrokken_bij_omkoping___html)

<sup>2</sup> <http://fd.nl/ondernemen/112170-1311/kpmg-liet-ballast-los-na-overleg-met-afm>

<sup>3</sup> <http://www.nrc.nl/nieuws/2013/11/25/strafrechtelijke-vervolging-kpmg-vanwege-rol-bij-omkoping-door-ballast-nedam/>

Vraag 5

Wat vindt u van het besluit van de AFM dat KPMG de controle mocht afronden, terwijl het accountantskantoor zelf volgens de berichtgeving het betalen met steekpenningen faciliteerde door een schaduwboekhouding op te zetten?

Vraag 6

Welke relatie ziet u tussen deze casus en de eerdere rapporten van de AFM dat de accountantsverklaringen nog steeds onder de maat zijn?<sup>4</sup> Hoe beziet u deze casus in het licht van de aangehouden motie Nijboer om de signaleringsfunctie van accountants te verbeteren door de eisen aan de accountantsverklaring te verscherpen?<sup>5</sup>

Vraag 7

Welke stappen bent u voornemens te nemen om te zorgen dat de accountantsverklaring toelichtende paragrafen over risico-inschattingen en onzekere situaties bevat, zodat situaties zoals bij KPMG eerder aan het licht komen en kunnen worden vermeden?

---

<sup>4</sup> <http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2844/Archief/archief/article/detail/3416587/2013/03/28/AFM-accountants-ontduiken-wet.dhtml>; <http://www.afm.nl/nl/nieuws/2013/mrt/onderzoek-accountants-oob.aspx>; <http://www.afm.nl/professionals/afm-actueel/nieuws/2013/nov/onderzoek-niet-oob.aspx>

<sup>5</sup> Kamerstuk, 33 632, nr. 11