

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de volgende vragen ter beantwoording voorgelegd over de brief van de Algemene Rekenkamer van 12 december 2013 inzake aandachtspunten overheveling buitenonderhoud en aanpassing schoolgebouwen (Kamerstuk 31 293, nr. 191).

Voorzitter van de commissie,  
Wolbert

Adjunct-griffier van de commissie,  
Arends

- Nr Vraag
- 1 Wat is de definitie van nieuwbouw, uitbreiding, aanpassing en renovatie in het wetsvoorstel<sup>1</sup>? In hoeverre bijten deze definities elkaar?
  - 2 Hoeveel geld is er in de afgelopen drie jaar (2010–2012) aan het onderhoud van scholen besteed, zowel via de gemeenten en het Gemeentefonds, als via de scholen zelf?
  - 3 Hoeveel geld was er gebudgetteerd voor nieuwbouw en onderhoud van scholen en hoeveel is hier daadwerkelijk aan uitgegeven?
  - 4 Kunt u een schatting geven hoeveel geld het zou kosten om alle scholen in het primair en voortgezet onderwijs op energielabel A, dan wel energieniveaulabel B te brengen?
  - 5 Heeft u zicht op hoeveel scholen het onderhoud onder de maat is en hoe groot dit probleem hier is?
  - 6 Komt het gebrekkige onderhoud van scholen door een tekort aan bekostiging? Zo nee, welke andere oorzaken zijn er?
  - 7 Welke ministeries zijn betrokken bij nieuwbouw, onderhoud en binnenklimaat van scholen? Welke rol heeft elk ministerie en hoe vindt coördinatie plaats?
  - 8 Wie houdt toezicht op de besteding van de middelen voor nieuwbouw en onderhoud van scholen, zowel voor gemeenten als scholen?
  - 9 Hoeveel gemeenten geven minder uit aan onderhoud van scholen dan het budget dat zij hiervoor via het Gemeentefonds hebben? Hoe heeft zich dit in de jaren 2008 tot en met 2013 ontwikkeld?
  - 10 Heeft u een beeld van de orde van grootte van achterstallig onderhoud bij scholen en waar dit achterstallige onderhoud zich vooral bevindt?
  - 11 Is het budget voor nieuwbouw en onderhoud van scholen voldoende om het opgelopen achterstallig onderhoud weg te werken?
  - 12 Welke financieringsopties zijn er voor scholen om de energiehouding en binnenklimaat te verbeteren?
  - 13 Gaat het hier specifiek om reserves die de gemeenten hebben opgebouwd met middelen voor buitenonderhoud van schoolgebouwen?
  - 14 Wat is er afgesproken in de governance codes in het onderwijs ten aanzien van onverantwoorde risico's die schoolbesturen nemen door geen onderhoud te plegen?
  - 15 Wat is er mogelijk via de governance codes en de wet «Goed onderwijs, goed bestuur» aan expertiseversterking op het terrein van onderhoud en financiële meerjarenplanning?
  - 16 Wat is de oorzaak dat 70% van de scholen volgens Berdowski et al. (2011)<sup>2</sup> meer geld uitgeeft dan dat zij binnenkrijgen?
  - 17 Waarom is er geen onderzoek geweest naar de oorzaken van de hoge uitgaven bij het voortgezet onderwijs ten aanzien van het onderhoud? Komt er een dergelijk onderzoek? Zo niet, waarom?
  - 18 Wanneer is bekend hoe de bedragen over scholen worden verdeeld, nu ook uit de memorie toelichting bij het wetsvoorstel<sup>3</sup> blijkt dat zodra dat bekend is, het draagvlak onder schoolbesturen vergroot zal worden?
  - 19 Is de modelverordening van de VNG<sup>4</sup> overbodig als de overheveling voltooid is?
  - 20 Wat is de reden waarom ook niet-uitgegeven middelen voor buitenonderhoud in de lumpsumbekostiging worden gestopt, terwijl gemeenten nog steeds verantwoordelijk blijven voor nieuwbouw en uitbreiding van onderwijshuisvesting?
  - 21 Waarom raakt de uitname van € 256 miljoen ook gemeenten die (eventueel met eigen middelen) hebben geïnvesteerd in schoolgebouwen? Wat rechtvaardigt deze gang van zaken?

- 22 Wat is de kabinetsreactie op het advies van de VNG om de middelen die overgeheveld worden in mindering te brengen op de eigen uitgaven?
- 23 Is er een compensatie in de overgangsregeling voor scholen die door gemeenten in het verleden zijn benadeeld ten aanzien van achterstallig onderhoud?
- 24 In hoeverre worden gemeenten die de afgelopen jaren met eigen middelen hebben geïnvesteerd in schoolgebouwen, gestraft door afschrijvingen en rentes?
- 25 Wat kunnen gemeenten en schoolbesturen doen om de niet afgeronde plannen ten aanzien van schoolgebouwen te realiseren en afspraken die jaren geleden zijn gemaakt na te komen? Waarom is het niet in het voordeel van gemeenten en schoolbesturen om de gemaakte afspraken na te komen, zodat achterstallig onderhoud weggewerkt kan worden en nieuwbouwtrajecten niet halverwege gestopt hoeven te worden?
- 26 Wat gaat het kabinet doen om (in lijn met de antwoorden op schriftelijke vragen van het lid Ypma<sup>5</sup>) het investeren in nieuwbouw door schoolbesturen mogelijk te maken?
- 27 Zijn er criteria voor de kwaliteit van schoolgebouwen? Zijn deze aan modernisering toe? Is de modernisering van de eisen van een schoolgebouw meegenomen bij de evaluatie van de materiële bekostiging en waar blijkt dat dan uit?
- 28 Wanneer ontvangt de Kamer de resultaten van de verkenning naar extra mogelijkheden voor het investeren in onderwijshuisvesting?
- 29 Waarom verkent het kabinet op dit moment geen stimuleringsmaatregelen voor gemeenten?
- 30 Wat gaat het kabinet doen om de effecten van de uitname van € 256 miljoen uit het Gemeentefonds voor gemeenten in kaart te brengen? Wanneer kan de Kamer de conclusies verwachten?

<sup>1</sup> wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet primair onderwijs BES in verband met de overheveling van taak en budget voor aanpassingen in onderwijshuisvesting van gemeente naar school (Kamerstuk 33 663)

<sup>2</sup> Berdowski, Z. et al. (2011). Evaluatie materiële bekostiging voortgezet onderwijs. Periode 2006–2010 eindrapport. Zoetermeer: Instituut voor Onderzoek van Overheidsuitgaven.

<sup>3</sup> wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet primair onderwijs BES in verband met de overheveling van taak en budget voor aanpassingen in onderwijshuisvesting van gemeente naar school (Kamerstuk 33 663)

<sup>4</sup> VNG: Vereniging van Nederlandse Gemeenten

<sup>5</sup> Aanghangsel Handelingen II, 2013–2014, nr. 748, d.d. 11 december 2013