

- Nr. Vraag**
- 1 Kunt u aangeven waarom het grootste pensioenfonds van Nederland, het ABP, klaarblijkelijk geen aanleiding ziet om zich, zoals PGGM, (gedeeltelijk) terug te trekken uit Israël?
 - 2 Kunt u aangeven of er contact is geweest tussen het Ministerie van Buitenlandse Zaken en het ABP over deze kwestie? Zo ja, kunt u de aard van dit gesprek kenbaar maken?
 - 3 Hoe weegt u het feit dat Vitens haar besluit om de intentieovereenkomst met Mekerot te verbreken direct koppelt aan het besluit van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking om haar bezoek aan het Israëlisch waterbedrijf Mekerot te verbreken (zie brief Vitens, beëindigen samenwerkingsrelatie, 7 januari 2014)?
 - 4 Kunt u aangeven of u nog altijd achter uw uitspraken staat dat het ontmoedigingsbeleid niet van toepassing is op Vitens, terwijl Vitens aangeeft dat juist Buitenlandse Zaken op maandagmiddag 9 december 2013 het tegendeel heeft beweerd? Erkent u dat er op deze wijze klaarblijkelijk toch licht zit tussen uw verklaring en de verklaring van Vitens?
 - 5 Kunt u aangeven of het afzeggen van het bezoek van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking aan Mekerot met u is afgestemd?
 - 6 In hoeverre is er sprake van een grijs gebied binnen het ontmoedigingsbeleid, wanneer projecten primair het belang dienen van inwoners van de Palestijnse gebieden, maar daarbij niet uitgesloten kan worden dat ook inwoners van de nederzettingen daarbij profiteren?
 - 7 Wat vindt u van het besluit van Vitens om tevens ook de intentie tot samenwerking met de Palestijnse Water Autoriteit «on hold» te zetten en deze opnieuw te evalueren? In hoeverre zal Buitenlandse Zaken hierbij betrokken zijn? Wat zal hierbij uw inzet zijn?
 - 8 Bent u van mening dat de besluiten van Vitens, PGGM en Royal Haskoning de relatie tussen Nederland en Israël hebben beïnvloed? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?