



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan Dhr. A.G. Šemeta
Lid van de Europese Commissie
Wetstraat 200
BE-1049 Brussel, België

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Vaste commissie voor Financiën

P. W. van Kessel
Binnenhof 1a
2513 AA Den Haag

T +31 70 318 2040
E p.vkessel@tweedekamer.nl

datum 18 februari 2014
betreft Politieke dialoog Moeder-Dochterrichtlijn

ons kenmerk 2014D05732

Geachte heer Šemeta,

De vaste commissie voor Financiën van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft met belangstelling kennisgenomen van het *Richtlijnvoorstel tot wijziging van Richtlijn 2011/96/EU betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten* (hierna: voorstel voor de Moeder-Dochterrichtlijn).

Tijdens de procedurevergadering op 5 februari jl. heeft de vaste commissie voor Financiën geconstateerd dat bij de diverse fracties een aanvullende informatiebehoefte bestaat bij het voorstel voor de Moeder-Dochterrichtlijn. Daarom stuur ik u namens de vaste commissie voor financiën, en onder verwijzing naar de politieke dialoog tussen de Europese Commissie en de nationale parlementen, de volgende vragen die vanuit de diverse fracties zijn aangedragen.

Tijdspad

1. Kan de Europese Commissie het beoogde tijdspad schetsen met betrekking tot de politieke behandeling en de eventuele implementatie van het voorstel voor de Moeder-Dochterrichtlijn?

Krachtenveld

2. Kan de Europese Commissie enig inzicht geven in de posities van andere lidstaten met betrekking tot het voorstel voor de Moeder-Dochterrichtlijn?

3. Welke bezwaren hebben andere landen op het voorstel voor de Moeder-Dochterrichtlijn geuit?

4. Wat is op deze bezwaren de reactie van de Europese Commissie?



datum 18 februari 2014
betreft Politieke dialoog Moeder-Dochterrichtlijn

Consultatie van derden

5. Welke bedrijven en NGO's hebben inspraak gehad bij het opstellen van het voorstel voor de Moeder-Dochterrichtlijn?

Algemeen

6. Kan de Europese Commissie uitgebreid toelichten waarom de voorgestelde wijziging van de Moeder-Dochterrichtlijn, de EU-brede aanpak van belastingontwijking- en ontduiking versterkt ten opzichte van de huidige inspanningen van Nederland en andere landen?

7. Klopt het dat er bij de voorgestelde Moeder-Dochterrichtlijn is gekozen voor een vrij algemene, open invulling? Zo ja, waarom? Brengt dit niet het risico met zich mee dat verschillende lidstaten en ondernemingen de Moeder-Dochterrichtlijn verschillend zullen interpreteren?

8. Kan de Europese Commissie tegemoetkomen aan de bezwaren van de Nederlandse regering tegen het voorstel over te 'open normen' met een 'te ruime formulering' door deze nader te specificeren? Wordt dit op dit moment overwogen? Kan dit zonder de reikwijdte van de voorgestelde normen te versmallen? Welke varianten zijn hierbij denkbaar?

Implementatie van de Moeder-Dochterrichtlijn

9. Hoe kan bij de implementatie Moeder-Dochterrichtlijn worden voorkomen dat in verschillende jurisdicties verschillende interpretaties ontstaan die alsnog kunnen leiden tot belastingontwijkend gedrag van ondernemingen?

Antimisbruikbepaling

10. Waarom heeft de Europese Commissie ervoor gekozen om de huidige antimisbruikbepalingen in de Moeder-Dochterrichtlijn te actualiseren?

11. Welke antimisbruikbepalingen zijn er opgenomen in de huidige Moeder-Dochterrichtlijn? Welke artikelen betreft dit?

12. In welke gevallen zijn deze artikelen ontoereikend en hoe lost het wijzigingsvoorstel dit op?

13. Klopt het dat nationale antimisbruikbepalingen in de huidige Moeder-Dochterrichtlijn door de Richtlijn heen werken, maar in de gewijzigde Moeder-Dochterrichtlijn worden opgeheven? Zo nee, hoe is dit dan wel vormgegeven?

14. Waarom kiest de Europese Commissie voor een verplichting voor lidstaten om een gemeenschappelijke antimisbruikbepaling in te voeren?

15. Kan de Europese Commissie in de Moeder-Dochterrichtlijn ruimte bieden aan lidstaten die scherpere bilaterale antimisbruikbepalingen hebben of die bij het effectief aanpakken van belastingontwijking of fraude hinder ondervinden van de voorgestelde antimisbruikbepaling?



datum 18 februari 2014
betreft Politieke dialoog Moeder-Dochterrichtlijn

16 Deelt de Europese Commissie de overweging dat lidstaten moeten kunnen beslissen om verdragsmisbruik in een nog sterkere mate te bestrijden, gericht op specifieke situaties die zich voordoen in een lidstaat? Wil de Europese Commissie overwegen om lidstaten deze ruimte te blijven bieden in de gewijzigde Moeder-Dochterrichtlijn?

17 Wat vindt de Europese Commissie van de inhoudelijke kritiek van de Nederlandse regering op de voorgestelde antimisbruikbepaling zoals verwoord in het BNC-fiche¹ van 20 december 2013?

18. Deelt de Europese Commissie, het Nederlandse kabinetsstandpunt dat de voorgestelde antimisbruikbepaling te algemeen en subjectief is en daarmee de internationale fraude aanpak van de Nederlandse regering eerder kan verzwakken dan versterken?

19 Is de Commissie het met de Nederlandse regering eens, wanneer deze stelt dat de bepaling algemeen en subjectief is gesteld, waardoor er verschillende interpretaties over de toepassing van deze voorgestelde antimisbruikbepaling mogelijk zijn?

20. Hoe voorkomt de Commissie dat de voorgestelde antimisbruikbepaling door afzonderlijke lidstaten verschillend wordt geïnterpreteerd?

21. Is het mogelijk dat de antimisbruikbepalingen in bepaalde gevallen hierdoor juist minder streng worden?

Samenhang met antimisbruikbepalingen in andere lidstaten

22. Welke landen hebben reeds publiek of niet publiekelijk hun steun uitgesproken voor de voorgestelde algemene antimisbruikbepaling?

23. Kan de Europese Commissie ingaan op de samenhang met nationale antimisbruikbepalingen?

24. Welke landen hebben reeds een dergelijke antimisbruikbepaling?

25. En hoe ziet die samenhang er specifiek uit als een nationale antimisbruikbepaling juist meer vergaand is?

26. Kan de Europese Commissie een analyse (met voorbeelden) geven van de manier waarop nationale antimisbruikbepalingen binnen de EU uiteenlopen en tot welke problemen dit leidt?

Samenhang met antimisbruikbepalingen in Nederland

27. Hoe oordeelt de Commissie over de bestrijding van misbruik, zoals deze in Nederland plaatsvindt?

28. Wat is de reactie van de Europese Commissie op de Nederlandse regering, die ten aanzien van de voorgestelde algemene antimisbruikbepaling stelt dat Nederland al een goed werkend instrumentarium ter voorkoming van misbruik heeft?

¹ Zie Kamerstuk [22112 nr. 1761](#)



datum 18 februari 2014
betreft Politieke dialoog Moeder-Dochterrichtlijn

29. Op welke punten reikt de algemene antimisbruikbepaling van het Commissievoorstel verder dan de op dit moment geldende antimisbruikbepalingen in Nederland?

30. Welke reactie geeft de Europese Commissie op de bewering van de Nederlandse regering, dat de voorgestelde antimisbruikbepaling 'kan leiden tot een stap terug in de bestrijding van misbruik'?

31. Bestaat volgens de Europese Commissie de kans dat het opnemen van de voorgestelde antimisbruikbepaling de Nederlandse misbruikbestrijding zal beperken?

32. Welke argumenten heeft de Europese Commissie om aan te tonen dat de voorgestelde algemene antimisbruikbepaling misbruik beter tegengaat dan de antimisbruikbepalingen die Nederland momenteel kent?

33. Hoe vindt de Europese Commissie dat het standpunt van de Nederlandse regering om belastingontwijking in (met name) Europees verband aan te pakken zich verhoudt tot de stellingname van de Nederlandse regering dat de Europese antimisbruikbepaling 'onnodig' zou zijn en zelfs een 'onevenredige impact' kan hebben op de 'goedlopende Nederlandse aanpak van belastingontwijking'?

34. Beoordeelt de Europese Commissie de opstelling van de Nederlandse regering op dit dossier in Europees verband als constructief?

35. Kan de voorgestelde antimisbruikbepaling worden aanscherpt? Zo ja, welke stappen heeft de Europese Commissie dan voor ogen?

Gevolgen van de antimisbruikbepaling voor het bedrijfsleven

36. Leidt het opnemen van de voorgestelde antimisbruikbepaling volgens de Europese Commissie tot meer of tot minder onzekerheid voor bonafide bedrijven?

37. Welke invloed verwacht de Europese Commissie dat de voorgestelde antimisbruikbepaling heeft op zogenaamde brievenbusfirma's?

Incongruenties bij hybride leningen

38. Welke andere opties zijn er besproken ten aanzien van het bestrijden van hybride financieringsvormen, naast de optie die uiteindelijk is voorgesteld?

39. Is de Europese Commissie bereid uiteen te zetten waarom voor deze maatregel is gekozen?

40. Ontstaat met de voorgestelde wijziging van de Moeder-Dochterrichtlijn de verplichting voor ontvangende lidstaten om belasting te heffen in het geval van hybride leningen die aftrekbaar zijn in de bronstaat? Of gaat het slechts om een opheffing van het verbod om in de ontvangende lidstaat te heffen?

41. Waarom heeft de Europese Commissie ervoor gekozen om bij een hybride lening die door het betalende land als lening wordt beschouwd het andere land te verplichten de betaling te belasten? Is het niet logischer om te bepalen dat als het ontvangende



datum 18 februari 2014
betreft Politieke dialoog Moeder-Dochterrichtlijn

land de betaling niet belast, het land vanwaar de betaling verricht wordt, geen aftrek verleent?

42. Deelt de Europese Commissie de mening dat hiermee bovendien tariefsarbitrage voorkomen wordt?

43. Op welke wijze wordt de verplichting tot het heffen van belasting over de betaling vormgegeven? Zullen de EU-lidstaten hiervoor hun wetgeving moeten aanpassen, aangezien de heffing van belasting momenteel niet mogelijk is op basis van nationale wetgeving? En indien dit het geval is, op welke wijze ziet de Europese Commissie dit dan voor zich?

Nederlandse deelnemingsvrijstelling

44. Hoe kijkt de Europese Commissie aan tegen de Nederlandse deelnemingsvrijstelling?

45. Zijn er gevallen waarin deze strijdig is met de gewijzigde moeder-dochter-richtlijn?

Redelijk ondernemersgedrag

46. Wat wordt onder artikel 1bis lid 2 sub b bedoeld met 'redelijk ondernemersgedrag'?

Verhouding tot voorstellen van de OESO

47. Hoe verhoudt de voorgestelde Moeder-Dochterrichtlijn zich tot de vergelijkbare voorstellen bij de OESO?

48. Acht u het niet onwenselijk dat de OESO en dit EU-voorstel inhoudelijk niet goed op elkaar aansluiten?

49. Kan de Europese Commissie het voorstel hierop nog aanpassen?

Graag dank ik u bij voorbaat voor de beantwoording van bovenstaande vragen vanuit de Tweede Kamer. We zouden het zeer waarderen om uw schriftelijke reactie uiterlijk binnen 3 maanden tegemoet te zien.

Namens de vaste commissie voor Financiën van de Nederlandse Tweede Kamer,

Hoogachtend,

Drs. C. van Nieuwenhuizen-Wijbenga
Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën
Tweede Kamer der Staten-Generaal

