



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Stichting Shwachman Syndroom support Holland

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Team Rechtsbescherming en Europa

Bezoekadres:  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

Datum **27 FEB. 2014**  
Betreft Beslissing op bezwaar

**Kenmerk**  
DWJZ-2014000072

**Bijlage(n)**  
-

Geachte mevrouw S.,

Bij brief van 23 december 2013, ontvangen 30 december 2013, heeft u, mede namens FOP Stichting Nederland, Laposa, Sarcoïdose Belangenvereniging Nederland en Oscar Nederland, een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 3 september 2013 met kenmerk VWS/SO6500/2013U1134/NG.

Op 7 januari 2014 is per e-mail bij u nagevraagd of ik uw brief van 23 december 2013 (onder andere) dien aan te merken als bezwaarschrift. Op 10 januari 2014 heeft u hier per e-mail bevestigend op geantwoord. Per brief van 28 januari 2014, ontvangen op 29 januari 2014, heeft u uw bezwaarschrift nader toegelicht.

De ontvangst van uw bezwaarschrift is schriftelijk aan u bevestigd bij brief van 24 januari 2014 met kenmerk DWJZ-2014000072-001. In deze brief stond een kennelijke verschrijving, namelijk dat uw bezwaarschrift was gedateerd op 23 september 2013, terwijl dat 23 december 2013 moest zijn.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

### Overwegingen

Ingevolge artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden, worden ingediend.

Een bezwaarschrift dat per brief is ingediend, is tijdig ingediend wanneer het voor het einde van de bezwaartermijn ter post is bezorgd en niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Het besluit van 3 september 2013 is door toezending per post aan de subsidieaanvrager bekendgemaakt. Dit betekent dat de bezwaartermijn is aangevangen op 3 september 2013 en is geëindigd op 16 oktober 2013.

*Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*



Het bezwaarschrift is blijkens de datumstempel op de enveloppe op 27 december 2013 ter post bezorgd en door mij op 30 december 2013 ontvangen.

Nu gebleken is dat het bezwaarschrift na 16 oktober 2013 is ingediend, concludeer ik dat de bezwaartermijn van zes weken is overschreden.

Met de brief van 30 januari 2014 bent u er op gewezen dat het bezwaarschrift niet tijdig is ingediend. Met deze brief is u de mogelijkheid geboden om binnen twee weken schriftelijk aan te geven of er zodanig bijzondere omstandigheden zijn dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Ook is aan u medegedeeld dat wanneer geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding, het bezwaarschrift niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

Bij brief van 11 februari 2014 heeft u gereageerd op de brief van 30 januari 2014. U geeft - kort samengevat - primair aan dat ik een eerdere brief van u, verstuurd op 10 oktober 2013, als bezwaarschrift had moeten aanmerken. Subsidiair stelt u dat u het besluit pas op 26 september 2013 heeft ontvangen na een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Het besluit van 3 september 2013 bevat daarnaast geen rechtsmiddelenverwijzing. Ook beschikte u tot 16 december 2013 niet over het volledige dossier.

Ik ben van oordeel dat de redenen die u opgeeft de termijnoverschrijding niet kunnen rechtvaardigen.

Om te beginnen ben ik het niet eens met uw primaire stelling dat ik uw brief van 10 oktober 2013 had moeten aanmerken als bezwaarschrift. Hiervoor heb ik de volgende redenen.

Ten eerste is de brief geadresseerd aan mij, de staatssecretaris en aan de leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Dit wekt de suggestie dat u politieke aandacht voor de problematiek beoogde en niet zo zeer dat u een bezwaarschrift wilde indienen.

Ten tweede duiden de stukken die u noemt als onderwerpen die de brief betreffen niet op de wens een bezwaarschrift in te dienen tegen het besluit van 3 september 2013. U haalt vier beleidstukken aan waarover u in uw brief uw licht laat schijnen. Hieruit blijkt wederom dat u politieke aandacht voor een bepaalde problematiek beoogt en niet zo zeer dat u een bezwaarschrift wilde indienen tegen mijn besluit van 3 september 2013.

Ten derde overweeg ik dat u in uw brief drie keer het woord bezwaar of bezwaren gebruikt, maar telkens op een in het algemene taalgebruik gangbare wijze om uw onvrede te uiten. Zo stelt u dat ik 'ondanks al uw berichten van bezwaar en verzoeken om betrokkenheid en transparantie' tot mijn besluit van 3 september 2013 ben gekomen. Ik leid hier niet uit af dat u een formele bezwaarprocedure, zoals bedoeld in de Awb, beoogde te starten.

Ten vierde heeft u op 10 januari 2014 per e-mail desgevraagd bevestigd dat uw brief van 23 december 2013 onder andere een bezwaarschrift inhoudt. Over een eventueel eerder ingediend bezwaarschrift heeft u in deze mailwisseling niets gemeld. Als u de brief van 10 oktober 2013 daadwerkelijk als bezwaarschrift had bedoeld, zou u de brief van 23 december 2013 als een nadere toelichting op uw bezwaarschrift hebben gekwalificeerd.

**Secretaris Generaal / p.v.**  
**Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Team Rechtsbescherming en Europa

**Kenmerk**  
DWJZ-2014000072





Ten vijfde heeft u in uw brief van 28 januari 2014 aangegeven de brief die ik op 21 januari 2014 aan de leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heb gestuurd te beschouwen als reactie op uw brief van 10 oktober 2013.

Al deze argumenten samen geven mij de overtuiging dat uw brief van 10 oktober 2013 niet bedoeld was als bezwaarschrift en ondersteunen mijn conclusie dat ik uw brief van 10 oktober terecht niet als bezwaarschrift heb aangemerkt.

Subsidiar stelt u dat het besluit van 3 september 2013 geen rechtsmiddelenverwijzing bevatte, u het besluit pas op 26 september 2013 heeft ontvangen na een verzoek op grond van de Wob en dat u tot 16 december 2013 niet beschikte over het volledige dossier, waardoor er sprake zou zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Het ontbreken van een rechtsmiddelenverwijzing kan leiden tot een verschoonbare termijnoverschrijding ex artikel 6:11 Awb, tenzij redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de belanghebbende wist dat hij binnen een bepaalde termijn bezwaar of beroep moest instellen.

De jurisprudentie waarnaar u verwijst in uw brief ziet op gevallen waarin een rechtsmiddelenverwijzing ontbreekt en het daarnaast onduidelijk is of de desbetreffende brief al dan niet een besluit is. In het onderhavige geval heeft u met een beroep op de Wob op 26 augustus 2013 het besluit opgevraagd. In uw Wob-verzoek vraagt u expliciet of er een wijzigingsbesluit is genomen en, indien hier bevestigend op geantwoord zou worden, of ik u dit besluit zou kunnen toesturen. Ook de inhoud van het besluit van 3 september 2013 geeft geen reden om aan te nemen dat u zou kunnen twijfelen of de brief van 3 september 2013 een besluit zou zijn. Het was derhalve duidelijk dat de brief van 3 september 2013 een besluit in de zin van Awb is.

Mijn besluit van 26 september 2013, waarin ik tegemoet kom aan uw verzoek op grond van de Wob en waarbij het besluit van 3 september 2013 als bijlage is verstuurd, bevat wel een rechtsmiddelenverwijzing. In deze verwijzing wordt in algemene bewoordingen uitgelegd wat een belanghebbende kan doen in het geval hij het niet eens is met een besluit. Ook wordt uitgelegd waar een bezwaarschrift aan moet voldoen en wordt er verwezen naar een pagina op de website van mijn ministerie waarop nadere informatie over bezwaarschriften te vinden is. In het besluit van 3 september 2013 stond dus weliswaar geen bezwaarpassage, maar gezien het feit dat het onmiskenbaar een besluit is en mijn besluit van 26 september 2013, waarbij ik u het besluit van 3 september 2013 als bijlage toestuurde, wel een algemene bezwaarpassage bevat, kom ik tot de conclusie dat redelijkerwijs kan worden aangenomen dat u wist dat u binnen een bepaalde termijn bezwaar of beroep moest instellen. Dat u vervolgens pas drie maanden nadat u weet kreeg van het besluit een bezwaarschrift indient, brengt mij op de conclusie dat niet is gebleken dat sprake is van bijzondere omstandigheden, die leiden tot een verschoonbare termijnoverschrijding.

Ten aanzien van uw opmerking dat u pas op 26 september 2013 weet had van het besluit van 3 september 2013, merk ik het volgende op. Artikel 3:40 Awb bepaalt dat een besluit niet inwerking treedt voordat het is bekend gemaakt. In artikel 6:8 Awb is bepaald dat de bezwaartermijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt. De bekendmaking is dus ook bepalend voor

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Team Rechtsbescherming en Europa

**Kenmerk**  
DWJZ-2014000072



de bezwaartermijn. Op 3 september 2013 is het besluit bekendgemaakt aan de ontvanger van de subsidie. Op die dag is daarom de termijn ingegaan, ook voor eventuele derdebelanghebbenden. Overigens, ook al zou de termijn zijn aangevangen op 26 september 2013, dan alsnog zou uw bezwaarschrift buiten de bezwaartermijn zijn ingediend. Uw stelling dat u pas op 26 september 2013 de beschikking had, kan derhalve niet gezien worden als een bijzondere omstandigheid die leidt tot een verschoonbare termijnoverschrijding.

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Team Rechtsbescherming en Europa

**Kenmerk**  
DWJZ-2014000072

Ten aanzien van uw opmerking dat u pas op 16 december 2013 beschikte over het volledige dossier, merk ik het volgende op. Zoals hiervoor opgemerkt, vangt de bezwaartermijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt. De bezwaartermijn wordt niet opgeschort indien eventuele derdebelanghebbenden niet de beschikking hebben over het volledige dossier. Daarnaast kan een eventueel onvolledig dossier aan uw kant ook niet gezien worden als een bijzondere omstandigheid, die leidt tot een verschoonbare termijnoverschrijding. Dit levert immers geen verhindering op voor de indiening van een desnoods voorlopig bezwaarschrift.

Reeds op grond van het bovenstaande is het bezwaarschrift niet-ontvankelijk. Of de indieners van het bezwaar belanghebbenden in de zin van de Awb zijn en als zodanig ontvankelijk zijn, laat ik derhalve buiten beschouwing. Nu het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is, blijft een inhoudelijke behandeling van de bezwaren achterwege. Dienaangaande verwijs ik hier korthedshalve naar mijn brieven van 23 juli 2013 (kenmerk 104194-MC), 26 november 2013 (kenmerk 179608-114705-CZ), 16 december 2013 (kenmerk 163052-112236-MC) en 21 januari 2014 (kenmerk 19086-116395-MC). Deze laatste brief is verzonden aan de voorzitter van de Tweede Kamer in reactie op uw brief "SSSH en meerdere organisaties m.b.t. behandeling Nationaal Plan Zeldzame Ziekten en falende subsidiebeleid".

Artikel 7:3, onder a, van de Awb biedt de mogelijkheid om, in geval het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is, te besluiten niet tot het horen van belanghebbenden over te gaan. Aangezien naar mijn oordeel redelijkerwijs geen twijfel bestaat over de niet-ontvankelijkheid van uw bezwaar, zie ik er dan ook vanaf u te horen.

Tot slot merk ik op dat u met uw brief van 23 december 2013 niet alleen bezwaar in de zin van de Awb heeft gemaakt, maar ook enkele verzoeken heeft gedaan en een klacht heeft ingediend. Deze verzoeken en de klacht zullen separaat worden behandeld volgens de daarvoor geldende procedures.

Een afschrift van deze brief wordt verstuurd aan FOP Stichting Nederland, Laposa, Sarcoïdose Belangenvereniging Nederland en Oscar Nederland alsmede aan de Tweede Kamer.



## Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk.

Hoogachtend,  
de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
het hoofd van het team Rechtsbescherming en Europa  
van de directie Wetgeving en Juridische Zaken,

mw. mr. T.A. de Haan

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Team Rechtsbescherming en Europa

**Kenmerk**  
DWJZ-2014000072

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin u uw woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.