

**Lijst van vragen**

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Defensie over de brief d.d. 10 april 2014 over de Gateway Review die in mei wordt uitgevoerd op het project «Outsourcing IV/ICT Defensie» (31 125, nr. 25).

De voorzitter van de commissie,  
Ten Broeke

De adjunct-griffier van de commissie,  
Mittendorff

- | Nr | Vraag   |
|----|---|
| 1  | Welke opdracht is meegegeven aan de reviewers? Worden inhoudelijke keuzes tegen het licht gehouden of is hier sprake van een procesmatige beschouwing? Kunt u dit toelichten? Kunt u aangeven waarom inhoudelijke keuzes niet worden onderzocht, indien het een procesmatige beschouwing betreft?   |
| 2  | Aan welke criteria moet de Gateway Review voldoen en wie stelt deze vast? Wat is de precieze opdracht die is meegegeven aan de onderzoekers van de Gateway Review 0? Betreft dit een puur procesmatige toets of wordt er ook gekeken naar inhoudelijk gemaakte keuzes, zoals de verkaveling van de IV en de ICT? Hoe verhoudt dit zich met de toezeggingen die zijn gedaan tijdens het AO Sourcing van 26 maart 2014?   |
| 3  | Worden de onderzoeken, zoals het marktonderzoek uit 2011 en het onderzoek naar de Duitse Bundeswehr en de Engelse belastingdienst, meegenomen in de Gateway Review? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet? Worden deze onderzoeken gebruikt voor een inhoudelijke afweging of spelen zij ook slechts een procesmatige rol? Zo nee, waarom niet?   |
| 4  | Herinnert u zich uw tijdens het AO Sourcing van 26 maart 2014 gedane toezeggingen om in het Gateway Review de volgende aspecten mee te nemen: de voorgeschiedenis van het dossier (bijvoorbeeld de keuze voor het geheel naar de markt brengen in één kavel in 2001), alsmede de rapporten «Sourcing bij Defensie» door Nederland ICT en Leren van bureaus over de uitbesteding IV/ICT door de Duitse Bundeswehr, geschreven door het HEC? Op welke wijze gaat u hieraan invulling geven? |
| 5  | Welke rol spelen de ervaringen uit het onderzoek naar de Duitse Bundeswehr in uw onderzoek? Zouden ervaringsdeskundigen uit dit traject ook kunnen functioneren als een Gateway Reviewer?   |
| 6  | Zal ook expliciet en intensief informatie ingewonnen bij de Duitse ambtelijke en militaire collega's rondom het door hen binnen tijd- en budget uitgevoerde Herkules-project, gelet op de stelling op de website van bureau Gateway: «Met de Gateway Reviewmethode wilt u advies in bij collega's hoe u met meer succes projecten en programma's uit kunt voeren in het publieke domein.»? Zo ja, op welke wijze?   |
| 7  | In hoeverre is het mogelijk dat branchevereniging Nederland ICT bij de review wordt betrokken en dat haar advies wordt meegewogen, gelet op het feit dat Nederland ICT in 2011 een marktonderzoek heeft gedaan voor de sourcing van Informatievoorziening en informatie en communicatietechnologie (IV/ICT).  |
| 8  | Op welke wijze betreft u in de Gateway Review expertise van buiten de overheid, zodat belangrijke ICT-technische risico's vanuit een brede ervaring kunnen worden betrokken en hierover een gedegen analyse kan worden verricht? Welke expertise betreft u hierbij?   |
| 9  | Zijn de reviewers voor deze Gateway Review verantwoordelijk geweest voor uitbesteding van ICT projecten met een jaarlijkse omvang groter dan 250 miljoen euro? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke ervaringen hebben zij daarmee opgedaan?  |
| 10 | Op welke wijze besteedt de Gateway Review aandacht aan de risico's van de integratie-aspecten van het project, gelet op het feit dat het project in twee kavels wordt aanbesteed en dat in de governance een verspreide verantwoordelijkheid over de operationele commando's (OPCO's) wordt voorzien? Zo nee, waarom wordt hier geen aandacht aan besteedt?   |

- | Nr | Vraag   |
|----|---|
| 11 | Vindt er bij de Gateway Review toetsing plaats van de mate waarin er bij u voldoende capaciteit beschikbaar is om de complexe taak van uitbesteding van de IV/ICT dienstverlening adequaat in te vullen? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?   |
| 12 | Verhoogt de voorgenomen verkaveling en governance de complexiteit van de integratie? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?   |
| 13 | Wat is de onderzoeksopdracht voor één kavel, en hoe gaat u de Gateway Review inzetten om de inhoudelijke risico's van deze keuze te beoordelen? Wat is de onderzoeksopdracht voor twee kavels, en hoe gaat u de Gateway Review inzetten om de inhoudelijke risico's van deze keuze te beoordelen?   |
| 14 | Wat is de rol van de Gateway Review bij de beoordeling van de voorgenomen governance structuur van het vervolg van het ICT-programma Strategic process and enabled re-engineering (SPEER), waarbij de verantwoordelijkheid verspreid wordt belegd over de verschillende OPCO's?   |
| 15 | Hoe worden, zoals tijdens het AO sourcing van 26 maart 2014 toegezegd, de onderzoeken, zoals Sourcing bij Defensie en Leren van burens, meegenomen in het onderzoek en hoe worden zij meegewogen? Welke rol spelen zij bij de uiteindelijke conclusies en besluitvorming? Kunt u dit ook aangeven voor de documenten betreffende de voorgeschiedenis van het dossier IV/ICT sourcing, zoals de keuze in 2001 om de IV/ICT organisatie in zijn geheel naar de markt te brengen?                          |
| 16 | Om welke redenen heeft u gekozen voor de uitvoer van een Gateway Review, aangezien de vraagstelling vanuit de Kamer een risicoanalyse betrof van de keuze voor één dan wel twee kavels? Wat zijn de redenen waarom Duitsland wel in staat is gebleken om de uitbesteding binnen één kavel te organiseren?   |
| 17 | Bij hoeveel outsourcingtrajecten is een Gateway Review 0 toegepast?   |
| 18 | Neemt de Gateway Review 0 het personeelsaspect mee in het onderzoek door verschillende sourcingsmodellen te toetsen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke rol speelt het personeelsaspect in de keuze voor een uitbesteding in twee kavels?  |
| 19 | Welke security-aspecten zijn meegenomen in de Gateway Review 0, zoals de specifieke aspecten die noodzakelijk zijn voor de veiligheid van uw organisatie en zoals screening en operationele inzet en de relatie tot het type uitbesteding? Welke technische beveiligingseisen, zoals de Beveiligingsautoriteit, zijn er voor een uitbestedingstraject? Worden deze ook meegenomen in de Gateway Review 0? Zo nee, waarom niet? Kunt u dit toelichten?   |
| 20 | Kunt u aangeven of en hoe in de Gateway Review reële expertise van buiten de overheid wordt meegenomen, zodat belangrijke ICT-technische risico's vanuit een brede ervaring kunnen worden gewogen en hierop een gedegen analyse kan worden verricht?  |
| 21 | In hoeverre gaat de Gateway Review in op de risico's van de integratie-aspecten van het project, gelet op het feit dat het project in twee kavels wordt aanbesteed en dat in de governance een verspreide verantwoordelijkheid over de OPCO's wordt voorzien? Wordt er een toets gedaan op het binnen uw ministerie in voldoende mate beschikbaar hebben van capaciteit om deze complexe taak in te vullen? Maakt de voorgenomen verkaveling en governance deze integratie niet nodeloos extra complex? |
| 22 | Kunt u uitleggen hoe en in welke mate het Bureau gateway daadwerkelijk een externe toetsing representeert, zoals is toegezegd, aangezien de webpagina van Bureau gateway aan geeft dat «een collegiaal review» wordt uitgevoerd?  |

- Nr Vraag
- 23 In hoeverre waarborgt een «collegiale» aanpak een volledige onafhankelijkheid, gelet op de stelling op de website van Bureau gateway dat bij een Gateway Review «wint men informatie in bij collega's; een «collegiaal review» dus»? Worden ook de ervaringen van buiten de overheid, zoals het bedrijfsleven, meegewogen?
- 24 De website van Bureau gateway geeft onder meer expliciet aan: «Wanneer moet je een GateWay review niet willen inzetten?» en «Als bijvoorbeeld aan gedetailleerd technisch onderzoek of een narekening van een business case, zijn andere instrumenten meer geschikt.»  
In hoeverre kan een dergelijke analyse dan ingezet worden voor de inhoudelijke risico's van één versus twee kavels, zoals expliciet door de Kamer gevraagd? In hoeverre kan een dergelijke methode dan een oordeel vellen over de voorgenomen governance structuur van het vervolg van SPEER, waarbij de verantwoordelijkheid verspreid wordt belegd over de verschillende OPCO's?
- 25 Hoe realiseert u de binnen de voorgenomen Gateway Review een deugdelijke analyse van de risico's van uitbesteding van de ICT in één of twee kavels?
- 26 Klopt het dat de mogelijke aandachtsgebieden voor een fase 0 onderzoek door Bureau Gateway onder meer zijn: scope & uitgangspunten; veranderstrategie en betrokkenheid van de omgeving? Waarom heeft u, gelet op deze gebieden, dan de Gatewaymethode gekozen, terwijl de vraagstelling van de Kamer – en ook uw toezeggingen ter zake – zich met name gericht hebben op aspecten als: de risicoanalyse van één versus twee kavels (een technisch onderzoek dus) en de analyse waarom in Nederland iets niet kan (namelijk het uitbesteden in een kavel) wat in Duitsland wel kon en daar leidde tot een ICT project binnen tijd en binnen budget  
In hoeverre vallen deze aspecten binnen de aandachtsgebieden van de door u gekozen Gatewaymethode?
- 27 In hoeverre worden de lessen van SPEER, zoals over uw regievoering en de versnippering van processen, meegenomen in het onderzoek?
- 28 Hoe lang is de opdrachtgever zelf met de review bezig geweest, gelet op het feit dat bij een Gateway Review onafhankelijk experts en ervaringsdeskundigen in een periode van één week een programma of een project doorlichten om de opdrachtgever te helpen bij het beter sturen en beheersen daarvan?
- 29 Wat is het volgende fase van het programma of project, indien dit positief uit de test komt?
- 30 Aan welke eisen dient de bestaansgrond van het programma en de aanpak daarvan, die door het Gateway reviewteam wordt getoetst, te voldoen?
- 31 Wat zijn de beoogde resultaten en de voortgang van de trajecten die deel van de toetsing uitmaken?
- 32 Wordt het rapport van de Gateway Review 0, inclusief alle beschikbare resultaten en conclusies, volledig met de Kamer gedeeld? Zo nee, waarom niet en hoe denkt u de Kamer te informeren over de uitkomsten?
- 33 Wanneer komt de Gateway Review beschikbaar voor de Kamer? Welke garanties geeft u dat het onderzoek en de resultaten volledig en transparant met de Kamer zullen worden gedeeld?
- 34 Krijgt de Kamer de uitkomsten wel te zien, nu u aangeeft dat de uitkomsten van de Gateway Review vertrouwelijk zijn?

- Nr      Vraag
- 35      Hoe wilt u tegemoet komen aan de wens vanuit de Kamer tot openbaarheid van de analyses, nu u stelt dat de uitkomsten van het Gateway Review vertrouwelijk zijn en «het is aan de opdrachtgever om de resultaten van een Gateway Review al dan niet te delen met betrokkenen.»? Hoe gaat u deze openbaarheid realiseren? Krijgt de Kamer het rapport toegestuurd?
- 36      Wat zijn de door u gemaakte keuzes voor de zogenaamde verkaveling?
- 37      Welke ervaring zal worden ingebracht als basis voor oordeelsvorming vanuit gerealiseerde grote en succesvolle uitbestedingen van complexe ICT projecten, ook bij het bedrijfsleven?
- 38      Kunt u toelichten wat onafhankelijke externe toetsing, zoals toegezegd in het algemeen overleg (AO) van 26 maart 2014, volgens u precies betekent en of dit ook voldoende in de Gateway Review wordt geborgd? Hoe verklaart u dat de reviewers alleen maar bestaan uit (oud) topambtenaren en een «collegiale» toetsing plaatsvindt?
- 39      In hoeverre is een Gateway Review 0 een onafhankelijke en externe toetsing, zoals gevraagd door de Kamer tijdens het AO sourcing op 26 maart 2014? Hoe wordt de onafhankelijkheid geborgd en hoe kan er sprake zijn van een externe toetsing in het geval van een collegiale review?
- 40      Hoe wordt, gegeven het feit dat de Gateway Reviewers (oud) topambtenaren zijn, voorzien dat ervaring vanuit het bedrijfsleven, alwaar ook grote ICT-projecten onder strakke budget- en planningsvereisten zijn uitgevoerd, afdoende als kennisbron wordt ingebracht?
- 41      Hebben de reviewers in de komende Gateway Review de concrete verantwoordelijkheden gedragen voor en ervaringen met uitbesteding van ICT-projecten met een jaarlijkse omvang groter dan 250 miljoen euro?
- 42      Heeft u kennis genomen van de tekst op de website van Bureau Gateway dat «de ervaring leert dat voor een succesvolle Gateway Review een gemiddelde doorlooptijd van twee tot drie maanden benodigd is. Dit is van intake tot uitvoering.»? Hoe verhoudt zich dit tot hetgeen u stelt over de duur van een Gateway Review, namelijk één week? Hoe kan de door u voorgestane Gateway Review succesvol zijn?