



Dienst Justis
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Jaarverslag Kwaliteitscommissie Bibob

2013

Datum april 2014
Status

Inhoud

Inhoud	3
Algemene conclusie en aanbevelingen	4
1. Rol en werkwijze kwaliteitscommissie	6
1.1 Samenstelling	6
1.2 Doelstelling	6
1.3 Werkwijze	7
2 Beoordeling kwaliteit	9
2.1 Aantal beoordeelde adviezen	9
2.2 Criteria	9
2.3 Resultaten van de beoordeling op onderdelen	10
4. Terugkoppeling aan het Bureau	16

Algemene conclusie en aanbevelingen

Op basis van haar beoordelingen concludeert de kwaliteitscommissie dat de onderzoeken van het Landelijk Bureau Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur (hierna het Bureau) aan een hoge standaard van zorgvuldigheid voldoen. De kwaliteitscommissie is van oordeel dat in de meeste van de door haar beoordeelde adviezen de conclusies goed zijn onderbouwd. Er is op deskundige en uitvoerige wijze onderzoek gedaan. De broninformatie van de adviezen is correct geselecteerd en op de juiste wijze in de adviezen verwerkt en geanalyseerd. De meeste adviezen zijn juridisch houdbaar en bruikbaar voor het bestuursorgaan. In enkele gevallen acht de kwaliteitscommissie de adviezen op onderdelen voor verbetering vatbaar.

De kwaliteitscommissie beveelt aan om in adviezen expliciet de bestuurlijke context te vermelden en daarbij met name te vermelden of de adviesaanvraag is gedaan in het kader van een nieuwe vergunningaanvraag, een verlenging of vanwege een eventuele intrekking van de verleende vergunning.

Verder beveelt de kwaliteitscommissie aan om aandacht te besteden aan de onderbouwing van de conclusies. Ze doelt hiermee met name op een uitgebreidere motivering zodat de onderbouwing van de conclusie voor het bestuursorgaan inzichtelijker wordt, vooral daar waar het gaat om de onderbouwing van de inschatting van het uit strafbare feiten verkregen voordeel. Bovendien is de kwaliteitscommissie van mening dat het zonder vergunning exploiteren weliswaar strafbaar is, maar dat gevaar van herhaling wegvalt als de aanvrager de vergunning krijgt. Ze raadt dan ook aan om hierover een opmerking te maken in het advies.

De kwaliteitscommissie is van mening dat de vaststelling door het Bureau of sprake is van een (vermoeden van een) strafbaar feit, (mede) gebaseerd dient te zijn op informatie van bevoegde instanties, op basis van ambtsedig opgestelde rapporten/bevindingen. Daarom beveelt de kwaliteitscommissie aan dat het Bureau niet slechts op basis van eigen bevindingen, zoals het Bureau in een enkel geval heeft gedaan, concludeert dat sprake is van een strafbaar feit.

De kwaliteitscommissie raadt aan om conclusies op grond van artikel 3, zesde lid, van de Wet Bibob in het vervolg anders te formuleren, zodat het Bureau niet zelf vaststelt dat sprake is van de situatie als bedoeld in artikel 3, zesde lid, van de Wet Bibob, maar op grond van artikel 9 van de Wet Bibob de feiten en de omstandigheden die dat doen vermoeden, vaststelt. Vervolgens is het aan het bestuursorgaan om te concluderen dat artikel 3, zesde lid, van de Wet Bibob van toepassing is.

Als het Bureau in een advies tot de conclusie komt dat er een gevaar bestaat ten aanzien van de A- of de B-grond, terwijl van geen gevaar is gebleken ten aanzien van de andere grond, dan adviseert de kwaliteitscommissie in de conclusie van het advies niet alleen te concluderen dat er ten aanzien van één van de gronden een gevaar bestaat, maar voor de volledigheid, als daar sprake van is, ook altijd in de conclusie op te nemen dat er ten aanzien de andere grond geen gevaar bestaat.

1. Rol en werkwijze kwaliteitscommissie

1.1 Samenstelling

De kwaliteitscommissie bestaat uit personen met uiteenlopende deskundigheid en ervaring op het terrein van het openbaar bestuur, het bestuursrecht en het openbaar ministerie. De kwaliteitscommissie kent een voorzitter en drie leden. Leden van de kwaliteitscommissie opereren onafhankelijk, onpartijdig en kritisch ten opzichte van elkaar en het Bureau. De kwaliteitscommissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris. De ambtelijke secretaris is geen lid van de kwaliteitscommissie en legt voor de uitvoering van zijn taak verantwoording af aan de voorzitter van de kwaliteitscommissie.

De kwaliteitscommissie bestaat in 2013 uit de volgende personen:

- de heer mr. J.A. Blok, voorzitter, voormalig procureur-generaal;
- de heer mr. H.M. Linthorst, voormalig directeur Wetgeving en Juridische Zaken bij het ministerie van Economische Zaken;
- mevrouw prof. mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, hoogleraar Bestuursrecht aan de Universiteit van Amsterdam;
- de heer mr. J.J.H. Pop, voormalig burgemeester van onder andere Haarlem.

1.2 Doelstelling

De doelstelling van de kwaliteitscommissie is het steekproefsgewijs toetsen van de kwaliteit van de adviezen van het Bureau en de zorgvuldigheid waarmee deze tot stand komen. Deze kwaliteitstoets heeft betrekking op de opbouw van het advies, de wijze waarop de informatie is geselecteerd, weergegeven en geanalyseerd en de vraag of de weergegeven informatie de conclusie van het advies kan dragen. De kwaliteitscommissie rapporteert over haar bevindingen aan de Minister van Veiligheid en Justitie. De bevindingen van de kwaliteitscommissie moeten zicht geven op verbeterpunten.

Een belangrijk onderdeel van de kwaliteitstoets is de beoordeling van de onderliggende gesloten broninformatie. Bestuursorganen, betrokkenen en de rechterlijke macht moeten op de kwaliteit van het Bureau kunnen vertrouwen, omdat het voor de betrokkenen bij een Bibob-advies niet mogelijk is om de aan het advies ten grondslag liggende gesloten broninformatie in te zien of te beoordelen. Ook de rechter kan deze informatie niet inzien of beoordelen. De

kwaliteitscommissie legt daarom bij de beoordeling een speciaal accent op de selectie, analyse en weergave van de gesloten broninformatie.

Naast het toetsen van de kwaliteit van de adviezen, heeft de kwaliteitscommissie nog drie subdoelstellingen. Allereerst het verder bevorderen van een zorgvuldige werkwijze bij de totstandkoming van de adviezen. Ten tweede het verder bevorderen van de begrijpelijkheid en bruikbaarheid van de adviezen ten behoeve van de besluitvorming door het bestuursorgaan. Ten derde het verder bevorderen van de juridische houdbaarheid van de conclusies in de adviezen.

1.3 Werkwijze

De kwaliteitscommissie heeft voor zichzelf een protocol opgesteld waarin ze beschrijft hoe de kwaliteitscommissie concreet te werk gaat. Het protocol is geen statisch document. Het doel van het protocol is om een waarborg te bieden voor de kwaliteit en eenduidigheid van de onderzoeken van de kwaliteitscommissie en voor een goed verloop van het gehele proces. Daarnaast wil de kwaliteitscommissie met het protocol inzicht verschaffen in haar werkwijze en hierdoor bijdragen aan de transparante werkwijze die de kwaliteitscommissie voorstaat. Hieronder staat de werkwijze zoals in het protocol is beschreven.

De kwaliteitscommissie toetst en beoordeelt viermaal per jaar de kwaliteit van de adviezen aan de hand van door de kwaliteitscommissie vooraf opgestelde en afgestemde criteria. Om de eenduidigheid van de beoordeling te bevorderen, heeft de kwaliteitscommissie een beoordelingsformat vastgesteld. De kwaliteitscommissie kiest zelf de adviezen die zij beoordeelt. Op verzoek van de voorzitter verzamelt de secretaris de adviezen die door de kwaliteitscommissie worden getoetst. Voorafgaand informeert de ambtelijk secretaris bij de directeur Bibob of deze een bepaald advies in het bijzonder ter beoordeling aan de kwaliteitscommissie wil voorleggen. Eventuele verzoeken worden onderbouwd aan de voorzitter voorgelegd. De kwaliteitscommissie kiest uiteindelijk zelf of ze het advies zal beoordelen.

Als de adviezen zijn geselecteerd bestuderen de leden ieder afzonderlijk de adviezen en de bijbehorende broninformatie. Vervolgens bespreken de commissieleden hun bevindingen in twee subcommissies. De subcommissies wisselen bij elke plenaire vergadering van samenstelling. Elk advies en de onderliggende broninformatie wordt in de subcommissie grondig getoetst en beoordeeld. Deze beoordeling wordt besproken en vastgesteld in een plenaire vergadering van de kwaliteitscommissie.

De kwaliteitscommissie toetst de adviezen aan de hand van acht criteria. Deze criteria worden beschreven onder het kopje '*criteria*'. De kwaliteitscommissie beoordeelt daarbij onder andere of alle bronnen zijn geraadpleegd, welke gegevens zijn geselecteerd en of de broninformatie op de juiste wijze in het advies is verwerkt. Vervolgens beoordeelt zij de opbouw en de onderbouwing van de uiteindelijke conclusie (ernstig gevaar, mindere mate van gevaar, geen gevaar). Ook let de kwaliteitscommissie erop of eventuele ontlastende informatie op een juiste manier in het advies is verwerkt.

De kwaliteitscommissie kan de minister gevraagd en ongevraagd advies geven ter verbetering van enerzijds de kwaliteit van de adviezen en anderzijds over de werkprocessen van het Bureau. Om de kwaliteitsverbetering van de adviezen en de daarbij ingestelde onderzoeken te bevorderen, geeft de voorzitter van de kwaliteitscommissie na elke plenaire vergadering een terugkoppeling aan het Bureau en formuleert punten ter verbetering.

2 Beoordeling kwaliteit

2.1 Aantal beoordeelde adviezen

In 2013 is de kwaliteitscommissie vier keer, namelijk in januari, april, augustus en november, in een plenaire vergadering bij elkaar gekomen. De kwaliteitscommissie heeft in totaal zestien adviezen getoetst. Vier adviezen betroffen een exploitatievergunning, vier adviezen een drank- en horecaverordening en vier een omgevingsvergunning. Verder bestudeerde de kwaliteitscommissie een communautaire vergunning, een transportvergunning, een aanbesteding en een vergunning voor een Toegelaten Taxi Organisatie. Van deze adviezen zijn twaalf aanvragen ingediend door een gemeente, twee door de Stichting Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie, één door een Provincie en één is ingediend door de Staat als aanbestedende dienst.

De kwaliteitscommissie streeft ernaar om in 2014 vier keer in een plenaire vergadering bij elkaar te komen en minimaal zestien adviezen te toetsen.

2.2 Criteria

De kwaliteitscommissie toetst aan de volgende criteria:

1. Helderheid en leesbaarheid; opbouw.
2. Zorgvuldigheid van raadpleging van de gesloten bronnen.
3. De onderbouwing van conclusies en aanbevelingen.
4. De consistentie en juridische houdbaarheid van de onderdelen van de adviezen.
5. Steunen de conclusies en aanbevelingen in voldoende mate op de onderliggende informatie?
6. Bruikbaarheid voor het bestuursorgaan: beantwoordt het advies aan de verwachtingen die het bestuursorgaan daarvan mocht hebben?
7. Het proces van totstandkoming van het advies: is er voldoende contact met het bestuursorgaan onderhouden en is er voldoende teruggekoppeld naar het bestuursorgaan?
8. Controle op termijnen.

2.3 Resultaten van de beoordeling op onderdelen

1. Helderheid en leesbaarheid; opbouw.

De kwaliteitscommissie heeft de helderheid en leesbaarheid in de meeste van de door haar bestudeerde adviezen als goed beoordeeld. De kwaliteitscommissie is tevreden over de wijze waarop het Bureau aanpassingen ter bevordering van de leesbaarheid heeft doorgevoerd in zijn adviesmodel. Er wordt aan het begin van elk hoofdstuk, door middel van een leeswijzer, structureel en stapsgewijs uitgelegd hoe de conclusies worden opgebouwd. De kwaliteitscommissie acht het advies daardoor, vooral ook voor diegenen die niet dagelijks met de materie te maken hebben, helder en goed leesbaar. Ook is de kwaliteitscommissie tevreden dat bij steeds meer (complexe) adviezen overzichtelijke organogrammen worden bijgevoegd.

De kwaliteitscommissie heeft bij een aantal adviezen de aanbeveling gedaan om in het advies expliciet te vermelden of de adviesaanvraag is gedaan in het kader van een nieuwe vergunningaanvraag, een verlenging of vanwege een eventuele intrekking van de verleende vergunning. Ook heeft zij aanbevolen om deze bestuurlijke context op een prominente plaats in een advies op te nemen. Daar waar het een milieu- en bouwvergunning betreft, acht de kwaliteitscommissie een beschrijving van de bestuurlijke context in het advies essentieel voor de onderbouwing van de conclusie.

De kwaliteitscommissie constateerde dat in één advies in de broninformatie strafrechtelijke informatie was opgenomen, maar dat deze informatie niet was beoordeeld in het onderdeel 'strafrechtelijk beeld' van het hoofdstuk 'Bevindingen'. De kwaliteitscommissie heeft aanbevolen om te allen tijde de strafrechtelijke informatie uit het hoofdstuk 'broninformatie' in het hoofdstuk bevindingen te vertalen omdat dit noodzakelijk is voor een heldere opbouw van de motivering en de conclusie. Bij de terugkoppeling met het Bureau is vastgesteld dat het een incidentele omissie betrof.

In één advies constateerde de kwaliteitscommissie dat de reden van de OM-tip in een noot was beschreven. De kwaliteitscommissie heeft het Bureau aangeraden om de reden van de OM-tip in het vervolg in de reguliere tekst weer te geven.

2. Zorgvuldigheid van raadpleging van de gesloten bronnen.

De kwaliteitscommissie heeft in geen van de beoordeelde dossiers vastgesteld dat informatie uit gesloten bronnen verkeerd wordt weergegeven, dat ontlastende informatie uit de adviezen wordt weggehouden of informatie selectief is

geselecteerd. De commissieleden hebben in alle dossiers vastgesteld dat alle bronleveranciers waren bevroegd en de informatie van de (gesloten) broninformatie zorgvuldig was geselecteerd en geanonimiseerd in het advies was weergegeven.

De kwaliteitscommissie miste in één dossier en in het advies specifieke informatie van een bronleverancier. Bij navraag liet Bureau weten dat het deze informatie had opgevraagd, maar dat deze niet aan het Bureau was verstrekt. De kwaliteitscommissie vond de ontbrekende informatie van belang voor onderbouwing van de conclusie. Ze heeft dan ook aangeraden om in het vervolg een bronleverancier (vaker) te rappelleren om alsnog de informatie te verstrekken.

In één dossier constateerde de kwaliteitscommissie op basis van de broninformatie dat een persoon al voor de vergunningaanvraag geen rol meer speelde bij de onderneming die een vergunning had aangevraagd. Abusievelijk was deze persoon toch door het bestuursorgaan betrokken bij de adviesaanvraag aan het Bureau. De kwaliteitscommissie heeft aan het Bureau verzocht er op te letten dat broninformatie over personen, van wie (later) blijkt dat zij geen enkele rol spelen bij de vergunningaanvraag, niet in het dossier wordt gevoegd maar wordt vernietigd.

3. De onderbouwing van conclusies en aanbevelingen.

De kwaliteitscommissie concludeert dat in de meerderheid van de adviezen de conclusies goed zijn onderbouwd. Wel heeft zij aanbevelingen gedaan om de onderbouwing van de conclusie uitgebreider te motiveren zodat de onderbouwing voor het bestuursorgaan inzichtelijker wordt.

De kwaliteitscommissie ziet verbeteringen bij de wijze waarop de samenwerkingsverbanden worden beschreven. Zij plaatste hierover bij één advies echter nog wel een kritische kanttekening. Bij de adviesaanvraag gaf het bestuursorgaan aan dat sprake was van een samenwerkingsverband tussen bepaalde personen en de vergunningaanvrager en/of financier. Uit het dossier van het Bureau kwam naar voren dat hiervan geen sprake was. De kwaliteitscommissie raadt aan om dan in een advies uiteen te zetten waarom er geen sprake is van zakelijk samenwerkingsverband tussen de door het bestuursorgaan genoemde personen.

Als het Bureau in een advies tot de conclusie komt dat er een gevaar bestaat ten aanzien van de A- of de B-grond, terwijl van geen gevaar is gebleken ten aanzien van de andere grond, dan adviseert de kwaliteitscommissie in de conclusie van het advies niet alleen te concluderen dat er ten aanzien van één van de gronden een

gevaar bestaat, maar voor de volledigheid, als daar sprake van is, ook altijd in de conclusie op te nemen dat er ten aanzien de andere grond geen gevaar bestaat.

De kwaliteitscommissie heeft bij verschillende adviezen aanbevelingen gedaan om verbeteringen aan te brengen in de onderbouwing van de inschatting van het uit strafbare feiten verkregen voordeel. In twee adviezen vond de kwaliteitscommissie de conclusie niet voldoende onderbouwd en heeft zij twijfels geuit of het advies bij een rechter zou kunnen standhouden. Bovendien is de kwaliteitscommissie van mening dat exploiteren zonder een vereiste vergunning weliswaar strafbaar is, maar dat gevaar van herhaling wegvalt als de aanvrager de vergunning krijgt. De kwaliteitscommissie adviseert daar een opmerking over te maken in de onderbouwing van de conclusie.

Bij één advies plaatste de kwaliteitscommissie een opmerking ten aanzien van een specifieke onjuiste formulering in het hoofdstuk 'Motivering' van het advies. Verder achtte de kwaliteitscommissie de conclusie op basis van de broninformatie in één advies gerechtvaardigd, echter oordeelde zij dat de weging van de feiten en de opbouw van de motivering in dit advies anders diende te worden geformuleerd en opgebouwd om de conclusie te kunnen dragen.

4. De consistentie en juridische houdbaarheid van de onderdelen van de adviezen.

De kwaliteitscommissie concludeert dat de samenhang en consistentie van de onderdelen van de adviezen in de meeste dossiers voldoende dragend zijn. De kwaliteitscommissie ziet echter ruimte voor verbetering in de uitwerking van de motivering in adviezen. Vooral daar waar het gaat om de weging van strafbare feiten bij tijdsverloop en de weging van de ernst van de strafbare feiten.

De kwaliteitscommissie heeft geadviseerd om bij het vaststellen van het uit strafbare feiten verkregen voordeel, in het geval van opgelegde standaardboetes (waarbij de hoogte van de boete bij wettelijke regeling is vastgelegd), een inschatting te maken of het uit deze strafbare feiten verkregen voordeel, door de opgelegde boetes wordt afgeroomd.

In één advies in het kader van een openbare aanbesteding correspondeert de eindconclusie volgens de kwaliteitscommissie goed met de Besluit openbare aanbestedingen overheidsopdrachten. De kwaliteitscommissie raadt echter aan om in de eindconclusie ook te refereren aan de betrokken wets- of besluitbepalingen. Het Bureau toetste in het onderhavige advies niet aan de richtlijnen zoals genoemd in artikel 9 van de Wet Bibob, maar aan het Besluit openbare aanbestedingen

overheidsopdrachten. De kwaliteitscommissie ziet graag dat bij een aanbesteding in het advies wordt uitgelegd op welke manier en aan welke regelgeving door het Bureau wordt getoetst. De kwaliteitscommissie heeft hierover al eerder een opmerking gemaakt. Ze verwijst in dit verband naar het Jaarverslag 2012.

Zoals de kwaliteitscommissie ook in het jaarverslag van 2012 heeft opgemerkt, kan zij zich niet vinden in de methode van het Bureau waarbij het aan de hand administratieve gegevens van een coffeeshop, die door de vergunningaanvrager aan het Bureau zijn overgelegd, zelfstandig vaststelt dat sprake is van een overschrijding van de handelsvoorraad en dus sprake is van een strafbaar feit. De kwaliteitscommissie heeft hierover aan het Bureau punten ter verbetering aangedragen en heeft haar standpunt hierin in het periodieke terugkoppelingsoverleg met het Bureau besproken. Het Bureau heeft haar werkwijze aangepast.

Bij een advies waarin de omgevingsvergunning ertoe strekte om bepaalde aspecten te legaliseren, heeft de kwaliteitscommissie aangegeven het belangrijk te vinden dat in een dergelijk geval het Bureau in de motivering een opmerking plaatst dat niet kan worden gezegd dat er een gevaar bestaat dat de aanvrager strafbare feiten met de vergunning gaat plegen, als die feiten door de vergunningverlening worden gelegaliseerd. Immers, als een bestuursorgaan de vergunning verleent, kunnen de feiten niet meer als strafbare feiten worden gekwalificeerd.

De kwaliteitscommissie heeft twee adviezen bestudeerd waarin het Bureau concludeerde dat sprake was van het geval als bedoeld in artikel 3, zesde lid, van de Wet Bibob. De kwaliteitscommissie raadt aan om de conclusie op grond van dit artikel in het vervolg anders te formuleren zodat het Bureau niet zelf vaststelt dat sprake is van de situatie als bedoeld in artikel 3, zesde lid, van de Wet Bibob, maar op grond van artikel 9 van de Wet Bibob de feiten en de omstandigheden die dat doen vermoeden, vaststelt. Vervolgens is het aan het bestuursorgaan om te concluderen dat artikel 3, zesde lid, van de Wet Bibob van toepassing is.

In een advies waarin een vermoeden van faillissementsfraude speelde, onderbouwde het Bureau zijn conclusie op faillissementsverslagen van de curator waarin slechts civiele overtredingen werden vastgesteld. De kwaliteitscommissie achtte in dit geval de onderbouwing van de conclusie voldoende gefundeerd.

5. *Steunen de conclusies en aanbevelingen in voldoende mate op de onderliggende informatie?*

De kwaliteitscommissie is van oordeel dat conclusies en aanbevelingen in de meeste dossiers in voldoende mate op de onderliggende informatie steunen.

Bij twee adviezen heeft de kwaliteitscommissie geconstateerd dat het Bureau op basis van zijn eigen bevindingen concludeerde dat een strafbaar feit was gepleegd. Het Bureau stelde aan de hand van de beantwoording van de vragen uit het vragenformulier vast dat sprake was van valsheid in geschrifte. Vervolgens stelde het Bureau vast dat sprake was van een strafbaar feit. De kwaliteitscommissie is van oordeel dat de vaststelling door het Bureau of sprake is van een (vermoeden) van een strafbaar feit, mede gebaseerd dient te zijn op informatie van bevoegde instanties, op basis van ambtsedig opgestelde rapporten/bevindingen.

De kwaliteitscommissie beveelt aan om met name bij een omgevingsvergunning allereerst te onderzoeken wat de bestuurlijke context is en dit expliciet in het advies te vermelden. Deze context acht de kwaliteitscommissie van essentieel belang om vervolgens in de motivering te kunnen concluderen of er gevaar bestaat dat uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen door het verkrijgen van de specifieke omgevingsvergunning zullen worden benut.

6. *Bruikbaarheid voor het bestuursorgaan: beantwoordt het advies aan de verwachtingen die het bestuursorgaan daarvan mocht hebben?*

De meeste adviezen acht de kwaliteitscommissie bruikbaar voor het bestuursorgaan. In twee adviezen beoordeelde de kwaliteitscommissie de adviezen minder bruikbaar voor de bestuursorganen omdat zij de conclusie naar haar mening niet voldoende overtuigend vond. Verder heeft de kwaliteitscommissie aanbevolen om in een advies op concrete vragen van bestuursorganen in te gaan. Op die manier kan het Bureau inzichtelijk maken dat het de informatie van het bestuursorgaan heeft bestudeerd en in de beoordeling heeft meegenomen.

7. *Het proces van totstandkoming van het advies: is er voldoende contact met het bestuursorgaan onderhouden en is er voldoende teruggekoppeld naar het bestuursorgaan?*

Uit de dossiers heeft de kwaliteitscommissie vastgesteld dat het Bureau in de meeste adviezen gebruikelijk contact met de bestuursorganen heeft onderhouden. Bij één advies waarin het Bureau de termijn meerdere malen had opgeschort, heeft het Bureau, naar tevredenheid van de kwaliteitscommissie, intensief contact onderhouden met het bestuursorgaan. Bij een paar adviezen heeft de

kwaliteitscommissie de indruk, dat het nuttig zou zijn geweest als er meer contact was geweest met het bestuursorgaan en het Bureau meer toelichting/informatie bij het bestuursorgaan had opgevraagd.

8. Controle op termijnen.

Artikel 15 van de Wet Bibob van voor 1 juli 2013 bepaalt dat het advies zo spoedig mogelijk wordt gegeven, maar in ieder geval binnen een termijn van vier weken nadat het bestuursorgaan of de aanbestedende dienst een advies heeft aangevraagd. Indien het advies niet binnen vier weken kan worden gegeven, stelt het Bureau het bestuursorgaan of de aanbestedende dienst daarvan in kennis en noemt hij daarbij een termijn waar binnen het advies wel tegemoet kan worden gezien. Deze termijn bedraagt niet meer dan vier weken.

Per 1 juli 2013 is de Wet Bibob gewijzigd en is de bovengenoemde termijn van vier weken verlengd naar een termijn van acht weken. Vervolgens kan de termijn nog met vier weken worden verlengd, mits het Bureau het bestuursorgaan of aanbestedende dienst daarvan in kennis stelt.

Van de 16 beoordeelde adviezen zijn 13 adviezen binnen een termijn van acht weken verstrekt. Eén advies is drie dagen na het verstrijken van de wettelijke termijn verstrekt. Eén advies is na negen weken verstuurd. Dat acht de kwaliteitscommissie, gezien de omvang van de zaak en het contact met de informatieleverancier, aanvaardbaar. Eén advies is na veertien weken verstrekt. Het Bureau had het bestuursorgaan daarover in kennis gesteld en excuses gemaakt voor de vertraging.

4. Terugkoppeling aan het Bureau

Na elke plenaire vergadering geeft de voorzitter van de kwaliteitscommissie een terugkoppeling van de bevindingen aan het Bureau en formuleert punten ter verbetering. Naar aanleiding van deze besprekingen heeft het Bureau de individuele zaken intern besproken. De meer algemeen gestelde aanbevelingen zijn besproken in het managementoverleg waarna de voorgenomen aanpassingen in het werkproces met de onderzoekers zijn gedeeld. Het Bureau heeft in een memo aan de kwaliteitscommissie uiteen gezet hoe het Bureau de aanbevelingen van de kwaliteitscommissie heeft geïmplementeerd.

Aan de overgelegde memo en de beoordeelde adviezen ziet de kwaliteitscommissie dat het Bureau de opmerkingen en aanbevelingen met voortvarendheid oppakt en uitwerkt. Zo heeft het Bureau in de loop van 2013, naar aanleiding van de bevindingen van de kwaliteitscommissie, onder meer, zijn adviesmodel gewijzigd. Zoals in het hoofdstuk 'Resultaten van de beoordeling op onderdelen' heeft aangegeven, is de kwaliteitscommissie tevreden over de wijze waarop het Bureau aanpassingen heeft doorgevoerd in het adviesmodel. De kwaliteitscommissie acht het advies daardoor, vooral ook voor diegenen die niet dagelijks met de materie te maken hebben, helder en goed leesbaar. Verder benadrukt het Bureau dat goed en begrijpelijk motiveren een belangrijk aandachtspunt is bij het opstellen en toetsen van het advies. Ook voor de kwaliteitscommissie blijft de wijze van motiveren een voornaam punt van aandacht bij de toetsing van de adviezen.

Het Bureau heeft aan de kwaliteitscommissie laten weten dat het op aanraden van de kwaliteitscommissie contact met de Autoriteit Consument en Markt (hierna ACM) heeft gelegd en zal onderzoeken op welke wijze hun expertise door het Bureau benut kan worden. Verder werkt het Bureau intern aan kennisverbreding en heeft het Bureau enkele personen een specialisme in portefeuille gegeven.

Het Bureau heeft de werkwijze waarbij het Bureau aan de hand van de door de aanvrager overgelegde boekhouding van een coffeeshop zelf vaststelt dat sprake is van een administratieve overschrijding van de handelsvoorraad en vervolgens concludeert dat dergelijke administratief geconstateerde overschrijdingen van de gedoogde handelsvoorraad softdrugs overtreding van de Opiumwet doet vermoeden in 2013 aangepast. De aangepaste werkwijze is aan kwaliteitscommissie verstrekt en met de voorzitter besproken.