Naar aanleiding van uw verzoek om een reactie met betrekking tot bovenge­noemde brief deel ik u het volgende mee.

Begin 2013 is de heer J.S.J.K. op zijn verzoek door ambtenaren van de directie Koninkrijksrelaties van mijn ministerie ontvangen om zijn persoonlijke situatie te bespreken in relatie tot een aantal zakelijk feiten die zich op Curaçao hebben voorgedaan.

In het gesprek werd reeds snel duidelijk dat de Nederlandse autoriteiten niet tegemoet kunnen komen aan zijn grieven die zich richten tot de autoriteiten en onder andere het bankwezen in Curaçao en de sociale voorzieningen aldaar.

De heer K. hoopte dat de Nederlandse overheid daarin tegemoet kon komen en zijn stelling is, kort gezegd, dat de Nederlandse nationaliteit en het feit dat de Caribische landen vallen onder één Koninkrijk zouden moeten meebrengen dat rechten, met name sociale verzekeringsrechten en volksverzekeringen tussen de landen uitwisselbaar zijn.

Curaçao is echter een autonoom land met eigen wetgeving en voorzieningen op sociaal gebied die kunnen afwijken van hetgeen in Nederland is geregeld. De heer K. kan als inwoner van Curaçao en het feit dat hij daar steeds werkzaam is geweest geen aanspraak maken op de Nederlandse voorzieningen waarop hij nu een beroep doet (o.a. pro deo rechtsbijstand voor een juridische procedure in Cura­çao) omdat niet aan de daarvoor gestelde criteria wordt voldaan. Het Nederlandse recht is nu eenmaal niet van toepassing in Curaçao.

Belanghebbende kan dit maar moeilijk accepteren en noemt dit ontluisterend. Hij is daarom van mening dat de wet- en regelgeving van de landen binnen het Koninkrijk beter op elkaar afgestemd moeten zijn, met name met betrekking tot arbeidsongeschiktheid, schuldsanering en jeugdzorg, de rechtsgebieden waar zijn belangen liggen.

Vanuit de optiek van de heer K. en de belangen die hij heeft is dit niet geheel on­begrijpelijk. In bepaalde mate is in een beperkt streven naar afstemming van wet- en regelgeving tussen de landen ook voorzien in het Statuut en wordt daarnaar ook gestreefd, onder meer door middel van een geïnstitutionaliseerd wet­gevings­overleg tussen de landen. Artikel 39 van het Statuut beoogt te bevorderen dat bepaalde delen van de wetgeving in de vier landen zoveel mogelijk overeen­stemmen.

Deze afstemming –concordantie– dient te worden nagestreefd door de landen gezamenlijk. Echter, het artikel richt zich alleen op het burgerlijk recht, strafrecht, burgerlijke rechtsvordering en strafvordering. Het heeft geen betrekking op het sociaal(verzekerings) recht.

Zoals hiervoor is meegedeeld is, nadat de heer K. zich tot mijn ministerie heeft gewend om over de moeilijke situatie te spreken waarin hij terecht is gekomen, ontvangen voor een gesprek. Het ministerie heeft bewilligd in zijn verzoek en mogelijkheden onderzocht die voor hem een uitweg voor zijn problemen zouden kunnen betekenen. Dit heeft niet tot het voor de heer K. gewenste resultaat geleid. Er heeft vervolgens nog een verwijzing plaatsgevonden naar het ministerie van Veiligheid en Justitie met betrekking tot het onderwerp rechtsbijstand voor grensoverschrijdende zaken; het ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties heeft daarin bemiddeld. Naar ik begrijp evenmin met positief resultaat.

Dat de heer K. teleurgesteld is dat dit alles niet tot een voor hem bevredigende uitkomst heeft geleid en dat hij dit moeilijk kan accepteren, is begrijpelijk.

Gegeven de mogelijkheden is er zowel bij mijn ministerie als bij het ministerie van Veiligheid en Justitie voldoende inspanning geweest om de heer J.S.J.K. behulpzaam te zijn bij het vinden van een oplossing voor zijn problemen.
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