

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft over het Rapport van de Algemene Rekenkamer bij het jaarverslag over het Ministerie van Veiligheid en Justitie 2013 (Kamerstuk 33 942-1) de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,  
Jadnanansing

De griffier van de commissie,  
Hessing-Puts

- Nr. Vraag
- 1 Hoe wordt het bijzonder lage aantal adviestoevoegingen in mediationzaken verklaard? Is hiervoor een aanwijsbare reden? Wordt de wens gedeeld om, mede gezien de lagere lasten voor de overheid, deze wijze van geschillenbeslechting extra te stimuleren? Zo ja, kan hier vorm aan worden gegeven?
  - 2 Deelt de regering het standpunt van de Algemene Rekenkamer dat geen goed beeld van de effectiviteit van de (extra) investeringen in relatie tot de geboekte resultaten van afpakken van vermogen ontstaat? Zo ja, hoe kan een beter beeld worden bereikt?
  - 3 Wat wordt bedoeld met de mededeling dat niet bekend is of de gesubsidieerde rechtsbijstand toegankelijk is voor degenen die dat nodig hebben en er recht op hebben?
  - 4 Klopt het dat de verantwoording over de uitgaven in het Jaarverslag 2013 ontbreekt als gevolg van de nieuwe begrotingspresentatie «Verantwoord Begroten»? Kan deze alsnog naar de Kamer worden verzonden?
  - 5 Waarom is gestopt met het Ketenprogramma Afpakken? Welke resultaten zijn met dit programma gerealiseerd?
  - 6 Hoe kan de effectiviteit van het Ketenprogramma worden gemonitord nu de investeringen in het oude programma Afpakken in de structurele capaciteit van ketenpartners is geïntegreerd?
  - 7 Is er bereidheid het Ketenprogramma «Meer slimmer en effectiever afpakken van crimineel vermogen» alsnog in het jaarverslag van het Ministerie van Veiligheid en Justitie op te nemen?
  - 8 Op welke manier kan berekend worden dat door het afpakken van geld driemaal meer wordt binnengehaald dan wordt geïnvesteerd, als niet wordt vastgelegd hoe de afpak-inkomsten zich verhouden tot de concrete investeringen?
  - 9 Waarom wordt geen inzicht gegeven in de resultaten van de afzonderlijke maatregelen?
  - 10 Wanneer komt de regering met een visie op de informatiestrategie van de strafrechtketen, zoals aanbevolen door de Algemene Rekenkamer?
  - 11 Welke maatregelen worden genomen voor het verbeteren van de techniek en procedures voor een eenduidige en correcte registratie en de sturing daarop?
  - 12 Waarom is niet ingegaan op de aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer om een informatiestrategie voor de strafrechtketen te ontwikkelen?
  - 13 Welke risicoanalyse is ontwikkeld met betrekking tot witwasbestrijding?
  - 14 Wordt de conclusie van de Algemene Rekenkamer gedeeld dat nog onvoldoende inzichtelijk is of beschikbare middelen voor toevoegingen ook doelmatig worden gebruikt? Wordt op dit punt de mening gedeeld dat een nader vergelijk van dit systeem met de ons omringende landen nodig is?
  - 15 Kan de inventarisatie van de achterliggende oorzaken van het niet-gebruik van de gesubsidieerde rechtsbijstand voor de behandeling van de aankomende wetwijziging op dit punt aan de Kamer worden gestuurd?
  - 16 Hoe wordt de becijfering van de Algemene Rekenkamer beoordeeld die stelt dat 36% van de Nederlandse bevolking valt binnen de inkomens- en vermogensgrenzen voor gesubsidieerde rechtsbijstand? Hoe verhoudt dit percentage zich tot de ons omringende landen?
  - 17 Welke percentage van de Nederlandse bevolking zal na de stelselvernieuwing gesubsidieerde rechtsbijstand nog in aanmerking kunnen komen voor een toevoeging?

- Nr. Vraag
- 18 Deelt u de mening dat de behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet griffierechten burgerlijke zaken en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met aanpassing van griffierechten (Kamerstuk 33 757) moet worden uitgesteld totdat het WODC-onderzoek inzicht heeft gegeven in de gevolgen van de verhoging van de griffierechten in 2010? Zo nee, waarom niet?
- 19 Hoe komt de streefwaarde tot stand?
- 20 Op welke termijn zullen de resterende vier onvolkomenheden in de beheerdomeinen opgelost zijn?
- 21 Waarom zijn de onrechtmatige uitgaven verdubbeld?
- 22 Waarom is er geen totaalbeeld van alle onrechtmatige inkoopuitgaven die verricht zijn?
- 23 Welke maatregelen worden er concreet genomen om verdere onrechtmatige inkoopuitgaven in de toekomst te voorkomen?
- 24 Waarom wordt er geen gehoor gegeven aan de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer over het belang om alle inkopen via de centrale inkoopafdeling te laten lopen?
- 25 Wordt er een centraal intakebureau binnen de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) opgezet of komt er een centraal registratiesysteem waar alle integriteitsschendingen of ongewenste omgangsvormen centraal terechtkomen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, per wanneer en hoe gaat dit er precies uit zien?
- 26 Gaat de regering ook het integriteitsbeleid van DJI laten gelden voor particuliere gevangenisinrichtingen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, per wanneer en hoe gaat dit er precies uit zien?
- 27 Is er bereidheid in de departementale begroting en het jaarverslag de informatie op te nemen dat de Minister van Veiligheid en Justitie ook voor het beheer van de nationale politie aanspreekbaar is?
- 28 Welke maatregelen zijn beoogd om de financiële bedrijfsvoering van de nationale politie verder op orde te krijgen?
- 29 Is er bereidheid de door de Algemene Rekenkamer geconstateerde fouten te herstellen en in het vervolg niet meer te maken?