

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen ter beantwoording voorgelegd aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over zijn brief inzake Capaciteit justitiële jeugdinrichtingen (Kamerstuk 24 587, nr. 580).

De voorzitter van de commissie,
Jadnanansing

De griffier van de commissie,
Hessing-Puts

Inhoudsopgave

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
1. Inleiding	2
2. Prognose en huidige bezetting	3
3. Adolescentenstrafrecht	3
4. Sluiting JJI Amsterbaken	4
5. Slot	9
II. Reactie van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	9

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

1. Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de hierboven genoemde brief. Het plan voorziet in een substantiële vermindering van de operationele capaciteit in de justitiële jeugdinrichtingen (JJI's). Deze leden hebben begrip voor de noodzaak maatregelen te treffen vanwege de aanhoudende onderbezetting in de JJI's die veroorzaakt wordt door de trendmatige daling van de jeugdcriminaliteit. Wel hebben zij enkele vragen en opmerkingen over de besluitvorming.

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van de bovengenoemde brief.

De leden van de SP-fractie hebben met ongenoegen kennisgenomen van het besluit om over te gaan tot sluiting van JJI Amsterbaken. Deze leden vragen waarom JJI Amsterbaken moet sluiten. De redenen die worden aangedragen zijn volgens voornoemde leden onvoldoende uitgewerkt en onderbouwd. Er wordt gesproken over grootschalige leegstand. Kan worden aangegeven hoe groot de leegstand is bij JJI Amsterbaken? Klopt het dat juist de laatste tijd er geen sprake is van een daling van de criminaliteit maar eerder van een stabilisatie?¹ Waarop is het gebaseerd dat er in dat geval minder plekken nodig zijn? Ligt niet eerder behoud van de huidige capaciteit voor de hand?

De leden van de CDA-fractie hebben met zorg kennisgenomen van bovengenoemde brief. Vooropgesteld lijkt de aanleiding voor deze beslissing positief te zijn. Er wordt uitgegaan van een daling van de jeugdcriminaliteit. Deze leden zijn over die ontwikkeling uiteraard positief gestemd. Zij spreken hun waardering uit voor de tomeloze inzet van medewerkers in de gehele keten om criminele jongeren te weerhouden van het opnieuw bewandelen van criminele paden en ondersteunen van harte hun inspanningen om deze jongeren naar passend onderwijs en werk te begeleiden. Voornoemde leden hebben enkele vragen, die zij graag voorafgaand aan het algemeen overleg over JJI's op 2 juli 2014 beantwoord zouden zien.

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben kennisgenomen van de plannen omtrent de JJI's en in het bijzonder de sluiting van JJI Amsterbaken. Deze leden hebben vragen bij de voorgenomen sluiting en de gevolgen voor het lange termijnbeleid voor de JJI's.

¹ Impactanalyse sluiting Amsterbaken versie 20 mei 2014

2. Prognose en huidige bezetting

De leden van de VVD-fractie begrijpen dat de aanhoudende onderbezetting in de JJI's wordt toegeschreven aan de daling van de jeugdcriminaliteit. Kan uiteen worden gezet waarom de jeugdcriminaliteit daalt en in hoeverre het regeringsbeleid hier invloed op heeft? Kan bij de beantwoording een onderscheid worden gemaakt tussen de hoogte van de pakkans, het veroordelingspercentage en de daadwerkelijke daling van jeugdcriminaliteit? Kan verder worden onderbouwd hoe tot de benodigde capaciteit wordt gekomen van 520 plaatsen in JJI's in 2017? Is hierbij rekening gehouden met de extra plaatsen die nodig zijn door de invoering van het adolescentenstrafrecht en door de invoering van de maatregel ter beschikking stelling aan het onderwijs? Graag ontvangen deze leden een nadere toelichting hierop.

Voornoemde leden lezen in een artikel over de zorgen van de Amsterdamse recherchechef² over toenemende zware criminaliteit onder jongeren. Hoe verhouden deze zorgen zich tot de prognoses van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC)? Is hiermee rekening gehouden bij de berekening van de benodigde capaciteit in het aantal plaatsen en soort plaatsen in JJI's nu en in de toekomst?

Is bij deze onderbezetting en prognose ook rekening gehouden met (eventuele) consequenties van elektronische detentie (ED) bij jongeren? Graag ontvangen deze leden een nadere toelichting op de mogelijke effecten van invoering van ED voor JJI's en consequenties voor de benodigde capaciteit in JJI's en soort capaciteit, bijvoorbeeld nachtdetentie versus volledige detentie.

De leden van de PvdA-fractie zijn verheugd over het bericht dat het aantal jeugdige delinquenten is gedaald en dat die trend zich de komende jaren zal voortzetten. Deze leden zijn benieuwd naar de visie op deze daling. Wat is hiervan de reden? Is deze daling te koppelen aan het beleid van de laatste jaren? Voornoemde leden begrijpen dat dit thema nu geen onderwerp van discussie is, maar gaan ervan uit dat u hier op een later moment op terug komt.

Daarnaast willen deze leden weten of de aanpak van jeugdige criminelen de laatste jaren is veranderd waardoor er minder JJI-plaatsen nodig zijn. Zo ja, zou deze veranderende aanpak gevolgen kunnen hebben voor het aantal JJI-plaatsen in de toekomst? Zo ja, op welke manier?

De leden van de CDA-fractie vragen of de daling van jeugdcriminaliteit de komende jaren verder zal doorzetten of dat de cijfers uitwijzen dat meer moet worden uitgegaan van stabilisatie van het aantal jongeren dat opvang behoeft in een JJI.

3. Adolescentenstrafrecht

De leden van de SP-fractie vragen hoeveel extra plekken er straks binnen de JJI's nodig zijn gezien het recentelijk in werking getreden adolescentenstrafrecht. Klopt het dat, in opdracht van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) zelf, een impactanalyse is uitgevoerd voor de uitvoering van het adolescentenstrafrecht? Is het juist dat uit deze impactanalyse blijkt dat door invoering van het adolescentenstrafrecht een toename in capaciteit wordt verwacht van ongeveer 129 plaatsen? Zo ja, waarom wordt gekozen voor sluiting van JJI Amsterbaken als straks die plekken weer noodzakelijk zijn? Bent u bereid ook deze impactanalyse naar de Kamer te sturen voorzien van een reactie? Klopt het dat de prognose van de benodigde capaciteit voor de komende jaren daarmee in totaal uitkomt

² «Jonge criminelen zijn niet te stoppen»: Het Parool, d.d. 22 mei 2014.

op 715 plaatsen? Zo nee, kunt u dan onderbouwen waar de impactanalyse van JJI Amsterbaken en DJI over het adolescentenstrafrecht niet juist is? Graag ontvangen deze leden een uitgebreide analyse van de benodigde capaciteit.

4. Sluiting JJI Amsterbaken

De leden van de VVD-fractie begrijpen dat de keuze van het sluiten van JJI Amsterbaken een weloverwogen keuze was. Graag ontvangen zij een nadere toelichting waarom specifiek voor sluiting van deze inrichting is gekozen, ook in het licht van het regionale spreidingsbeleid van de Rijksdienst en met name in het kader van het beleid om gedetineerden in de regio van herkomst te plaatsen. Kan verder worden toegelicht hoe voor een deel van deze jeugdige gedetineerden die nu nachtdetentie krijgen en overdag naar school, stage of werk gaan hierin na sluiting van JJI Amsterbaken voorzien wordt en wat de consequenties hiervan zijn voor deze jongeren?

Kan verder worden toegelicht waar de jongeren die een Plaatsing in een Inrichting voor Jeugdigen (PIJ-maatregel) opgelegd hebben gekregen terecht komen en wat de consequenties hiervan zijn?

Kan worden aangegeven welke alternatieve scenario's, zoals niks doen, kaasschaafmethode, sluiting van één of meer andere JJI's of anderszins, overwogen zijn, wat de consequenties zijn van elk van deze keuzes en waarom er niet voor deze alternatieven is gekozen? Kan daarbij expliciet worden ingegaan op de wijze waarop de keuze voor sluiting van JJI Amsterbaken zich verhoudt tot de doelen die de stelselherziening jeugdzorg nastreeft? Kan daarbij ten slotte ook worden ingegaan op afstand in reistijd, in tijd en de kosten van vervoer voor ouders, netwerk, maar ook professionals ingeval van sluiting JJI Amsterbaken ten opzichte van de nu voorziene alternatieve plaatsing in een andere JJI? Hoe zou dat plaatje eruit zien als voor sluiting van één of meerdere andere JJI's zou zijn gekozen?

Tot slot vragen deze leden of deze inrichting vastgoed van het Rijk betreft en welke mogelijke nieuwe bestemming hieraan gegeven kan worden.

De leden van de PvdA-fractie moeten naast de vreugde over de afgenomen jeugdcriminaliteit ook constateren dat dit grote gevolgen zal hebben voor de jongeren die daar gedetineerd zijn. Zij vragen waar de jongeren (waarschijnlijk) herplaatst zullen worden. Hoe groot is het recidivepercentage van jongeren die in JJI Amsterbaken hebben gezeten? Hoe verhoudt dit getal zich tot de landelijke percentages? Is de kwaliteit van de behandeling in JJI Amsterbaken en de recidivecijfers onderdeel geweest bij de besluitvorming? Zo nee, zou het besluit anders zijn uitgevallen als de kwaliteit en de recidivecijfers wel zouden zijn betrokken bij de besluitvorming?

Voornoemde leden vragen of het waar is dat een groot deel van de gedetineerde jongeren in JJI Amsterbaken uit Amsterdam en de naaste omgeving komt? Zo nee, hoeveel procent van de jongeren komt dan uit Amsterdam? Zo ja, deelt u de mening dat het voor deze grote groep jongeren lastig wordt om succesvol te resocialiseren in de samenleving doordat de resocialisatie niet zal plaatsvinden in de eigen woonomgeving?

Bent u van mening dat het belangrijk is dat jongeren resocialiseren in hun eigen omgeving en dat dit belangrijk is om recidive tegen te gaan? Zo ja, waarom is dit niet doorslaggevend geweest bij de gemaakte afweging? Zo nee, waarom niet?

De leden van de PvdA-fractie vragen of het bij u bekend is dat een aantal jongeren uit de Top600 op dit moment in de JJI Amsterbaken verblijft.

Deelt u de mening van de burgemeester van Amsterdam dat de Top600-aanpak is gebaat bij het plaatsen van jongeren in JJI Amsterbaken en dat JJI Amsterbaken een cruciale rol speelt in die Top600-aanpak? Zo nee, waarom niet?

Bent u van mening dat de specifieke aandacht en begeleiding die deze jongeren nu krijgen ook bij uitstroom uit een andere JJI tot vergelijkbaar resultaat zal leiden? Kunt u het antwoord toelichten?

Vornoemde leden vragen of de gegevens in de brieven van de burgemeester van Amsterdam en de directie van JJI Amsterbaken, waaruit blijkt dat de bezettingsgraad in JJI Amsterbaken hoog is, juist zijn. Is het waar dat JJI Amsterbaken jongeren heeft moeten weigeren omdat er geen plek was om ze te plaatsen? Zo nee, wat klopt er niet aan deze gegevens en wat zijn wel de juiste cijfers? Zo ja, welke rol hebben deze cijfers gespeeld bij de besluitvorming van de regering om JJI Amsterbaken te sluiten?

Deze leden vragen wat de gevolgen zijn van het besluit om JJI Amsterbaken te sluiten voor de jongeren die in nachtdetentie zitten en overdag naar school gaan. Zullen zij hun school of opleiding in een andere JJI op vergelijkbaar niveau en met vergelijkbare mogelijkheden kunnen voortzetten? Zo nee, acht u dat wenselijk?

In hoeverre zal het toekomstige beleid zoals de invoering van het adolescentenstrafrecht en de ter beschikking stelling aan het onderwijs (TBO-maatregel) gevolgen hebben voor de toekomst van de JJI's? Acht u de mogelijkheid reëel dat het adolescentenstrafrecht ertoe kan leiden dat rechters vaker besluiten om jongvolwassenen in een JJI te plaatsen? Zo nee, waarom niet?

Heeft het sluiten van JJI Amsterbaken effect op de instroom bij jeugdzorg en jeugdzorgplus instellingen in Amsterdam en omgeving? Zo ja, welke? Acht u de kans aanwezig dat rechters bij gebrek aan plaatsing in een strafrechtelijk kader in Amsterdam, als alternatief, zullen overgaan tot plaatsing in een jeugdzorginstelling? Zo ja, waarom en hoe groot is die kans? Zo nee, waarom niet?

De leden van de SP-fractie vragen in hoeverre u heeft kunnen spreken met betrokken ketenpartners en JJI Amsterbaken zelf. Kan de impactanalyse van JJI Amsterbaken naar de Kamer worden gestuurd voorzien van een reactie van de staatssecretarissen van Veiligheid en Justitie en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport?

Deze leden zijn benieuwd of bekend is dat de meeste jongeren in JJI Amsterbaken uit de regio van Amsterdam komen en deze JJI vooroploopt als het onder andere gaat om forensische pleegzorg, resocialisatie en de succesvolle samenwerking hierop? Bovendien is JJI Amsterbaken betrokken bij de intensieve forensische ketenaanpak voor de groep van Top600. Hoe denkt u dat dit in de toekomst opvangen zal worden? Hoe zal de ketenaanpak succesvol voortgezet kunnen worden? Ziet u de meerwaarde van JJI Amsterbaken, juist omdat de meeste jongeren in hun eigen regio worden opgevangen en behandeld? Erkent u dat dit nu verloren gaat als al deze jongens nu vele kilometers verder worden geplaatst? Ziet u dat mede door de bezuinigingen hulpverleningsinstaties ook niet de mogelijkheid hebben om zo veel kilometers te maken en dat dit ten koste zal gaan van de ketensamenwerking? Deelt u de mening dat hier sprake is van kapitaalvernietiging? Zo nee, waarom niet? Op welke manier zal de specifieke jeugdproblematiek in de stadsregio Amsterdam doeltreffend aangepakt kunnen worden als er straks geen JJI meer is in die regio? Graag ontvangen deze leden een uitgebreide toelichting op de wijze waarop dit wordt opgepakt.

De leden van de SP-fractie vragen of kan worden aangegeven hoeveel plekken nachtdetentie er in totaal zijn. Hoeveel daarvan heeft JJI Amsterbaken? Deelt u de mening dat nachtdetentie bij uitstek een

belangrijke vorm is omdat de jongere zijn/haar opleiding of werk kan voortzetten en dit de resocialisatie ten goede komt? Deelt u de mening dat juist JJI Amsterbaken, gezien de ligging in de stad Amsterdam, de mogelijkheid heeft om meer gebruik te maken van nachtdetentie? Hoe blijft de mogelijkheid tot nachtdetentie bestaan als jongeren niet meer in hun regio geplaatst kunnen worden?

Kan worden aangegeven hoe rechters tegen dit probleem aankijken? In hoeverre zullen rechters eerder overgaan tot een andere sanctie (niet zijnde (nacht-)detentie) wanneer de mogelijkheid voor nachtdetentie verdwijnt? Bent u bereid rechters hierop een reactie te vragen?

Voorname leden vragen of een overzicht kan worden gegeven van recedivecijfers van jongeren die in hun eigen regio zijn geplaatst en behandeld in een JJI ten opzichte van jongeren die buiten de regio zijn geplaatst in een JJI? Zo nee, bent u bereid dit te onderzoeken? Zo nee, waarom niet?

De leden van de SP-fractie ontvangen graag een kostenoverzicht met daarin de hoogte van de bezuinigingen op korte en lange termijn en aan de andere kant de totale kosten die sluiting op korte en lange termijn met zich meebrengen. Wie is per 1 januari 2016 verantwoordelijk voor de bekostiging van het leegstaande gebouw en hoe worden deze kosten opgevangen? Wie is straks verantwoordelijk voor de hypotheek van 26 miljoen euro?

Voorname leden vragen of het klopt dat JJI Teylingereind en JJI Lelystad onvoldoende reguliere plaatsen hebben om alle jongeren uit het gebied van JJI Amsterbaken te plaatsen. Zo nee, waarom niet? Zo ja, betekent dit dan dus dat die jongeren nog verder weg geplaatst moeten worden? Waar zullen zij dan geplaatst worden? Waarom vindt u dit geen onwenselijk gevolg?

Deze leden vragen hoe vanaf 1 januari 2016 wordt geregeld dat ouders en verzorgers van de jongeren nog regelmatig op bezoek kunnen als sprake is van grote reisafstanden? Is er over nagedacht hoe gedetineerde jongeren elders in het land een betere toekomst kunnen opbouwen, als ze na de behandeling weer terugkeren naar de Randstad en dus doorgaans een heel andere omgeving? Hoe wordt voorkomen dat zij van school moeten wisselen of hun baan kwijtraken door de verre afstand? Erkent u dat dit een zeer negatief effect heeft op de behandeling en de resocialisatie van die jongeren en dat dit dus uiteindelijk in niemands belang is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe gaat u dit oplossen?

Klopt het dat de DJI in de capaciteitsnota 2010 pleit voor ouderparticipatie en re-integratie in de buurt? Hoe verhoudt deze conclusie zich tot de sluiting? Op welke wijze is dit meegenomen in de belangenafweging? Graag een uitgebreide toelichting.

Kan worden uitgelegd hoe de keuze voor sluiting van JJI Amsterbaken zich verhoudt tot de missie en visie van DJI op de ouderparticipatie en de onderzoeken die bevestigen dat ouderparticipatie van groot belang is bij het terugdringen van recidive?

Kan tevens uitgebreid worden gereageerd op de inhoud van het artikel van Erik Gerritsen³ en op het artikel van wetenschappers over de meerwaarde van justitiële inrichtingen als Amsterbaken op de heropvoeding van criminele jongeren?⁴

De leden van de SP-fractie willen horen waar de 170 medewerkers bij JJI Amsterbaken na sluiting hun kennis en expertise kunnen voortzetten,

³ «Politieke kafkasuïstiek, Erik Gerritsen, Binnenlands Bestuur, 20 mei 2014.

⁴ «Justitiële behandeling van jongeren niet zonder context», dr. G.P.H. van der Helm & prof. dr. G.J.J.M. Stams.

terwijl er in de jeugdzorg sprake is van grote werkloosheid en continue bezuinigingen.

Klopt het dat JJI Amsterbaken de laatste jaren financieel en kwalitatief beter heeft gedraaid, ook als zij minder jongeren geplaatst kreeg? Waarom wordt er niet voor gekozen om juist, net als in de jeugdzorg, kleinschaliger te werken en met kleinere inrichtingen? Regionale samenwerking is bovendien één van de pijlers van het huidige kabinet bij de transitie en transformatie in de jeugdzorg en jeugd ggz. Wat zal het effect van deze sluiting dan zijn op deze transitie, transformatie en regionale samenwerking hierbij in de stadsregio Amsterdam en Noord-Holland?

Kan worden aangegeven hoeveel gesloten jeugdzorginstellingen er gesloten worden? Hoe groot is momenteel de wachtlijst voor de gesloten jeugdzorg? Kan een overzicht worden gegeven van de wachtlijsten voor de residentiële jeugdzorg? Klopt het dat eerdere ervaringen in Engeland en Denemarken uitwijzen dat door sluiting van de (gesloten) jeugdzorg plekken jongeren eerder op straat kwamen en de jeugdcriminaliteit toenam? Kunt u een overzicht geven hoe de jeugdcriminaliteit zich verhiel na de decentralisatie van de jeugdzorg in bijvoorbeeld Engeland en Denemarken?

De leden van de CDA-fractie constateren dat bij de keuze om JJI Amsterbaken te sluiten weinig tot geen aandacht is geweest voor de haalbaarheid van een verdeelde capaciteitsreductie onder de JJI's. Dat verbaast deze leden vanuit het oogpunt dat geen sprake lijkt te zijn van een correlatie tussen enerzijds volume en anderzijds kwaliteit van een JJI. Voornoemde leden vernemen graag of een dergelijk verband wel kan worden aangetoond, maar bovenal of het belang wordt onderschreven van regionale spreiding van de betreffende jongeren in het gehele land, in alle regio's en dus ook in de regio Amsterdam. Als kernvraag leggen deze leden voor of de staatssecretaris bereid is met directeurs van de JJI's in gesprek te gaan over een sectorbrede oplossing om de sluiting van JJI Amsterbaken te voorkomen en daarmee effectief te werken aan het terugdringen van de recidivekans van criminele jongeren uit de regio Amsterdam.

De leden van de CDA-fractie vragen of het klopt dat het onderzoeksbureau Significant de opdracht is gegeven een impactanalyse te maken voor de capaciteitsvraag binnen de JJI's als gevolg van de mogelijke groei door het adolescentenstrafrecht. Is in de berekening van de operationele capaciteit rekening gehouden met de toename van JJI-plekken als gevolg van de invoering van het adolescentenstrafrecht? Welke toename van het aantal plekken in de JJI's verwacht u de komende jaren als gevolg van de invoering van het adolescentenstrafrecht? Kunnen de uitkomsten van het onderzoek door Significant aan de Kamer worden gezonden?

Welke waarde heeft het plaatsen van preventief gehechte jeugdigen binnen hun eigen omgeving? Deelt u de mening dat het voorkomen van recidive onder jeugdigen vooral wordt bevorderd door een effectieve integrale samenwerking tussen ketenpartners en ondersteuning vanuit ouders en omgeving? Hoe beoordeelt u het functioneren van JJI Amsterbaken in de ketensamenwerking die in Amsterdam plaatsvindt? Welke rol speelt JJI Amsterbaken in de zogeheten Top600 aanpak? Kan worden aangegeven met hoeveel procent het aantal jongeren zal toenemen dat niet in de eigen regio geplaatst kan worden, als gevolg van het sluiten van JJI Amsterbaken?

Klopt het dat JJI Teylingereind en JJI Lelystad onvoldoende reguliere plekken hebben om de jongeren uit JJI Amsterbaken en/of JJI Heuvelrug/Eikenstein (sluiting per 1 januari 2017) op te vangen?

Kan worden gegarandeerd dat de huidige 60% qua regionaal geplaatsten landelijk wordt gehandhaafd na sluiting van JJI Amsterbaken en de JJI Heuvelrug/Eikenstein zonder daarbij direct de reservecapaciteit te benutten?

Wat zijn de te verwachte kosten die Jeugdzorg in Amsterdam zal moeten maken om de jongeren uit JJI Amsterbaken te begeleiden en te bezoeken die als gevolg van de sluiting van JJI Amsterbaken elders in het land geplaatst gaan worden?

Welke rol speelt ouderparticipatie bij het terugdringen van recidive onder criminele jongeren?

De leden van de CDA-fractie vragen of het juist is dat op de instelling Juvaid na, alleen JJI Amsterbaken een vergelijkbare afdeling heeft voor nachtdetentie. Zo ja, kan worden aangegeven welke gevolgen het voornemen om JJI Amsterbaken te sluiten heeft voor de capaciteit van het aantal landelijk aantal nachtdetentieplekken binnen de JJI's? Kan worden aangegeven of en zo ja, op welke wijze binnen de rechtspraak, specifiek het arrondissement Amsterdam, is gereageerd op veranderingen in de capaciteit van nachtdetentieplekken in de regio Amsterdam? Hoe beoordeelt u de sluiting van JJI Amsterbaken in het licht van de kapitaalinvestering in de huisvesting van circa 40 miljoen euro in 2011? Welke rol ziet u voor de Ministeries van V&J en VWS weggelegd ten aanzien van de hypotheek van 26 miljoen euro die Spirit nog heeft openstaan inzake het betreffende pand?

Is de Staatssecretaris van VWS geïnformeerd over de keuze tot sluiting van JJI Amsterbaken en de mogelijke consequenties voor de plaatsingen in de JeugdzorgPlus?

Is het oordeel van de aanbieders van JeugdzorgPlus meegewogen in het besluit om JJI Amsterbaken te sluiten?

Wat is uw verwachting ten aanzien van het aanbod aan JeugdzorgPlus-plaatsen in de regio Amsterdam als gevolg van de combinatie van de decentralisatie van jeugdzorg naar gemeenten en de sluiting van JJI Amsterbaken?

Welke gevolgen heeft de sluiting van JJI Amsterbaken voor de werkzaamheden van ketenpartners zoals jeugdzorginstelling Spirit, de Raad voor de Kinderbescherming, Bureau Jeugdzorg, de Waag, Arkin, reclassering, het Forensisch Consortium Adolescenten (ForCA) en diverse onderwijsinstellingen?

Hoe past de sluiting van JJI Amsterbaken in de plannen van de decentralisatie van de jeugdzorg naar gemeenten?

De leden van de ChristenUnie-fractie vragen om een nadere toelichting op de keuze voor het sluiten van JJI Amsterbaken. Zij vragen naar de beschikbaarheid van plaatsen in een JJI in de provincie Noord-Holland en de gemiddelde vraag naar plaatsen in deze regio. Zij vragen welke reistijden voor jongeren en hun families in deze regio zullen ontstaan. Zij vragen tevens of gekeken is of de dichtstbijzijnde JJI's capaciteit hebben om alle jongeren uit de regio op te vangen en verzoeken op dit punt om een nadere analyse.

Voornoemde leden vragen welke invloed dit besluit zal hebben op de Top600-aanpak in de gemeente Amsterdam. Zij horen graag hoe de andere ketenpartners in dit traject zijn betrokken en wat de gevolgen zijn. Deze leden vragen of bij het besluit tot sluiting ook is meegewogen welke werkgelegenheid er is voor medewerkers in deze sector in de regio Amsterdam.

De leden van de ChristenUnie-fractie lazen dit najaar in het inspectierapport met betrekking tot JJI Amsterbaken dat het een onrustige tijd is geweest voor het personeel. Dat geldt ook voor veel andere JJI's. Zij vragen hoe dit betrokken is in de huidige afweging. Voor de JJI's als geheel heeft de inspectie aanbevolen om een duurzaam beleid met zorg voor kwaliteit van personeel te zorgen. Hoe wordt dit nu gewaarborgd en welke maatregelen worden er verder genomen?

5. Slot

De leden van de VVD-fractie vragen wanneer de leiding en het personeel van JJI Amsterbaken op de hoogte zijn gesteld van het voornemen tot sluiting. Welke maatregelen bent u voornemens te nemen om het personeel zo goed als mogelijk te begeleiden naar ander werk?

De leden van de PvdA-fractie moeten naast de vreugde over de afgenomen jeugdcriminaliteit ook constateren dat dit grote gevolgen zal hebben voor het personeel van JJI Amsterbaken. Het gevangenispersoneel in heel Nederland heeft al veel te verduren gekregen door de reorganisatie die voortvloeit uit het Masterplan DJI. Deze leden maken zich grote zorgen over de werkgelegenheid van deze specifiek opgeleide groep gemotiveerde gevangenismedewerkers nu de reorganisatie een vervolg krijgt in deze voorgenomen sluiting van JJI Amsterbaken. Voornoemde leden vragen op welk moment de regering de directie en het personeel op de hoogte heeft gesteld van het voornemen om JJI Amsterbaken te sluiten. Hoe was hun reactie?

De regering heeft er vertrouwen in dat na de sluiting van JJI Amsterbaken het personeel, te weten 168 fte, hun enthousiasme, deskundigheid en ervaringen kunnen voortzetten binnen de context van de sociale veiligheid.

Bent u bekend met de kritiek op de mogelijkheden om het personeel te herplaatsen? Deelt u de kritiek van de directie van JJI Amsterbaken dat de afgelopen jaren al veel ontslagen zijn gevallen in de jeugdzorg en jeugd-ggz, te weten ruim 550 banen en dat het moeilijk wordt om personeel te herplaatsen in de jeugdsector in Amsterdam en omgeving? Zo nee, waar is het vertrouwen dan op gebaseerd? Welke mogelijkheden ziet u om het personeel te herplaatsen, in lijn met hetgeen is afgesproken tijdens de behandeling van het Masterplan DJI?

II. Reactie van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie