

# Advocatenkantoor Bentem

Mr. Ben Bentem, *Advocaat en procureur*

Mw. D. Hof LLB, *Juriste*

Mw. N.H. Naafs, *Zakelijk juridisch medewerkster*

Mw. D. van der Vliet, *Juridisch secretaris*

Aan de Staatssecretaris van het Ministerie  
van Veiligheid en Justitie

Oldenzaalsestraat 348  
7523 AJ ENSCHEDE

Telefoon : 053 480 7500

Fax : 053 480 7509

E-mail : [info@benbentem.nl](mailto:info@benbentem.nl)

Internet : [www.benbentem.nl](http://www.benbentem.nl)

Enschede, 30 mei 2014

Mijn kenmerk :

Inzake :

Uw kenmerk :

Geachte heer de Staatssecretaris,

Reeds eind jaren 1990, begin 2000, heeft de Hoge Raad geoordeeld dat het toepassen van de maatregel van ondertoezichtstelling een inmenging in het gezinsleven van ouder(s) en kind betekent (onder meer NJ 2002/4) en dat deze maatregel slechts gerechtvaardigd is, indien zij berust op de in de wet aangegeven gronden.

In de rechtspraktijk is gebleken, dat de in de wet aangegeven gronden kennelijk wat al te flexibel te interpreteren zijn. Als men dat zo wil, kan met niet al te veel moeite naar een ondertoezichtstelling worden toegeschreven. Groot probleem daarbij is het te vaak voorkomend disfunctioneren van de gezinsvoogdijinstellingen. Ik verwijs u daarbij naar de vele interventies van de Inspectie op de Jeugdzorg, de vele klacht- en enkele onderzoeksrapportages van de Nationale Ombudsman (en Kinderombudsman) alsook de meest recente kritiek ter zake van de Raad van State en de soms forse kritiek van de (jeugdrecht)advocatuur. Ik vraag u daarbij niet te vergeten, dat het bij de ondertoezichtstelling om ingrijpend optreden van de overheid gaat. Een gezinsvoogdijinstelling is immers een zelfstandig bestuursorgaan in de zin van de Awb!

Bijkomend fors probleem is dat een ondertoezichtstelling kan leiden tot een machtiging uithuisplaatsing, door de Hoge Raad in voornoemde jaren een ultimatum remedium, en daarmee een diep in het gezinsleven ingrijpende maatregel genoemd. Let u er daarbij op, dat in de tijd van die jurisprudentie de gesloten jeugdzorg nog niet -zoals in de huidige wetgeving- bestond. Wat is de overtreffende trap van ultimatum, als de 'gewone' uithuisplaatsing al ultimatum was?

Er is behoefte gebleken aan daartoe gespecialiseerde advocaten, de Raad voor Rechtsbijstand voert daartoe een nieuw beleid. Deze advocaten moeten tijd en geld investeren aan opleiding. Ook moeten zij het werk aan kunnen: het werk is vaak emotioneel erg belastend. Het werk is ook tijdrovend, wil je als advocaat willen bereiken dat het de goede kant op gaat met een gezin, een kind en een ouder.

# Advocatenkantoor Bentem

Ik ga niet mijn handje ophouden: ik wens onafhankelijk en zelfstandig te blijven. Wel wil ik u te kennen geven, dat ik uw voornemen geen blijk vind geven van voldoende inzicht in de mogelijke impact van uw voornemen.

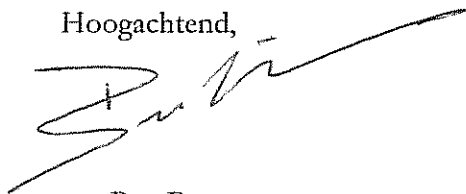
Ik verzoek u dus vriendelijk zich te verdiepen in de vele klachtzaken die tegen de gezinsvoogdijinstellingen van de Bureaus Jeugdzorg met gegrondverklaring zijn afgehandeld (zowel de interne als de externe via de Nationale Ombudsman). Leest u een de visie van de Raad van State. Check de Hoge Raad hoe die tegen de materie aankijkt. Onderzoek de rapportages van de Inspectie.

Wellicht dat u dan de rechtspraktijk van alledag beter doorziet: in mijn geval een 54-jarige advocaat die een kwart eeuw meegaat in de jeugdhulpverlening en jeugdzorg (begonnen als groepsleider, nu als advocaat) en te maken heeft met een gezinsvoogdes, een jong guppie van begin 20, net uit het ei gekropen, vers van de academie, volledig gespeend van levenservaring en werkervaring, maar wel ter zitting roept dat het eerste dat bij haar opkwam toen zij het dossier las: dat het kind uit huis geplaatst moet worden (maar daarbij vergat dat de gezinsvoogdijinstelling zelf steken had laten vallen door na te laten voor goed hulp in het gezin te zorgen). Zoveel macht toekennen aan een maatschappelijk werker, jong of oud, vraagt eenvoudigweg om gezond, juridisch en doorleefd tegenwicht.

Overigens is het maar zeer de vraag of verpaupering van rechtsbijstand niet gaat betekenen een toename van de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing, hetgeen de overheid vele malen meer geld gaat kosten. Ik vrees van wel.

Ik verzoek u dit schrijven mee te nemen in uw overwegingen.

Hoogachtend,



mr. Ben Bentem