

Rapport meting Transitiemonitor Jeugd

Stand van zaken transitie Jeugdzorg bij gemeenten

op peildatum 23 mei 2014



In opdracht van het
Transitiebureau Jeugd



Team Transitiemonitor Jeugd

Natalia Blok, Marjon Breed, Ferdinand Oort

Inhoudsopgave

Samenvatting landelijk beeld Transitie-monitor Jeugd	3
1. Inleiding	6
2. Resultaten Transitie-monitor Jeugd, peildatum 23 mei 2014.....	8
2.1 Resultaten fase 1: Inventarisatie en analyse	8
2.2 Resultaten fase 2: Visie en keuzes	10
2.3 Resultaten fase 3: Inrichting	15
2.4 Resultaten polls	24
Bijlage 1: Landelijk overzicht gemiddeld resultaat per vraag, meting 23 mei 2014	26
Bijlage 2: Vragenlijst Transitie-monitor Jeugd, peildatum 23 mei 2014	26

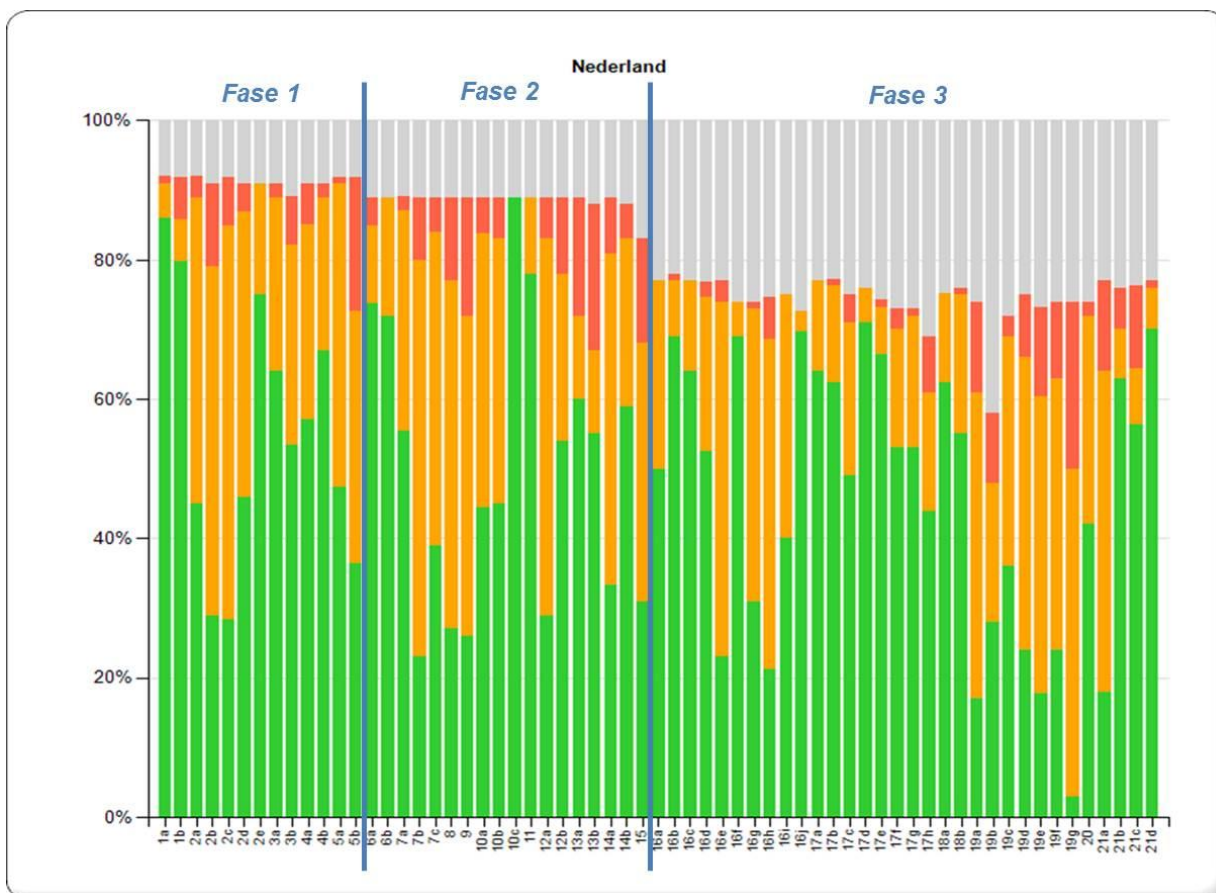
Samenvatting landelijk beeld Transitiemonitor Jeugd

Dit is de tweede rapportage van de Transitiemonitor Jeugd. De eerste rapportage was gebaseerd op de antwoorden op vragen van fase 1 en fase 2 op de peildatum van 24 januari. Deze rapportage is gebaseerd op de geupdate antwoorden op de eerder gestelde vragen van fase 1 en 2 en de antwoorden op de nieuwe vragen van fase 3, op de peildatum van 23 mei. De vragen van fase 3 zijn gericht op de tien prioriteiten uit de focuslijst 2014¹ voor gemeenten.

Op meetmoment 23 mei 2014 is het percentage gemeenten dat de antwoorden heeft ingevuld voor de onderscheiden fasen:

- Fase 1 - Inventarisatie en analyse: 93%
- Fase 2 - Visie en keuzes: 90%
- Fase 3 - Inrichting: 78%

59% van alle gemeenten heeft de antwoorden van fase 1 en 2 geupdated. Daarom ligt het percentage gemeenten dat de antwoorden heeft ingevuld op deze vragen hoger dan van fase 3. In het hierna volgende diagram is per vraag weergegeven wat gemiddeld landelijk de antwoorden zijn (groen is 'Ja', oranje is 'Ten dele', rood is 'Nee en grijs is 'Niet ingevuld'). Op de x-as zijn de vraagnummers weergegeven (de vragenlijst is opgenomen in bijlage 2). In bijlage 1 is onderstaand overzicht in verband met de leesbaarheid in groter formaat opgenomen.



Figuur 1: Resultaten Transitiemonitor Jeugd – Nederland – meting 23 mei 2014

¹ http://www.voordejeugd.nl/images/pdf/overige/Focuslijst_2014.pdf

Fase 1 (Inventarisatie en analyse) betreft de vragen 1 tot en met 5, fase 2 (Visie en keuzes) de vragen 6 tot en met 15, en fase 3 (Inrichting) de vragen 16 tot en met 21. Bovenstaand diagram laat zien dat gemeenten druk bezig zijn met de voorbereidingen op de decentralisatie jeugdzorg. Te zien is dat het percentage gemeenten dat een vraag niet heeft beantwoord, over het algemeen stijgt vanaf vraag 16. In vergelijking met de rapportage van februari 2014, dat de fasen 1 en 2 betrof (de vragen 1 tot en met 15)², hebben meer gemeenten de vragen ingevuld en is meer 'groen' gescoord.

De vijf vragen waarop op meetmoment 23 mei 2014 in verhouding tot de andere vragen **veel met 'Ja'** is geantwoord (hoge percentages groen):

- Is uw gemeente ervan op de hoogte dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor de inrichting van een crisisdienst (24 uur per dag/7 dagen per week beschikbaar)? (vraag 10c)
- Heeft uw gemeente een uitgangspuntennotitie opgesteld voor de decentralisatie van de jeugdzorg naar de gemeente? (vraag 1a)
- Heeft de gemeenteraad de uitgangspuntennotitie goedgekeurd? (vraag 1b)
- Heeft uw gemeente of uw regio voldoende inzicht in de relaties tussen de decentralisaties in het sociale domein (passend onderwijs, Wmo, Awbz, participatiewet)? (vraag 11)
- Heeft uw gemeente voldoende beeld van de verschillende aanbieders van jeugdhulp voor de jeugdigen uit uw gemeente? (vraag 2e)

Met uitzondering van de vragen over de uitgangspuntennotitie betreft de vragen waarop goed wordt gescoord, vooral vragen naar de kennis van gemeenten op bepaalde onderwerpen.

De vijf vragen waarop in verhouding tot de andere vragen **weinig met 'Ja'** is geantwoord (lage percentages groen):

- Heeft uw gemeente helder in beeld hoe de inrichting van de werkprocessen vormgegeven gaat worden in relatie tot de CORV berichten? (vraag 19g)
- Heeft uw gemeente/ regio afspraken met de Raad voor de Kinderbescherming gemaakt? (vraag 19a)
- Heeft uw gemeente/ regio afspraken gemaakt met (de) gecertificeerde instelling(en) over de wijze waarop jeugdhulp wordt ingezet in het kader van een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering? (vraag 19e)
- Heeft uw gemeente helder welke processtappen gezet moeten worden voor het opstellen van een werkwijze voor gegevensuitwisseling, die getoetst is aan de privacy vereisten? (vraag 21a)
- Heeft uw gemeente/regio helder in beeld hoe de route van zorgmeldingen van de politie wordt ingericht? (vraag 16h)

De vijf vragen waarop in verhouding tot de andere vragen **veel met 'Nee'** is geantwoord (hoge percentages rood):

- Heeft uw gemeente helder in beeld hoe de inrichting van de werkprocessen vormgegeven gaat worden in relatie tot de CORV berichten? (vraag 19g)
- Is uw gemeente ervan op de hoogte dat uw gemeente moet beschikken over een Digikoppeling voor het ontvangen van beleidsinformatie jeugd en voor de berichtenuitwisseling via de CORV? (vraag 13b)

² In de rapportage van februari 2014 is een andere nummering aangehouden. De vragen staan echter op dezelfde volgorde als in deze rapportage.

- Heeft uw gemeente een risicoanalyse gemaakt inzake de decentralisatie van de jeugdzorg voor uw gemeente? (vraag 5b)
- Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over welke bekostigingssystematiek u gaat gebruiken voor de financiering van de verschillende typen jeugdhulp? (vraag 9)
- Eind 2013 is een systeem van berichtenuitwisseling (ook wel CORV genoemd) ontwikkeld, waarmee berichten worden uitgewisseld met de justitieorganisaties. Is uw gemeente hiermee bekend? (vraag 13a)

In het algemeen scoren kleinere gemeenten³ vaker 'nee' (rood) dan de grote en middelgrote gemeenten⁴. De vijf vragen waarop kleine gemeenten **veel met 'Nee'** hebben geantwoord:

- Heeft uw gemeente helder in beeld hoe de inrichting van de werkprocessen vormgegeven gaat worden in relatie tot de CORV berichten? (vraag 19g)
- Is uw gemeente ervan op de hoogte dat uw gemeente moet beschikken over een Digikoppeling voor het ontvangen van beleidsinformatie jeugd en voor de berichtenuitwisseling via de CORV? (vraag 13b)
- Heeft uw gemeente een risicoanalyse gemaakt inzake de decentralisatie van de jeugdzorg voor uw gemeente? (vraag 5b)
- Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over welke bekostigingssystematiek u gaat gebruiken voor de financiering van de verschillende typen jeugdhulp? (vraag 9)
- Eind 2013 is een systeem van berichtenuitwisseling (ook wel CORV genoemd) ontwikkeld, waarmee berichten worden uitgewisseld met de justitieorganisaties. Is uw gemeente hiermee bekend? (vraag 13a)

³ Kleine gemeente (<50.000 inwoners), middelgrote gemeente (50.000-100.000 inwoners), grote gemeente (>100.000 inwoners).

⁴ Uitgezonderd de vraag over de behoefte aan ondersteuning (vraag 15).

1. Inleiding

De ministeries van Volksgezondheid, Welzijn Sport (VWS) en Veiligheid en Justitie (VenJ) en de Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (VNG) voelen zich verantwoordelijk voor een zachte landing van de transitie Jeugdzorg bij gemeenten. Hiervoor is het van belang om de voortgang van het transitieproces bij gemeenten goed in kaart te brengen om zodoende gerichte ondersteuning te kunnen bieden. In opdracht van het Transitiebureau Jeugd heeft RadarAdvies eind 2013 de Transitie-monitor Jeugd ontwikkeld. De systematiek van deze monitor is identiek aan het Transitievolgsysteem voor de Wet maatschappelijke ondersteuning (onderdeel van het Kennisnetwerk Wmo).

De Transitie-monitor Jeugd is een besloten website, waar alleen de gemeentelijke ambtenaren jeugd, regionale transitie-managers en het Transitiebureau Jeugd toegang toe hebben. Op elk gewenst moment geeft de Transitie-monitor Jeugd aan de hand van een vragenlijst een indicatie van de voortgang van de voorbereidingen op de decentralisatie van de jeugdzorg. Gemeenten kunnen niet alleen de voortgang aangeven met behulp van dit instrument, maar ook eigen resultaten vergelijken met andere gemeenten. Daarnaast kunnen gemeenten ervaringen, vorderingen en (half)producten met elkaar delen op het communitydeel van de monitor. Tot slot kunnen gebruikers aan de hand van korte vragenlijsten ('polls') vragen stellen aan andere gebruikers.

In opdracht van het Transitiebureau Jeugd betreft dit rapport de resultaten van de Transitie-monitor Jeugd, peildatum 23 mei 2014. De monitor is gemiddeld door 84%⁵ van de gemeenten ingevuld. Dit rapport bevat een overzicht van de resultaten op de vragen over de transitiefases '1: Inventarisatie en analyse' (vragen 1 tot en met 5), '2: Visie en keuzes' (vragen 6 tot en met 15) en '3: Inrichting' (vragen 16 tot en met 21), en geeft de ontwikkelingen weer op landelijk niveau. Naar verwachting zal na de zomer van 2014 de derde rapportage worden opgeleverd.

Onderzoeksmethode

De Transitie-monitor Jeugd bestaat uit een vragenlijst (zie bijlage 2), met vragen die zijn gekoppeld aan de transitiefases die worden onderscheiden in het spoorboekje van het Transitiebureau⁶. De vragen omvatten procesmatige en inhoudelijke vragen. Elke vraag is enkelvoudig te beantwoorden met 'Ja', 'Nee' of 'Ten dele' (het antwoord bepaalt in het systeem de kleur). Indien de vraag niet wordt beantwoord, kleurt het antwoord grijs in de monitor.

Ja	■
Ten dele	■
Nee	■
Niet ingevuld (geen)	■

De vragenlijst is ingevuld door gemeenten, die op elk moment, onafhankelijk van de peildata, de antwoorden op alle vragen kunnen actualiseren. Voor het gebruik van het instrument is een handleiding ontwikkeld.

De vragen zijn door iedere gemeente naar eigen inzicht beantwoord. Het is immers de gemeente zelf die het beste kan beoordelen hoe het ervoor staat. Zo wordt bijvoorbeeld gevraagd of de gemeente 'een voldoende beeld heeft...', of 'keuzes heeft gemaakt over...'. Het instrument is een zelfevaluatie

⁵ Van 93% voor fase 1 tot 78% voor fase 3d.

⁶ Zie <http://www.voordejeugd.nl/stelselwijziging/spoorboekje>

instrument voor gemeenten en geeft op basis van de eigen interpretatie en het zelfbeeld weer hoe zij de voorbereidingen op de transitie Jeugdzorg vormgeven. Het gaat niet om een onafhankelijk onderzoek, maar om resultaten van de zelfanalyse door gemeenten. Gemeenten hebben de mogelijkheid om bij iedere vraag een toelichting te geven. Deze opmerkingen zijn verwerkt in de rapportage.

Om een dubbele uitvraag bij gemeenten te voorkomen, hebben het ministerie van BZK en de onafhankelijke Transitiecommissie Stelselherziening Jeugd de mogelijkheid om de gegevens uit de rapportages te gebruiken. Voorwaarde hiervoor is dat er niet op het niveau van individuele gemeenten extern gerapporteerd mag worden. De gemeenten zijn hierover geïnformeerd.

2. Resultaten Transitie-monitor Jeugd, peildatum 23 mei 2014

De resultaten zijn ondergebracht in thema's per fase. Voor alle vragen is gekeken naar onderscheid van beantwoording van de vragen op basis van gemeentegrootte⁷. Indien relevant, zijn verschillen benoemd. Ook opmerkingen van gemeenten zijn opgenomen onder 'toelichting van gemeenten'.

2.1 Resultaten fase 1: Inventarisatie en analyse

Volgens de planning uit het spoorboekje zouden gemeenten voldoende inzicht moeten hebben in bijvoorbeeld aanbieders, doelgroep, aanbod en het krachtenveld. Ook moet het voorbereidingsproces goed in de gemeentelijke organisatie zijn belegd.

Thema 1: Uitgangspuntennotitie

Monitorresultaten

Gemeenten beantwoorden deze vragen over de uitgangspuntennotitie over het algemeen positief. Slechts 6% van de gemeenten heeft deze nog niet in de gemeenteraad laten vaststellen. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 1: Uitgangspuntennotitie	Ja	Ten dele	Nee	Geen
1a: Heeft uw gemeente een uitgangspuntennotitie opgesteld voor de decentralisatie van de jeugdzorg naar de gemeente?	86%	5%	1%	8%
1b: Heeft de gemeenteraad de uitgangspuntennotitie goedgekeurd?	79%	6%	6%	8%

Toelichting van gemeenten

Er zijn geen opvallende aanvullingen gedaan na de voorgaande meting op 24 januari 2014.

Thema 2: Inzicht in doelgroep en aanbod

Monitorresultaten

12% van de gemeenten (in januari was dit 15%) geeft aan geen goed beeld te hebben van het aantal jeugdigen in de gemeente dat buiten de regio specialistische zorg ontvangt. 7% van de gemeenten vult in nog niet voldoende beeld te hebben van het aantal multiprobleem gezinnen. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

⁷ Kleine gemeente (<50.000 inwoners), middelgrote gemeente (50.000-100.000 inwoners), grote gemeente (>100.000 inwoners).

Thema 2: inzicht in doelgroep en aanbod	Ja	Ten dele	Nee	Geen
2a: Heeft uw gemeente voldoende beeld van het aantal jongeren dat nu zorg ontvangt vanuit (geïndiceerde) jeugdzorg, jeugdbescherming, jeugdreclassering, Jeugd-GGZ, en AWBZ waar uw gemeente straks verantwoordelijk voor wordt?	45%	44%	3%	8%
2b: Heeft uw gemeente voldoende beeld van het aantal jeugdigen in uw gemeente, dat buiten uw regio, specialistische zorg ontvangt?	29%	50%	12%	9%
2c: Heeft uw gemeente voldoende beeld van het aantal gezinnen in uw gemeenten waarbij sprake is van meervoudige problematiek, waaronder problemen in de opvoeding met een of meerdere kinderen, en waar uw gemeente verantwoordelijk voor wordt?	28%	56%	7%	8%
2d: Heeft uw gemeente voldoende beeld van het aantal gezinnen in uw gemeente waar sprake is van kindermishandeling en/of huiselijk geweld?	46%	41%	4%	9%
2e: Heeft uw gemeente voldoende beeld van de verschillende aanbieders van jeugdhulp voor de jeugdigen uit uw gemeente?	75%	16%	0%	9%

Toelichting

Er zijn geen opvallende aanvullingen gedaan na de voorgaande meting op 24 januari 2014.

Thema 3: Contact met verzekeraars

Monitorresultaten

Het contact met de verzekeraars is verbeterd ten opzichte van januari 2014. 7% van de gemeenten geeft aan deze contacten niet te hebben. In januari was dit 11%. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 3: Contact met verzekeraars	Ja	Ten dele	Nee	Geen
3a: Heeft uw gemeente of uw regio voldoende beeld van de huidige zorgkantoren/zorgverzekeraars die jeugdhulp financieren voor jeugdigen in uw gemeente?	64%	25%	2%	9%
3b: Heeft uw gemeente of uw regio contacten met zorgverzekeraars voor een goede overdracht van taken?	54%	29%	7%	11%

Toelichting van gemeenten

Er zijn geen opvallende aanvullingen gedaan na de voorgaande meting op 24 januari 2014.

Thema 4: Contact met cliëntenorganisaties

Monitorresultaten

De meeste gemeenten hebben ten dele, of een goed beeld van de cliëntenorganisaties van jongeren die actief zijn binnen de gemeente, en hebben ook overleg hiermee. 6% van de gemeenten geeft aan niet een voldoende beeld te hebben. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 4: Contact met cliëntenorganisaties	Ja	Ten dele	Nee	Geen
4a: Heeft uw gemeente voldoende beeld van de cliëntenorganisaties van jongeren die actief zijn binnen uw gemeente?	57%	28%	6%	9%
4b: Heeft uw gemeente of uw regio overleg met cliënten(organisaties) over de keuzes die u gaat maken voor uw beleidsplan (m.b.t. inrichting van de toegang, de inkoop van jeugdhulp)?	67%	22%	2%	9%

Toelichting van gemeenten

Aanvullend op de meting van 24 januari 2014 merken gemeenten de inzet van Zorgbelang een paar keer op. Geen van de 6% gemeenten die 'Nee' heeft geantwoord, heeft een opmerking geplaatst.

Thema 5: Budget en risicoanalyse⁸

Monitorresultaten

19% van de gemeenten geeft aan geen risicoanalyse te hebben gemaakt voor de decentralisatie van jeugdzorg. Bij de meting van januari was dit meer dan een kwart van de gemeenten. Het landelijk beeld voor beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 5: Budget en risicoanalyse	Ja	Ten dele	Nee	Geen
5a: Heeft uw gemeente inzicht in het budget dat beschikbaar is voor de nieuwe taken in het jeugdbeleid vanaf 2015?	47%	43%	1%	8%
5b: Heeft uw gemeente een risicoanalyse gemaakt inzake de decentralisatie van de jeugdzorg voor uw gemeente?	36%	36%	19%	8%

Kleine gemeenten hebben relatief minder vaak een risicoanalyse gemaakt: 22% van de kleine gemeenten geeft aan geen risicoanalyse gemaakt te hebben in verhouding tot 15% van de middelgrote gemeenten en 0% van de grote gemeenten.

Toelichting van gemeenten

Er zijn geen opvallende aanvullingen gedaan na de voorgaande meting op 24 januari 2014.

2.2 Resultaten fase 2: Visie en keuzes

Volgens het spoorboekje zouden gemeenten over een beleidskader moeten beschikken waarin visie, 'stip op de horizon' en de aanpak op hoofdlijnen voor de nieuwe taken is weergegeven. De vragen uit deze fase kunnen worden ondergebracht in thema's, waarvoor hierna per thema het landelijke beeld wordt geschetst.

Thema 6: Beleidsplan

Monitorresultaten

73% van de gemeenten heeft inmiddels een beleidsplan met richtinggevend kader voor de transitie jeugdzorg opgesteld. Bij de meting van januari was dit ruim de helft. Er is geen enkele gemeente die

⁸ Op het moment van de peildatum van 23 mei was de meicirculaire nog niet gepubliceerd. Met de publicatie op 30 mei jl. zijn gemeenten geïnformeerd over het definitieve budget voor jeugdhulp en jeugdzorg voor 2015. Dit geeft gemeenten het definitieve kader voor het maken van inkoopafspraken én voor de uitvoering.

aangeeft bij het opstellen van het beleidsplan geen aanbieders, cliënten en verzekeraars te hebben betrokken. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 6: Beleidsplan	Ja	Ten dele	Nee	Geen
6a: Op 1 november 2014 moeten gemeenten formeel een vastgesteld beleidsplan klaar hebben. Heeft uw gemeente of regio, vooruitlopend hierop, een beleidsplan met een richtinggevend kader voor de transitie jeugd opgesteld?	73%	11%	4%	11%
6b: Betreft u bij het beleidsplan aanbieders, cliënten en verzekeraars?	72%	17%	0%	11%

De 4% van de gemeenten die 'Nee' hebben geantwoord op de vraag naar een richtinggevend kader, wordt geheel gegeven door de kleinere gemeenten.

Toelichting van gemeenten

Er zijn geen opvallende aanvullingen gedaan na de voorgaande meting op 24 januari 2014.

Thema 7: Toegang

Monitorresultaten

De meeste gemeenten hebben (ten dele) keuzes gemaakt over de inrichting van de toegangsfuncties. 9% van de gemeenten geeft aan nog geen keuzes te hebben gemaakt over de wijze van samenwerking met huisartsen, medisch specialisten en jeugdartsen. In januari was dit 16% van de gemeenten. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 7: Toegang	Ja	Ten dele	Nee	Geen
7a: Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over de wijze waarop de toeleiding naar passend hulp (inrichting van de toegangsfuncties) vormgegeven gaat worden?	56%	32%	2%	11%
7b: Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over de inrichting van de toegang over hoe de gemeenten gaan samenwerken met huisartsen, medisch specialisten, en jeugdartsen?	23%	57%	9%	11%
7c: Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over de inrichting van de toegang in samenhang met (passend) onderwijs?	39%	45%	5%	11%

Toelichting

Er zijn geen opvallende aanvullingen gedaan na de voorgaande meting op 24 januari 2014.

Thema 8: Samenwerking gedwongen kader

Monitorresultaten

12% van de gemeenten heeft nog geen keuzes gemaakt over de wijze van samenwerken met de raad voor de kindbescherming en gecertificeerde instellingen. 50% van de gemeenten heeft 'Ten dele' geantwoord. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vraag is als volgt:

Thema 8: Samenwerking gedwongen kader	Ja	Ten dele	Nee	Geen
8: Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over hoe uw gemeente gaat samenwerken met de raad voor de kindbescherming en gecertificeerde instellingen?	27%	50%	12%	11%

14% van de kleine gemeenten geeft aan geen keuzes te hebben gemaakt, ten opzichte van 6% van de middelgrote gemeenten en 0% van de grote gemeenten.

Toelichting

Aanvullend op meetmoment 24 januari 2014 merken gemeenten op soms al wel in gesprek te zijn, vooral met gecertificeerde instellingen. Een aantal gemeenten merkt op een pilot te starten, of dat de eerste overleggen gepland staan.

Thema 9: Bekostiging

Monitorresultaten

17% van de gemeenten heeft nog geen keuzes gemaakt over de bekostigingssystematiek voor de financiering van de verschillende typen jeugdhulp. 46% heeft 'Ten dele' geantwoord. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vraag is als volgt:

Thema 9: Bekostiging	Ja	Ten dele	Nee	Geen
9: Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over welke bekostigingssystematiek u gaat gebruiken voor de financiering van de verschillende typen jeugdhulp?	26%	46%	17%	11%

Kleine gemeenten hebben relatief vaker nog geen keuzes gemaakt over de bekostigingssystematiek voor de financiering van de verschillende typen jeugdhulp. Het gaat om 20% van de kleine gemeenten, ten opzichte van 6% van de middelgrote gemeenten en 0% van de grote gemeenten.

Toelichting

Enkele voorbeelden van bekostigingssystematiek die genoemd worden:

- Vlaktax (regionale afstemming en samenwerking).
- Handhaven huidige financieringssystematiek (een jaar, regiobreed).
- Lump sum benadering.
- Interactief aanbesteden (regisseursmodel), bestuurlijk aanbesteden.
- PxQ financiering met budgetplafond.

Thema 10: Huiselijk geweld en kindermishandeling

Monitorresultaten

Bijna de helft van de gemeenten heeft een plan voor de inrichting van het AMHK, en heeft keuzes gemaakt over een geïntegreerde aanpak van kindermishandeling en huiselijk geweld. In januari gold dit voor ongeveer een kwart van de gemeenten. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 10: Huiselijk geweld en kindermishandeling	Ja	Ten dele	Nee	Geen
10a: Heeft uw gemeenten een plan voor de inrichting van het AMHK (Advies Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling)?	44%	39%	5%	11%
10b: In het nieuwe stelsel zal geweld in huiselijke kring en kindermishandeling meer geïntegreerd aangepakt moeten worden. Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over een meer geïntegreerde aanpak van kindermishandeling en huiselijk geweld?	45%	38%	6%	11%
10c: Is uw gemeente ervan op de hoogte dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor de inrichting van een crisisdienst (24 uur per dag/7 dagen per week beschikbaar)?	89%	0%	0%	11%

Toelichting

Er zijn geen opvallende aanvullingen gedaan na de voorgaande meting op 24 januari 2014.

Thema 11: Samenhang drie decentralisaties

Monitorresultaten

Er is geen enkele gemeente die 'Nee' antwoordt op de vraag of ze voldoende inzicht te hebben in de relaties tussen de decentralisaties in het sociale domein (net als in januari). Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vraag is als volgt:

Thema 11: Samenhang binnen drie decentralisaties	Ja	Ten dele	Nee	Geen
11: Heeft uw gemeente of uw regio voldoende inzicht in de relaties tussen de decentralisaties in het sociale domein (passend onderwijs, Wmo, Awbz, participatiewet)?	78%	11%	0%	11%

Toelichting

Bij de meting van 24 januari 2014 gaven gemeenten bij deze vraag geen toelichting. Nu merken gemeenten op dat er aandacht aan wordt besteed en er voor het sociaal domein plannen van aanpak, visies en kaders worden gemaakt. Een aantal gemeenten geeft aan dat ze de transities integraal oppakken en dat er afstemming plaatsvindt.

Thema 12: Informatie en datasystematiek

Monitorresultaten

6% van de gemeenten antwoordt geen beeld te hebben van de toetsinformatie voor het jeugdhulpbeleid en 54% ten dele. Het beleidsinformatiesysteem voor jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering is bij 54% van de gemeenten bekend. 11% kent dit beleidsinformatiesysteem niet, 24% ten dele. In vergelijking met januari 2014 wordt iets meer groen, en iets minder rood gescoord. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 12: Informatie en datasystematiek	Ja	Ten dele	Nee	Geen
12a: Heeft uw gemeente een beeld van de informatie die u, vanaf 2015 nodig heeft om uw jeugdhulpbeleid te kunnen toetsen?	29%	54%	6%	11%
12b: Is uw gemeente bekend met het beleidsinformatiesysteem dat ontwikkeld wordt voor gemeenten en het Rijk voor het genereren van beleidsinformatie over jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering?	54%	24%	11%	11%

13% van de kleinere gemeenten antwoordt niet bekend te zijn met het beleidsinformatiesysteem. Dit geeft ook 4% van de middelgrote en geen van de grote gemeenten aan.

Toelichting

Er zijn geen opvallende aanvullingen gedaan na de voorgaande meting op 24 januari 2014.

Thema 13: Gegevensuitwisseling in het gedwongen kader

Monitorresultaten

17% van de gemeenten kent de CORV niet (in januari was dit 37%), en 21% is niet op de hoogte van de benodigde Digikoppeling (in januari was dit 45%). Het landelijke beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 13: Gegevensuitwisseling in het gedwongen kader	Ja	Ten dele	Nee	Geen
13a: Eind 2013 is een systeem van berichtenuitwisseling (ook wel CORV genoemd) ontwikkeld, waarmee berichten worden uitgewisseld met de justitieorganisaties. Is uw gemeente hiermee bekend?	60%	12%	17%	11%
13b: Is uw gemeente ervan op de hoogte dat uw gemeente moet beschikken over een Digikoppeling voor het ontvangen van beleidsinformatie jeugd en voor de berichtenuitwisseling via de CORV?	55%	12%	21%	12%

Kleinere gemeenten zijn minder op de hoogte van de benodigde digikoppeling voor CORV. 24% van de kleinere gemeenten, ten opzichte van 13% van de middelgrote gemeenten en 0% van de grote gemeenten.

Toelichting

Er zijn geen opvallende aanvullingen gedaan na de voorgaande meting op 24 januari 2014.

Thema 14: Continuïteit van zorg

Monitorresultaten

In de meeste gemeenten worden (gedeeltelijk) met zorgaanbieders afspraken gemaakt over het beschikbare budget per zorgaanbieder in 2015. 8% heeft dit nog niet gedaan. 59% van de gemeenten heeft een toezegging gekregen over de continuïteit van zorg van zorgaanbieders en 24% ten dele. In vergelijking met januari 2014 wordt iets meer groen, en iets minder rood gescoord. Het landelijke beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 14: Continuïteit van zorg	Ja	Ten dele	Nee	Geen
14a: Heeft uw regio afspraken gemaakt met zorgaanbieders over het beschikbare budget per zorgaanbieder in 2015?	33%	47%	8%	11%
14b: Heeft uw regio van zorgaanbieders een toezegging gekregen over de continuïteit van zorg in 2015?	59%	24%	5%	12%

Toelichting

Er zijn geen opvallende aanvullingen gedaan na de voorgaande meting op 24 januari 2014.

Thema 15: Ondersteuningsbehoefte

Monitorresultaten

31% van de gemeenten geeft aan extra ondersteuning te willen ontvangen van het Transitiebureau Jeugd. In de rapportage van januari 2014 was dit 25%. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vraag is als volgt:

Thema 15: Ondersteuningsbehoefte	Ja	Ten dele	Nee	Geen
15: Heeft uw gemeente behoefte aan additionele ondersteuning van het Transitiebureau Jeugd?	31%	37%	15%	17%

Toelichting

Gemeenten die ondersteuning willen ontvangen, zijn onder de aandacht gebracht van het Transitiebureau Jeugd.

2.3 Resultaten fase 3: Inrichting

De vragen uit deze fase kunnen worden ondergebracht in thema's, waarvoor hierna per thema het landelijke beeld wordt geschetst. Voor deze vragen (16 tot en met 21) geldt dat bijna een kwart van de gemeenten deze niet heeft ingevuld.

Thema 16: Toegang

Toegang - Toegang tot jeugdhulp

Monitorresultaten

Er zijn nauwelijks gemeenten die 'Nee' antwoorden op deze vragen. Dit betekent dat alle gemeenten die deze vraag hebben beantwoord (deels) een beeld hebben van de inrichting van de toegang tot jeugdhulp, deze toegang 1 januari 2015 denken klaar te hebben⁹ en bovendien (ten dele) helder hebben welke stappen hiervoor moeten worden gezet. Voorts zijn deze gemeenten (ten dele) in gesprek met huisartsen, medisch specialisten en jeugdartsen over deze toegang. 2% van de gemeenten is (nog) niet in gesprek. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

⁹ Het is een wettelijke verplichting dat gemeenten op 1 januari 2015 hun toegangsfunctie op orde hebben.

Thema 16: Toegang – Toegang tot jeugdhulp	Ja	Ten dele	Nee	Geen
16a: Heeft uw gemeente helder in beeld hoe de toegang tot jeugdhulp wordt ingericht?	50%	27%	0%	23%
16b: Heeft uw gemeente de toegang tot jeugdhulp op 1 januari 2015 gereed?	69%	8%	1%	22%
16c: Heeft uw gemeente helder welke stappen er gezet moeten worden voor de inrichting van een laagdrempelige, herkenbare, integrale toegang voor jeugdhulp waar signalen, vragen over en verzoeken om hulp snel wordt geboden of wordt doorverwezen?	64%	13%	0%	23%
16d: Is uw gemeente in gesprek met huisartsen, medisch specialisten, en jeugdartsen over de toegang tot jeugdhulp?	52%	22%	2%	23%

Toelichting van gemeenten

Uit de toelichting van gemeenten blijkt per vraag het volgende:

- **16a:** Gemeenten noemen sociale teams/ jeugdteams/ gebiedsteams, de toegang via het CJG, en soms een expertise team voor specialistische zorg. Soms vermelden gemeenten een aparte projectorganisatie, of het vormen van een zelfstandige entiteit.
- **16b:** De meeste gemeenten die 'ja' hebben geantwoord op deze vraag, vermelden dat het zeker hun streven is om op 1 januari 2015 gereed te zijn, soms met de opmerking dat 2015 een ontwikkeljaar is, of dat er nog keuzes gemaakt moeten worden.
- **16c:** Een aantal gemeenten merkt op middels proeftuinen ervaring op te doen, werkprocessen te ontwikkelen (in samenwerking met aanbieders, maatschappelijke partners, CJG- partners of Bureau Jeugdzorg), en soms regionale uitgangspunten te hebben voor het inrichten van de lokale toegang.
- **16d:** De gemaakte opmerkingen zijn divers. Soms zijn ze op lokaal niveau, soms op (sub)regionaal niveau in gesprek cq. worden er afspraken gemaakt. Soms ontstaan verbindingen door georganiseerde pilots. Andere gemeenten merken op dat er nog afspraken gemaakt moeten worden. Uit de gemaakte opmerkingen komt meer contact met huisartsen naar voren dan met medisch specialisten.

Toegang - Crisisdienst

Monitorresultaten

23% van de gemeenten antwoordt helder in beeld te hebben hoe de crisisdienst wordt ingericht. 51% antwoordt 'Ten dele' en 3% heeft dit niet helder in beeld. 69% van de gemeenten zegt de crisisdienst op 1 januari 2015 operationeel te hebben¹⁰, en er zijn geen gemeenten die zeggen dit niet te redden. 31% van de gemeenten heeft helder welke stappen hiervoor moeten worden gezet, en 42% antwoordt 'Ten dele'. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

¹⁰ Het is een wettelijke verplichting dat gemeenten op 1 januari 2015 een crisisdienst op orde hebben.

Thema 16: Toegang - Crisisdienst	Ja	Ten dele	Nee	Geen
16e: Heeft uw gemeente helder in beeld hoe de crisisdienst (24 uren) wordt ingericht?	23%	51%	3%	23%
16f: Is de crisisdienst op 1 januari 2015 operationeel?	69%	5%	0%	26%
16g: Heeft uw gemeente helder welke stappen er gezet moeten worden voor de inrichting van de crisisdienst?	31%	42%	1%	26%

Toelichting van gemeenten

Uit de toelichting van gemeenten blijkt per vraag het volgende:

- **16e:** Gemeenten merken op dat dit (boven)regionaal in een werkgroep wordt opgepakt of opgezet. Enkele gemeenten melden de koppeling aan het AMHK. Ook Spoed4Jeugd en de SAVE-aanpak worden enkele malen door gemeenten in hun toelichting genoemd.
- **16f:** Gemeenten merken op dat ze wel verwachten een operationele crisisdienst per 1 januari 2015 te hebben en hier (regionaal) aan werken.
- **16g:** Uit de toelichting komt naar voren dat de stappen voor de inrichting van een crisisdienst (boven)regionaal worden uitgewerkt, georganiseerd of ingevuld. Er worden gesprekken gevoerd of plannen gemaakt met samenwerkingspartners en aanbieders.

Toegang – Zorgmeldingen

Monitorresultaten

6% van de gemeenten heeft niet helder hoe de route van zorgmeldingen van de politie wordt ingericht. 47% heeft dit ten dele helder. Alle gemeenten die deze vraag hebben beantwoord geven aan (deels) in beeld te hebben hoe de route van andere zorgmeldingen (zoals van onderwijs of gezondheidszorg) wordt ingericht.

Vrijwel alle gemeenten die deze vraag hebben beantwoord, zeggen 'Ja' op de vraag of regionale planning voor de inrichting van het AMKH er zo op is ingericht dat burgers en professionals per 1 januari 2015 weten waar ze terecht kunnen. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 16: Toegang - Zorgmeldingen	Ja	Ten dele	Nee	Geen
16h: Heeft uw gemeente/regio helder in beeld hoe de route van zorgmeldingen van de politie wordt ingericht?	21%	47%	6%	25%
16i: Heeft uw gemeente/regio helder in beeld hoe de route van andere zorgmeldingen (zoals van onderwijs of gezondheidszorg) wordt ingericht?	40%	35%	0%	25%
16j: Is de regionale planning voor de inrichting van het AMKH er zo op gericht dat het burgers en professionals die per 1 januari 2015 een melding willen doen van kindermishandeling of huiselijk geweld weten waar zij terecht kunnen?	69%	3%	0%	27%

Toelichting van gemeenten

Uit de toelichting van gemeenten blijkt per vraag het volgende:

- **16i en 16 h:** Veel gemeenten merken op te werken aan de inrichting van de route van zorgmeldingen, meestal in regionaal of provinciaal verband. Vaak wordt gewezen op de

(frontoffice van) het AMHK. Daarnaast ook op (een combinatie van) het CJG, het sociaal- of jeugdteam, veiligheids- of gebiedsteams, het SAVE team, het Zorg Veiligheidshuis, en/of de regionale crisisdienst. Enige gemeenten zeggen in afwachting te zijn van de landelijke besluitvorming (of de handreiking van de landelijke werkgroep op dit punt).

Voor wat betreft het onderwijs wordt ook gewezen naar ZAT, en schoolmaatschappelijk werk.

- **16j:** Voornamelijk de gemeenten die 'ja' hebben geantwoord op deze vraag, hebben een opmerking gemaakt waaruit blijkt dat ze er provinciaal of (boven)regionaal aan werken. Enkele gemeenten nemen het mee in de uitwerking van de werkwijze van het nieuwe AMHK.

Thema 17: Zorgcontinuïteit en inkoop

Zorgcontinuïteit en inkoop - Inkoop

Monitorresultaten

De meeste gemeenten die de vragen over inkoop beantwoorden, geven aan dat er afspraken met aanbieders zijn gemaakt over continuïteit van jeugdhulp vanaf 1 januari 2015. Er is gestart met het inkoopproces van jeugdhulp en jeugd-GGZ en AWBZ, en de gemeenten zullen voor de zomer offertes aanvragen bij de jeugdhulpaanbieders. Er is budget gereserveerd voor PGB's, ze zijn op de hoogte van landelijke afspraken over een zachte landing van de Jeugd-GGZ, en er zijn gesprekken gepland met de regionale zorgverzekeraar in een adviesrol.

4% van de gemeenten zegt niet voor de zomer offertes aan te vragen, 3% zegt niet te zijn gestart met het inkoopproces van Jeugd-GGZ en 8% van de gemeenten zegt geen budget te hebben gereserveerd voor PGB's. Opvallend bij deze laatste vraag is een groter aantal gemeenten dat deze vraag niet heeft ingevuld (31%). Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 17: Zorgcontinuïteit en inkoop - Inkoop	Ja	Ten dele	Nee	Geen
17a: Heeft uw regio afspraken met zorgaanbieders gemaakt om te garanderen dat jeugdigen die op 31 december 2014 jeugdhulp ontvangen of daarop aanspraak hebben, ook vanaf 1 januari 2015 jeugdhulp ontvangen cq. naar jeugdhulp worden geleid?	64%	13%	0%	23%
17b: Bent u gestart met het inkoopproces van jeugdhulp?	63%	14%	1%	23%
17c: Is uw planning er zo op ingericht dat uw gemeente vóór de zomer offertes/subsidieverzoeken heeft aangevraagd bij de jeugdhulpaanbieders?	49%	22%	4%	25%
17d: Is uw gemeente op de hoogte van de landelijke afspraken tussen VNG, ZN en VWS over een zachte landing van de Jeugd GGZ?	71%	5%	0%	24%
17e: Heeft uw regio gesprekken gepland met de aangewezen regionale zorgverzekeraar, die een adviesrol voor de inkoop vervult?	67%	7%	1%	26%
17f: Bent u/ls uw regio gestart met de inkoopproces van de Jeugd GGZ?	53%	17%	3%	27%
17g: Bent u/ls uw regio gestart met de inkoop van AWBZ?	53%	19%	1%	27%
17h: Heeft u een deel van uw budget gereserveerd voor de PGB's (Persoonsgebonden Budget)?	44%	17%	8%	31%

Toelichting van gemeenten

Uit de toelichting van gemeenten blijkt per vraag het volgende:

- **17a:** Gemeenten wijzen in hun toelichting op verdere uitwerking van de afspraken van het Regionaal Transitie Arrangement (RTA). Zo worden er afspraken gemaakt met MEE, BJZ en/of zorgaanbieders over zorgcontinuïteit, voeren gemeenten inkoopgesprekken en zijn zij bezig met het contracteringsproces. Er wordt door gemeenten aangegeven dat zij nog wachten op de verordening, macrobudget en cliëntgegevens.
- **17b:** Door de gemeenten die deze vraag met 'ja' en 'ten dele' hebben beantwoord, wordt vaak opgemerkt dat dit in (sub- of boven)regionaal verband wordt opgepakt en uitgewerkt. Er worden voorbereidingen getroffen en gesprekken worden al gevoerd of ingepland.
- **17c:** Uit de opmerking van de gemeenten komen verschillende momenten naar voren. Het varieert van het streven om het voor de zomer te starten of te kunnen afronden (dit is niet altijd duidelijk), en gemeenten die aangeven dat het inkoopproces gedurende de zomermaanden doorloopt tot afronding na de zomer of in het derde kwartaal van het jaar (oktober).
- **17d:** Hier zijn geen relevante opmerkingen door gemeenten gemaakt.
- **17e:** Gemeenten geven aan dat gesprekken gestart of gaande zijn. Vaak gebeurt dit regionaal of provinciaal, waarbij uiteenlopende opmerkingen worden gemaakt. De volgende quotes geven hiervan een indruk:
 - o *'De indruk is dat de ondersteuningsuren vanuit de zorgverzekeraar voor 1 juli ingezet moeten zijn. Erg irreëel en doet geen eer aan de afspraken over een zachte landing.'*
 - o *'Wij hebben de luxe dat we met twee zorgverzekeraars mogen praten. Onze preferente zorgverzekeraar heeft aangegeven dat de gesprekken in juni gepland worden. Daarnaast volgen we bij de andere zorgverzekeraar een traject gericht op informatieuitwisseling van 3 dagen.'*
 - o *'Wij pakken dit regionaal op. Ik weet niet of er al een afspraak is gepland. De regionale zorgverzekeraar is wel betrokken bij het hele inkoopproces.'*
 - o *'De regionale zorgverzekeraar werkt niet mee aan een zorgvuldige overdracht.'*
- **17f:** De gemaakte opmerkingen lopen uiteen van gemeenten die een offerte uitvraag hebben gedaan tot gemeenten die met de voorbereidingen bezig zijn, of gemeenten die verwijzen naar de werkgroep of een (boven)regionaal traject.
- **17g:** Bij deze vraag maken gemeenten uiteenlopende opmerkingen als:
 - o *'Op regio niveau een uitvraag sociaal domein breed uitgezet bij de zorgaanbieders.'*
 - o *'Voor de Wmo/Awbz wordt net als bij Jeugd een regionaal transitiearrangement voor 2015 opgesteld met huidige zorgaanbieders.'*
 - o *'Nog veel onduidelijkheid over precieze aantallen en budgetten. Vektisgegevens matchen niet met gegevens aanbieders.'*
 - o *'Begrijp de vraag niet, we kopen geen awbz in, we bereiden contracten met aanbieders voor.'*
- **17h:** Gemeenten die deze vraag niet hebben beantwoord, of met 'ten dele' of 'nee', geven aan dat de reservering voor PGB's pas gaat gebeuren wanneer duidelijk is hoeveel het gemeentelijk budget wordt en de benodigde informatie over de totale uitgaven voor jeugdzorg binnen is (incl. PGB). Gemeenten die 'ja' hebben geantwoord vermelden dat er in de verdeling van het budget onderscheid wordt gemaakt in PGB en zorg in natura, dat ze nog niet volledig helder hebben hoe groot het aandeel van de PGB's is, of dat dat gaat gebeuren, maar dat de begroting nog niet gemaakt is.

Thema 18: Regionale samenwerking

Monitorresultaten

Er zijn geen gemeenten die antwoorden niet helder te hebben welke taken (boven)regionaal worden uitgevoerd. Ook spreken de meest gemeenten in regionaal verband af hoe de inkoop van specialistische jeugdhulp wordt georganiseerd. 1% antwoordt dit niet te hebben afgesproken. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 20: Regionale samenwerking	Ja	Ten dele	Nee	Geen
18a: Heeft uw gemeente/regio helder welke taken (boven)regionaal en worden uitgevoerd?	63%	13%	0%	25%
18b: Heeft uw gemeente in regionaal verband afgesproken hoe de inkoop van specialistische jeugdhulp georganiseerd wordt?	55%	20%	1%	24%

Toelichting van gemeenten

Uit de toelichting van gemeenten blijkt per vraag het volgende:

- **18a:** De meeste gemeenten wijzen op de transitiearrangementen of regionale programma's, maar geven ook aan dat er specificaties en uitwerkingen plaatsvinden.
- **18b:** Gemeenten geven aan dat ze in voorbereiding zijn, of dat besluitvorming (over voorstellen) nog moet plaatsvinden via bijvoorbeeld het RTA, (nog op te zetten) regionale inkoopafels met behulp van een regionaal inkoop- en subsidiebureau. Enkele citaten:
 - o *'Jeugd-ggz wordt op provinciaal niveau ingekocht in samenwerking met zorgverzekeraars. De overige gespecialiseerd jeugdzorg wordt ingekocht door een samenwerkingsverband voor inkoop van 24 gemeenten. De overige jeugdzorgvoorzieningen worden door een regionale inkoopwerkgroep gecontracteerd.'*
 - o *'80% van budget wordt regionaal ingezet voor specialistische zorg en 20% lokaal voor de jeugd en gezinsteams. Er komt een regionale beheersorganisatie binnen een bestaand shared service onderdeel van gemeenten.'*
 - o *'Momenteel wordt een regionale inkooporganisatie vormgegeven als eerste module onder een modulaire gemeenschappelijke regeling.'*

Thema 19: Aansluiting gedwongen kader

Aansluiting gedwongen kader - Raad voor de kindbescherming

Monitorresultaten

17% van de gemeenten heeft afspraken gemaakt met de Raad voor de Kinderbescherming waarvan 28% conform het modelprotocol. 36% weet wie een verzoek tot onderzoek bij de Raad mag doen, 36% weet dit ten dele of niet. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 19: Aansluiting gedwongen kader - Raad voor de Kinderbescherming	Ja	Ten dele	Nee	Geen
19a: Heeft uw gemeente/regio afspraken met de Raad voor de Kinderbescherming gemaakt?	17%	44%	13%	26%
19b: Zijn de gemaakte afspraken met de Raad voor de Kinderbescherming conform het modelprotocol	28%	20%	10%	42%

19c: Heeft uw gemeente/regio helder in beeld wie er een verzoek tot onderzoek mag doen bij de Raad voor de Kinderbescherming?	36%	33%	3%	28%
---	-----	-----	----	-----

Toelichting van gemeenten

Uit de toelichting van gemeenten blijkt per vraag het volgende:

- **19a:** De meeste gemeenten geven aan hiermee bezig te zijn: gesprekken zijn net gestart of gepland, men werkt (in werkgroepen) aan samenwerkingsafspraken en/of protocollen worden opgesteld. Enkele gemeenten zoeken aansluiting bij het SAVE team of het AMHK.
- **19b:** De meeste gemeenten vermelden dat het modelprotocol als basis dient of zal dienen, of dat het protocol hierbij betrokken wordt. Een aantal gemeenten vermeldt dat ze dit niet weten of niet kunnen beoordelen.
- **19c:** Er zijn weinig opmerkingen gemaakt bij deze vraag. De opmerkingen die zijn gemaakt verschillen van 'burgemeester' en 'SAVE-team' tot 'gezinscoaches (gemandateerde instellingen), AMHK en gecertificeerde instellingen' en 'nog niet bekend'.

Aansluiting gedwongen kader - Gecertificeerde instellingen

Monitorresultaten

De meest gemeenten antwoorden 'Ten dele' concrete afspraken te hebben gemaakt met (de) gecertificeerde instelling(en) over welke producten/diensten worden ingekocht (42%), en over de wijze waarop jeugdhulp wordt ingezet in het kader van een kinderschermingsmaatregel of jeugdreclassering (43%). Respectievelijk 9% en 13% van de gemeenten heeft (nog) geen afspraken gemaakt.

Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 19: Aansluiting gedwongen kader-Gecertificeerde instellingen	Ja	Ten dele	Nee	Geen
19d: Heeft uw gemeente/regio al concrete afspraken gemaakt met (de) gecertificeerde instelling(en) over welke producten/diensten worden ingekocht?	24%	42%	9%	25%
19e: Heeft uw gemeente/regio afspraken gemaakt met (de) gecertificeerde instelling(en) over de wijze waarop jeugdhulp wordt ingezet in het kader van een kinderschermingsmaatregel of jeugdreclassering?	18%	43%	13%	27%

Toelichting van gemeenten

Uit de toelichting van gemeenten blijkt per vraag het volgende:

- **19d:** Er zijn gemeenten die aangeven dat voorbereidingen worden getroffen. Andere gemeenten vermelden dat hoofdlijnen bekend zijn, maar nog moeten worden uitgewerkt of geconcretiseerd. In sommige gemeenten moet de besluitvorming nog plaatsvinden en er zijn gemeenten die vermelden dat er afspraken zijn gemaakt (variërend van bestuurlijke afspraken, garantieafspraken, budgetafspraken, volumeafspraken).
- **19e:** Uit de opmerkingen die gemeenten plaatsen bij deze vraag blijkt dat voorbereidingen op (boven)regionaal niveau plaatsvinden. Deze betreffen bijvoorbeeld werkwijzen en samenwerking, toegang (tot gedwongen kader), precieze invullingen over wijze van inzet van jeugdhulp, aansluiting op de lokale structuur, het inkooptraject en de invoering van de SAVE-aanpak.

Aansluiting gedwongen kader - CORV

Monitorresultaten

24% van de gemeenten antwoordt helder te hebben welke stappen moeten worden gezet op het gebied van ICT-ondersteuning en digikoppeling om na 1 juli 2014 technisch aan te sluiten op de CORV (implementatie van het berichtenverkeer). 39% van de gemeenten heeft dit ten dele helder, en 11% niet. 3% van de gemeenten heeft helder in beeld hoe de inrichting van de werkprocessen vormgegeven gaat worden in relatie tot de CORV berichten, 47% heeft dit ten dele, en 24% heeft dit niet. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 19: Aansluiting gedwongen kader - CORV	Ja	Ten dele	Nee	Geen
19f: Heeft uw gemeente helder welke stappen gezet moeten worden op het gebied van ICT-ondersteuning en digikoppeling om na 1 juli 2014 technisch aan te sluiten op de CORV (implementatie van het berichtenverkeer)?	24%	39%	11%	26%
19g: Heeft uw gemeente helder in beeld hoe de inrichting van de werkprocessen vormgegeven gaat worden in relatie tot de CORV berichten?	3%	47%	24%	26%

26% van de middelgrote gemeenten geeft aan geen helder beeld te hebben over de inrichting van de werkprocessen in relatie tot CORV, een kwart van de kleinere gemeenten en 7% van de grote gemeenten.

Toelichting van gemeenten

Uit de toelichting van gemeenten blijkt per vraag het volgende:

- **19f:** De meeste gemeenten merken op dat ze hier mee bezig zijn. Veelal wordt het op regionaal niveau opgepakt en uitgewerkt.
- **19g:** Gemeenten lichten bij deze vraag toe dat men met de uitwerking bezig is, dat voorbereidingen worden getroffen, of dat dit nog moet worden vormgegeven of ingericht. Meerdere gemeenten vermelden dat het (soms in regionaal verband) samen met of in de concrete uitwerking van de ICT wordt uitgewerkt.

Thema 20: Interne processen gemeente

Monitorresultaten

42% van de gemeenten antwoordt dat de bestaande afdelingen binnen de gemeente bezig zijn met het incorporeren van de nieuwe taken die de transitie met zich mee brengt (bijvoorbeeld financiën, juridische zaken, P&C-cyclus, ICT). 30% antwoordt 'Ten dele', en 2% van de gemeenten antwoordt dat de afdelingen hier niet mee bezig zijn. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 20: Interne processen gemeente	Ja	Ten dele	Nee	Geen
20: Zijn de bestaande afdelingen binnen uw gemeente bezig met het incorporeren van de nieuwe taken die de transitie met zich mee brengen (bijvoorbeeld financiën, juridische zaken, P&C-cyclus, ICT)?	42%	30%	2%	26%

Toelichting van gemeenten

Uit de toelichting op deze vraag blijkt dat gemeenten hiermee verkennend bezig zijn, maar nog niet operationeel. Verschillende (subregionale) werkgroepen, zoals bijvoorbeeld bedrijfsvoering, financiën of sociaal domein, pakken dit op. Ook proberen gemeenten de uitwerking 3D-breed uit te werken.

Thema 21: Gegevens & privacy

Monitorresultaten

De meeste gemeenten (46%) hebben deels helder welke processtappen gezet moeten worden voor het opstellen van een werkwijze voor gegevensuitwisseling, die getoetst is aan de privacy vereisten. 18% heeft dit helder en 13% heeft dit niet helder.

De meeste gemeenten weten dat ze in de contracten op moeten nemen dat de aanbieders deze gegevens moeten aanleveren bij het CBS (63%) en dat ze een overzicht van gecontracteerde jeugdhulpaanbieders bij het CBS moeten aanleveren (57%). Respectievelijk 6% en 12% van de gemeenten weet dit niet.

Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 21: Gegevens & privacy	Ja	Ten dele	Nee	Geen
21a: Heeft uw gemeente helder welke processtappen gezet moeten worden voor het opstellen van een werkwijze voor gegevensuitwisseling, die getoetst is aan de privacy vereisten?	18%	46%	13%	23%
21b: Weet u dat uw gemeente in de contracten op moet nemen dat de aanbieders deze landelijk vastgestelde gegevens moeten aanleveren bij het CBS?	63%	7%	6%	24%
21c: Weet u dat uw gemeente een overzicht van gecontracteerde jeugdhulpaanbieders bij het CBS moet aanleveren?	57%	8%	12%	24%

26% van de kleinere gemeenten weet niet dat een overzicht van gecontracteerde jeugdhulpaanbieders bij het CBS moet worden aangeeleverd. Dit geldt tevens voor 17% van de middelgrote gemeenten en 11% van de grote gemeenten.

Toelichting van gemeenten

Uit de toelichting van gemeenten blijkt per vraag het volgende:

- **21a:** De meeste gemeenten die 'ten dele' hebben geantwoord, vermelden dat dit nog in ontwikkeling of in voorbereiding is (op regionaal niveau). Enkele citaten van gemeenten die 'ja' hebben geantwoord:
 - o *'Processtappen zijn in beeld, maar de uitvoering moet nog komen.'*
 - o *'Toetsing door juridisch deskundige vindt plaats, werksessies worden voorbereid, in 2014 zijn we al operationeel voor zover mogelijk (in pilotvorm).'*
 - o *'Daarvoor is een werkgroep, die onderzoekt welke bestaande regelingen er zijn en welke geüniformeerd kunnen worden.'*
 - o *'Hier worden gemeentelijke juristen op geconsulteerd.'*
- **21b:** Los van het feit dat uit de toelichting blijkt dat deze vraag voor sommige gemeenten als reminder heeft gefunctioneerd, zijn er slechts enkele opmerkingen gemaakt. De volgende quotes geven een indruk:

- 'Dit zal worden verwerkt in de deelovereenkomsten, deze informatie kwam te laat binnen om in de basisovereenkomst te kunnen verwerken.'
 - 'Maakt deel uit van het 'provinciale inkooptraject'.'
 - 'Bij de grote instellingen gebeurt dit al en wordt dit gecontinueerd.'
- **21c:** Er zijn geen relevante opmerkingen door gemeenten gemaakt.

Thema 22: Beleidsplan en verordening

Monitorresultaten

70% van de gemeenten antwoordt dat de planning zodanig is dat beleidsplan en verordening uiterlijk 31 oktober 2014 door de Raad wordt goedgekeurd. 1% van de gemeenten antwoordt dat dit niet zo is en 6% antwoordt 'ten dele'. Het landelijk beeld voor de beantwoording van deze vragen is als volgt:

Thema 22: Beleidsplan en verordening	Ja	Ten dele	Nee	Geen
21d: Is de planning van uw gemeente zodanig dat uw beleidsplan en verordening uiterlijk op 31 oktober 2014 door de raad zijn goedgekeurd?	70%	6%	1%	23%

Toelichting van gemeenten

Er zijn niet veel opmerkingen gemaakt door gemeenten. De opmerkingen betreffen onder meer een planning die iets uit kan lopen en het feit dat er een regionaal proces wordt doorlopen.

2.4 Resultaten polls

Op de actuele polls heeft een deel van de gebruikers van de Transitie-monitor Jeugd de hierna volgende antwoorden gegeven. Dit geeft een indruk per vraag. Het is niet per definitie een representatief beeld, omdat niet alle gemeenten de polls hebben beantwoord, en omdat per gemeente meerdere gebruikers van de transitie-monitor de poll kunnen invullen.

1. Bent u bekend met de werkzaamheden van de Transitie Autoriteit Jeugd (TAJ)?

Optie	%	#
Ja	59	80
Gedeeltelijk	36	48
Nee	5	7

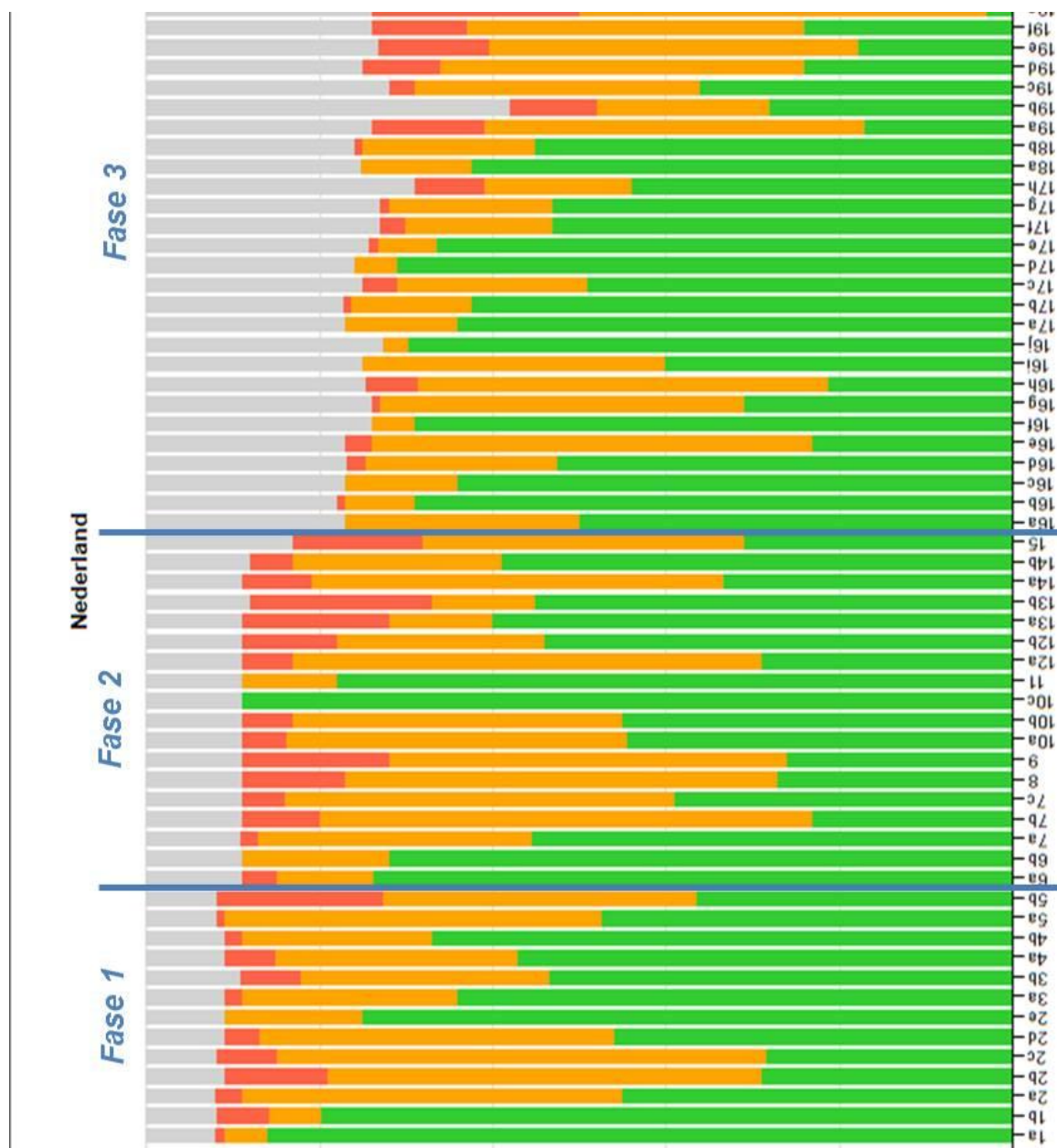
2. Bent u op de hoogte van de ondersteuningsactiviteiten van het Ondersteuningsteam Decentralisaties (OTD)?

Optie	%	#
Ja	62	80
Gedeeltelijk	33	42
Nee	5	7

3. De focuslijst helpt in de prioritering van de implementatie.

Optie	%	#
Mee eens	95	126
Mee oneens	5	7

Bijlage 1: Landelijk overzicht gemiddeld resultaat per vraag, meting 23 mei 2014



Bijlage 2: Vragenlijst Transitie-monitor Jeugd, peildatum 26 mei 2014

Fase 1: Analyse en inventarisatie

- 1a Heeft uw gemeente een uitgangspuntennotitie opgesteld voor de decentralisatie van de jeugdzorg naar de gemeente?
- 1b Heeft de gemeenteraad de uitgangspuntennotitie goedgekeurd?
- 2a Heeft uw gemeente voldoende beeld van het aantal jongeren dat nu zorg ontvangt vanuit (geïndiceerde) jeugdzorg, jeugdbescherming, jeugdreclassering, Jeugd-GGZ, en AWBZ waar uw gemeente straks verantwoordelijk voor wordt?

- 2b Heeft uw gemeente voldoende beeld van het aantal jeugdigen in uw gemeente, dat buiten uw regio, specialistische zorg ontvangt?
- 2c Heeft uw gemeente voldoende beeld van het aantal gezinnen in uw gemeente waarbij sprake is van meervoudige problematiek, waaronder problemen in de opvoeding met een of meerdere kinderen, en waar uw gemeente verantwoordelijk voor wordt?
- 2d Heeft uw gemeente voldoende beeld van het aantal gezinnen in uw gemeente waar sprake is van kindermishandeling en/of huiselijk geweld?
- 2e Heeft uw gemeente voldoende beeld van de verschillende aanbieders van jeugdhulp voor de jeugdigen uit uw gemeente?
- 3a Heeft uw gemeente of uw regio voldoende beeld van de huidige zorgkantoren/zorgverzekeraars die jeugdhulp financieren voor jeugdigen in uw gemeente?
- 3b Heeft uw gemeente of uw regio contacten met zorgverzekeraars voor een goede overdracht van taken?
- 4a Heeft uw gemeente voldoende beeld van de cliëntenorganisaties van jongeren die actief zijn binnen uw gemeente?
- 4b Heeft uw gemeente of uw regio overleg met cliënten(organisaties) over de keuzes die u gaat maken voor uw beleidsplan (m.b.t inrichting van de toegang, de inkoop van jeugdhulp)?
- 5a Heeft uw gemeente inzicht in het budget dat beschikbaar is voor de nieuwe taken in het jeugdbeleid vanaf 2015?
- 5b Heeft uw gemeente een risicoanalyse gemaakt inzake de decentralisatie van de jeugdzorg voor uw gemeente?

Fase 2: Visie en keuzes

- 6a Op 1 november 2014 moeten gemeenten formeel een vastgesteld beleidsplan klaar hebben. Heeft uw gemeente of regio, vooruitlopend hierop, een beleidsplan met een richtinggevend kader voor de transitie jeugd opgesteld?
- 6b Betreft u bij het beleidsplan aanbieders, cliënten en verzekeraars?
- 7a Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over de wijze waarop de toeleiding naar passend hulp (inrichting van de toegangsfuncties) vormgegeven gaat worden?
- 7b Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over de inrichting van de toegang over hoe de gemeente gaat samenwerken met huisartsen, medisch specialisten, en jeugdartsen?
- 7c Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over de inrichting van de toegang in samenhang met (passend) onderwijs?
- 8 Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over hoe uw gemeente gaat samenwerken met de raad voor de kinderscherming en gecertificeerde instellingen?
- 9 Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over welke bekostigingssystematiek u gaat gebruiken voor de financiering van de verschillende typen jeugdhulp?
- 10a Heeft uw gemeenten een plan voor de inrichting van het AMHK (Advies Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling)?
- 10b In het nieuwe stelsel zal geweld in huiselijke kring en kindermishandeling meer geïntegreerd aangepakt moeten worden. Heeft uw gemeente keuzes gemaakt over een meer geïntegreerde aanpak van kindermishandeling en huiselijk geweld?
- 10c Is uw gemeente ervan op de hoogte dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor de inrichting van een crisisdienst (24 uur per dag/7 dagen per week beschikbaar)?
- 11 Heeft uw gemeente of uw regio voldoende inzicht in de relaties tussen de decentralisaties in het sociale domein (passend onderwijs, Wmo, Awbz, participatiewet)?
- 12a Heeft uw gemeente een beeld van de informatie die u, vanaf 2015, nodig heeft om uw jeugdhulpbeleid te kunnen toetsen?

- 12b Is uw gemeente bekend met het beleidsinformatiesysteem dat ontwikkeld wordt voor gemeenten en het Rijk voor het genereren van beleidsinformatie over jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering?<
- 13a Eind 2013 is een systeem van berichtenuitwisseling (ook wel CORV genoemd) ontwikkeld, waarmee berichten worden uitgewisseld met de justitieorganisaties. Is uw gemeente hiermee bekend?
- 13b Is uw gemeente ervan op de hoogte dat uw gemeente moet beschikken over een Digikoppeling voor het ontvangen van beleidsinformatie jeugd en voor de berichtenuitwisseling via de CORV?
- 14a Heeft uw regio afspraken gemaakt met zorgaanbieders over het beschikbare budget per zorgaanbieder in 2015?
- 14b Heeft uw regio van zorgaanbieders een toezegging gekregen over de continuïteit van zorg in 2015?
- 15 Heeft uw gemeente behoefte aan additionele ondersteuning van het Transitiebureau Jeugd?

Fase 3: Inrichting

- 16a Heeft uw gemeente helder in beeld hoe de toegang tot jeugdhulp wordt ingericht?
- 16b Heeft uw gemeente de toegang tot jeugdhulp op 1 januari 2015 gereed?
- 16c Heeft uw gemeente helder welke stappen er gezet moeten worden voor de inrichting van een laagdrempelige, herkenbare, integrale toegang voor jeugdhulp waar signalen, vragen over en verzoeken om hulp snel wordt geboden of wordt doorverwezen?
- 16d Is uw gemeente in gesprek met huisartsen, medisch specialisten, en jeugdartsen over de toegang tot jeugdhulp?
- 16e Heeft uw gemeente helder in beeld hoe de crisisdienst (24 uren) wordt ingericht?
- 16f Is de crisisdienst op 1 januari 2015 operationeel?
- 16g Heeft uw gemeente helder welke stappen er gezet moeten worden voor de inrichting van de crisisdienst?
- 16h Heeft uw gemeente/regio helder in beeld hoe de route van zorgmeldingen van de politie wordt ingericht?
- 16i Heeft uw gemeente/regio helder in beeld hoe de route van andere zorgmeldingen (zoals van onderwijs of gezondheidszorg) wordt ingericht?
- 16j Is de regionale planning voor de inrichting van het AMHK er zo op gericht dat het burgers en professionals die per 1 januari 2015 een melding willen doen van kindermishandeling of huiselijk geweld weten waar zij terecht kunnen?
- 17a Heeft uw regio afspraken met zorgaanbieders gemaakt om te garanderen dat jeugdigen die op 31 december 2014 jeugdhulp ontvangen of daarop aanspraak hebben, ook vanaf 1 januari 2015 jeugdhulp ontvangen cq. naar jeugdhulp worden geleid?
- 17b Bent u gestart met de inkoopproces van jeugdhulp?
- 17c Is uw planning er zo op ingericht dat uw gemeente vóór de zomer offertes/subsidieverzoeken heeft aangevraagd bij de jeugdhulpaanbieders?
- 17d Is uw gemeente op de hoogte van de landelijke afspraken tussen VNG, ZN en VWS over een zachte landing van de Jeugd GGZ?
- 17e Heeft uw regio gesprekken gepland met de aangewezen regionale zorgverzekeraar, die een adviesrol voor de inkoop vervult?
- 17f Bent u/ls uw regio gestart met de inkoopproces van de Jeugd GGZ?
- 17g Bent u/ls uw regio gestart met de inkoop van AWBZ?
- 17h Heeft u een deel van uw budget gereserveerd voor de PGB's (Persoonsgebonden Budget)?
- 18a Heeft uw gemeente/regio helder welke taken (boven)regionaal en worden uitgevoerd?

- 18b Heeft uw gemeente in regionaal verband afgesproken hoe de inkoop van specialistische jeugdhulp georganiseerd wordt?
- 19a Heeft uw gemeente/regio afspraken met de Raad voor de Kinderbescherming gemaakt?
- 19b Zijn de gemaakte afspraken met de Raad voor de Kinderbescherming conform het modelprotocol
- 19c Heeft uw gemeente/regio helder in beeld wie er een verzoek tot onderzoek mag doen bij de Raad voor de Kinderbescherming?
- 19d Heeft uw gemeente/regio al concrete afspraken gemaakt met (de) gecertificeerde instelling(en) over welke producten/diensten worden ingekocht?
- 19e Heeft uw gemeente/regio afspraken gemaakt met (de) gecertificeerde instelling(en) over de wijze waarop jeugdhulp wordt ingezet in het kader van een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering?
- 19f Heeft uw gemeente helder welke stappen gezet moeten worden op het gebied van ICT-ondersteuning en digikoppeling om na 1 juli 2014 technisch aan te sluiten op de CORV (implementatie van het berichtenverkeer)?
- 19g Heeft uw gemeente helder in beeld hoe de inrichting van de werkprocessen vormgegeven gaat worden in relatie tot de CORV berichten?
- 20 Zijn de bestaande afdelingen binnen uw gemeente bezig met het incorporeren van de nieuwe taken die de transitie met zich mee brengen (bijvoorbeeld financiën, juridische zaken, P&C-cyclus, ICT)?
- 21a Heeft uw gemeente helder welke processtappen gezet moeten worden voor het opstellen van een werkwijze voor gegevensuitwisseling, die getoetst is aan de privacy vereisten?
- 21b Weet u dat uw gemeente in de contracten op moet nemen dat de aanbieders deze landelijk vastgestelde gegevens moeten aanleveren bij het CBS?
- 21c Weet u dat uw gemeente een overzicht van gecontracteerde jeugdhulpaanbieders bij het CBS moet aanleveren?
- 21d Is de planning van uw gemeente zodanig dat uw beleidsplan en verordening uiterlijk op 31 oktober 2014 door de raad zijn goedgekeurd?