

## 2014Z13375

Vragen van de leden **Oskam** en **Van Toorenburg** (beiden CDA) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over *het bericht «Nu al even veel drugsafval gedumpt als in heel 2013»* (ingezonden 14 juli 2014).

Vraag 1

Heeft u de speciale themasite van de Omroep Brabant bekeken over synthetische drugs naar aanleiding van de vele dumpingen in deze provincie?<sup>1 2</sup>

Vraag 2

Hoe beoordeelt u de inschattingen die zijn gemaakt met betrekking tot het aantal drugsdumpingen en de daaraan gerelateerde kosten voor 2013 en 2014?

Vraag 3

Indien u van mening bent dat (een aantal van) deze inschattingen niet kloppen, kunt u ze dan corrigeren?

Vraag 4

Kunt u bevestigen dat vanaf 2014 jaarlijks 1,8 miljoen euro naar de Taskforce Brabant Zeeland gaat?

Vraag 5

Hoeveel geld wordt vanaf 2014 jaarlijks besteed aan de Landelijke Faciliteit Ondersteuning Ontmantelen (LFO)?

Vraag 6

Welke doelstelling legt u zichzelf op met betrekking tot de vermindering van het aantal drugsdumpingen, zowel in Brabant als Limburg?

Vraag 7

Hoe wordt in de opsporing van drugslaboratoria rekening gehouden met de trend dat deze labs steeds vaker mobiel van aard zijn?

<sup>1</sup> Omroep Brabant, <http://www.omroepbrabant.nl/?news/2138841093/Nu+al+evenveel+drugsafval+gedumpt+als+in+heel+2013.aspx>, geraadpleegd op donderdag 10 juli 2014.

<sup>2</sup> <http://www.omroepbrabant.nl/drugsinbrabant>

Vraag 8  
Hoe definieert u de door u vaak gebezigde term «topprioriteit»?

Vraag 9  
Waarom verwijst u in de beantwoording op eerdere vragen over drugsdumpingen op uw doelstelling dat eind 2014 het aantal aangepakte criminele samenwerkingsverbanden moet zijn verdubbeld? Niet ieder crimineel samenwerkingsverband is toch gelieerd aan georganiseerde drugscriminaliteit en evenmin is toch niet iedere drugsdumping het werk een criminele groepering?<sup>3</sup>

Vraag 10  
Wat hebben de gesprekken met uw Duitse, Franse, Belgische en Luxemburgse ambtgenoten om te bezien hoe de gezamenlijke inspanningen om de georganiseerde drugscriminaliteit te bestrijden geïntensiveerd kunnen worden, tot nu toe opgeleverd en wanneer wordt het gezamenlijke actieplan naar de Kamer gestuurd?<sup>4</sup>

Vraag 11  
Kunt u een overzicht geven van het aantal verdachten, alsmede het aantal uiteindelijke veroordelingen dat het onderzoek in de provincies Noord-Brabant en Limburg door de politie en het Openbaar Ministerie (OM) naar daders van dumpingen, de afgelopen twee jaar heeft opgeleverd?<sup>5</sup>

Vraag 12  
Kunt u de meest actuele cijfers met betrekking tot het landelijke aantal drugszaken, de afdoening daarvan en het aantal betrokken verdachten zoals deze jaarlijks gepubliceerd worden in het Jaarbericht van de Nationale Drug Monitor, weergeven in de beantwoording van deze vragen?

Vraag 13  
Kunt u bedenken waarom het een meerwaarde heeft als behalve registratie in de Basisvoorziening Handhaving (het zogenaamde BHV-systeem) ook het OM het dumpen van drugsafval als zodanig gaat registreren?<sup>6</sup>

Vraag 14  
Hoeveel geld stelt u beschikbaar aan Noord-Brabant, alsmede aan andere provincies, ten behoeve van het vergroten van kennis over de aanpak van drugsdumpingen?<sup>7</sup>

Vraag 15  
Waarom wilt u wel geld besteden aan het vergroten van kennis, maar weigert u extra geld uit te geven aan extra capaciteit voor bestrijding van drugscriminaliteit alsmede geld voor een bijdrage aan een waarborgfonds dat de provincie Noord-Brabant wil instellen?<sup>8</sup>

Vraag 16  
Wat is de stand van zaken met betrekking tot de totstandkoming van dit waarborgfonds?

Vraag 17  
Waarom is het niet mogelijk om uit de registratiesystemen van het OM en de Raad voor de rechtspraak gegevens te destilleren om de vraag te beantwoorden in hoeveel (straf)rechtszaken in 2012 en 2013 door onherstelbaar vormverzuim strafvermindering of vrijspraak volgde terwijl uit de bewijsmiddelen onomstotelijk is vast komen te staan dat er sprake was van een hennepkwekerij? Behoort een indicatie aan de hand van bestudering van onlinegepubliceerde uitspraken wel tot de mogelijkheden?<sup>9</sup>

<sup>3</sup> Beantwoording vraag 1, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2465

<sup>4</sup> Beantwoording vragen 6 en 7, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2465

<sup>5</sup> Beantwoording vraag 8, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2465

<sup>6</sup> Beantwoording vraag 9, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2465

<sup>7</sup> Beantwoording vraag 14, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2465

<sup>8</sup> Idem.

<sup>9</sup> Beantwoording vraag 5, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2359

Vraag 18

Waarom heeft het OM mede op grond van beperkte onderzoeksmogelijkheden geen hoger beroep ingesteld tegen de vrijspraak van een hennepkwekerij<sup>10</sup>, terwijl uit de bewijsmiddelen onomstotelijk was vast komen te staan dat er sprake was van een hennepkwekerij?<sup>11</sup>

---

<sup>10</sup> Strafkamer rechtbank Arnhem, 28 januari 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:2984)

<sup>11</sup> Beantwoording vraag 4, Aangangsels Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2359