

De Minister van Financiën
Ir. J.R.V.A. Dijsselbloem
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Datum
04 juli 2014

Geachte heer Dijsselbloem,

Wetgevingsbrief 2014

Sinds het begin van de financiële crisis zijn veel nationale en internationale hervormingen in het toezicht tot stand gebracht. Met de implementatie van de richtlijn kapitaalvereisten (CRD IV) en de verordening kapitaalvereisten (CRR) en de oprichting van de Europese Bankenuïe worden belangrijke stappen gezet in de versterking van het Europees banktoezicht. Ook ten aanzien van het verzekeringstoezicht heeft een noodzakelijke versterking plaatsgevonden met de herziening van de regelgeving per 1 januari 2014 en de hernieuwde voortgang ten aanzien van de implementatie van Solvency II per 1 januari 2016.

De komende periode zal veel aandacht uit gaan naar de implementatie van deze grote (Europese) hervormingen. Tegelijkertijd is het wenselijk om op nationaal niveau nog nadere stappen te zetten ter versterking van het toezicht. De voortdurende ontwikkelingen in de financiële sector zorgen ervoor dat regelgeving doorlopend moet worden onderhouden. Met deze jaarlijkse wetgevingsbrief presenteert DNB haar voorstellen voor 2014 tot aanvulling en wijziging van de wet- en regelgeving die relevant zijn voor de uitvoering van haar taken ten aanzien van het toezicht op banken en verzekeraars. Deze wetgevingswensen zijn voorstellen ten aanzien van onderwerpen waar het Ministerie van Financiën nationale beleidsruimte heeft en die in concrete wetsvoorstellen kunnen worden omgezet. Daarbij komen ook wijzigingen aan de orde die betrekking hebben op nationale keuzes die kunnen of moeten worden ingevuld bij de implementatie van Europese regelgeving. De voorstellen ten aanzien van regelgeving voor het toezicht op de pensioensector, zullen separaat richting de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid worden opgenomen.

DNB is graag bereid nader te overleggen met het Ministerie om te bezien hoe de in deze brief genoemde onderwerpen kunnen worden meegenomen in beleids- en wetgevingsinitiatieven van het Ministerie.

2014/471800

DNB-wetgevingswensen 2014

1. Actuele ontwikkelingen

- 1.1 Europees toezicht banken (SSM)
- 1.2 Solvency II

2. Wetgevingswensen

- Evaluatie Interventiewet (implementatie BRRD)
- Macroprudentiële bevoegdheden
- Implementatie depositogarantiestelsel
- Publicatie instellingsspecifieke data
- Publicatie van lasten onder dwangsom en bestuurlijke boetes
- Schorsen van (mede)beleidsbepalers
- Toezicht op gedrag en cultuur
- Beleggingsondernemingen derde landen
- Ontheffing dubbele vergunningplicht multilaterale handelsfaciliteit
- Vvgb-plicht voor het verwerven of houden van een deelneming in een PPI
- Prudentieel toezicht beleggingsobligaties
- Vvgb-plicht dividenduitkering banken
- Burden sharing via toepassing bail-in
- Risicogebaseerd toezicht trustkantoren
- Verkorting termijn bijeenroepen algemene vergadering aandeelhouders

2014/471800

Centrale bank en prudentieel toezichthouder financiële instellingen

1. Actuele ontwikkelingen

1.1 Europees toezicht banken (SSM)

Met de invoering van het *Single Supervisory Mechanism* (SSM) per 4 november 2014 vindt een belangrijke verschuiving plaats van het prudentieel banktoezicht naar de ECB. De Europese richtlijn voor herstel en resolutie van banken (*Bank Recovery and Resolution Directive*; BRRD) alsmede het akkoord over een Europees resolutiemechanisme en resolutiefonds (*Single Resolution Mechanism*, SRM) vormen daarbij een noodzakelijke pijler om banken op een ordentelijke manier te kunnen afwikkelen en de negatieve wisselwerking tussen nationale overheden en banken te doorbreken. Dit zal nog moeten worden aangevuld met afspraken over een Europees depositogarantiestelsel, als derde pijler van de Bankenunie.

De Europese Bankenunie betekent een ingrijpende verandering in de werkzaamheden van DNB. Op korte termijn is het belangrijk dat de Nederlandse wet- en regelgeving op tijd is aangepast aan het Europeesrechtelijk kader van het SSM om zo effectief mogelijk van start te kunnen gaan. Het Ministerie van Financiën werkt – in goed overleg met DNB – aan de totstandkoming van de Aanpassingswet SSM. Op langere termijn verwacht DNB dat op basis van de opgedane ervaringen in het SSM nadere aanpassingen in de wet- en regelgeving nodig zullen zijn om invulling te geven aan het proces van verdere Europese harmonisatie.

1.2 Solvency II

Met de publicatie van de Omnibus II richtlijn is de invoering van Solvency II per 1 januari 2016 dichterbij gekomen. Het is nu belangrijk om voortgang te behouden. De aandacht in Europa zal daarom gericht moeten zijn op het uitwerken van de nadere regelgeving via Delegated Acts van de Europese Commissie en de technische standaarden en guidelines van EIOPA. In Nederland zal tevens tijdig de verdere implementatie in nationale regelgeving moeten worden voltooid.

DNB zal de komende periode samen met de sector de noodzakelijke voorbereidingen treffen om tot een goede overgang naar Solvency II te komen. Met de versterking van de regelgeving voor verzekeraars per 1 januari 2014 is reeds een belangrijke stap gezet. Verder zijn met de sector goede afspraken gemaakt om reeds in 2015 te starten met toezichtrapportages op basis van Solvency II. De inhoud van deze rapportages zal conform de EIOPA *Preparatory Guidelines* worden vastgesteld. Indien Solvency II op 1 januari 2016 van start gaat, zullen verzekeraars vanaf dat moment aan de kapitaaleisen van de richtlijn moeten voldoen. Ook bij de uitkering van dividend zullen verzekeraars daar rekening mee moeten houden. Verder geldt dat de berekening van het theoretisch solvabiliteitscriterium (TSC) mogelijk zal kunnen komen te vervallen en een overstap kan worden gemaakt naar een berekening van de solvabiliteitspositie op basis van Solvency II (parallel run). Dit kan echter alleen wanneer voldoende duidelijkheid bestaat over de technische specificaties van EIOPA met betrekking tot de staten

Het komende jaar zal door DNB en het Ministerie van Financiën tevens invulling worden gegeven aan de uitwerking van een proportionele benadering van het toezicht op kleine verzekeraars (Solvency II Basic). Ook zal een deel van de kleine verzekeraars worden vrijgesteld van het toezicht door DNB via de Vrijstellingsregeling Wft.

2014/471800

2. Wetgevingswensen

Evaluatie Interventiewet (implementatie BRRD)

Naar aanleiding van het gebruik van de interventiebevoegdheden door de minister van Financiën en DNB in het geval van SNS REAAL, heeft het Ministerie van Financiën een evaluatie van de Wet bijzondere maatregelen financiële ondernemingen (hierna: Interventiewet) uitgevoerd. Deze evaluatie besteedt aandacht aan enkele in eerdere wetgevingsbrieven geïdentificeerde wetgevingswensen. Ten aanzien van de interventiebevoegdheden van DNB wordt onder meer aanbevolen om DNB de bevoegdheid te geven om in te kunnen grijpen op het niveau van een moedermaatschappij. Daarnaast wordt aanbevolen om bij de implementatie van de *Bank Recovery and Resolution Directive* (BRRD) aandacht te besteden aan een mogelijkheid om een overbruggingsinstelling tijdelijk te ontheffen van bepaalde eisen uit de Wft. Voorts wordt aanbevolen om de regeling voor trigger events uit de Wft te verruimen conform de BRRD.

DNB steunt de aanbevelingen uit de evaluatie en verzoekt deze mee te nemen bij de implementatie van de BRRD. De BRRD bepaalt tevens dat banken een minimum aan zogeheten 'bail in'-bare kapitaalinstrumenten moet aanhouden, om verlies te absorberen om onomkeerbare problemen op te kunnen vangen. DNB acht het van belang dat de hoogte, samenstelling en kwalificatie van dit 'bail in'-bare kapitaal geharmoniseerd plaatsvindt op Europees niveau.

Aandachtspunt is nog dat de Interventiewet tevens betrekking heeft op verzekeraars. DNB acht het van belang dat de aanbevelingen uit de evaluatie voor wat betreft verzekeraars worden meegenomen in een separaat wetstraject dat zo veel mogelijk parallel loopt aan dat voor de implementatie van de BRRD voor banken.

DNB hecht aan een voortvarende implementatie van de BRRD, waarbij rekening wordt gehouden met de aanbevelingen uit de evaluatie van de Interventiewet. Voor verzekeraars dienen deze aanbevelingen in een parallel wetstraject te worden meegenomen.

Macroprudentiële bevoegdheden

DNB verwelkomt dat de financiële stabiliteitszaak vanaf begin 2014 formeel in de Bankwet 1998 is verankerd. Om invulling te geven aan deze taak dient DNB te beschikken over macroprudentiële instrumenten die kunnen worden ingezet om de weerbaarheid van het financiële stelsel te vergroten en om de opbouw van systeemrisico's tegen te gaan. Het wetsvoorstel ter implementatie van de CRR/CRD IV bevat enkele belangrijke macroprudentiële instrumenten gericht op banken. Tevens verwelkomt DNB het wetsvoorstel voor de Wijzigingswet financiële markten 2015, waarin de inlichtingen- en onderzoeksbevoegdheden van DNB worden uitgebreid ten behoeve van haar macroprudentiële taak.

Restricties op loan-to-value (LTV) en loan-to-income (LTI) ratio's vormen belangrijke instrumenten vanuit macroprudentieel perspectief. De Nota van Toelichting bij het Besluit Gedragstoezicht Financiële ondernemingen Wft, op basis waarvan de maximale hoogte van het hypothecair krediet in verhouding tot de waarde van de woning kan worden bepaald, geeft aan dat bij het aanpassen van de maximale LTV ratio overwegingen van consumentenbescherming en financiële stabiliteit beide relevant zijn. Ook internationaal wordt het belang van LTV/LTI

2014/471800

Datum
04 juli 2014
- 5 -

restricties als macroprudentieel beleidsinstrument breed erkend. Ten einde recht te doen aan deze overwegingen, verzoekt DNB om aan de AFM en DNB beide de wettelijke bevoegdheid te geven om een formele aanbeveling te doen in de besluitvorming aangaande de toepassing van deze instrumenten, ieder vanuit de eigen invalshoek. De Minister zal dan een beslissing nemen nadat de aanbeveling in het Financieel Stabiliteitscomité is besproken.

DNB verzoekt om in de Wft een bevoegdheid op te nemen die de AFM en DNB beide in staat stellen om formeel aanbevelingen aan de Minister te doen aangaande de toepassing van het LTV en LTI instrument.

Implementatie depositogarantiestelsel

In de wetgevingsbrief van vorig jaar heeft DNB aangegeven dat de vormgeving van het Nederlandse DGS op gespannen voet staat met het verbod op monetaire financiering, omdat uitkeringen aan depositohouders door DNB worden verzorgd en de kosten ex-post in rekening worden gebracht bij de andere deelnemende banken. De ECB dringt aan op vooruitgang in dit dossier. DNB acht het van belang om dit aspect op adequate wijze op te lossen.

Er is overleg geweest tussen het Ministerie van Financiën en DNB. De implementatie van het DGS-fonds per 1 juli 2015 en de omzetting naar ex-ante financiering is een belangrijke stap die wordt gezet, maar dit leidt nog niet tot een volledige oplossing. Enerzijds is sprake van een overgangsproblematiek die doorloopt tot na 1 juli 2015, zolang het fonds nog onvoldoende middelen heeft opgebouwd. Daarnaast ontbreekt een structurele faciliteit, waarbij de overheid een waarborg biedt dat – bij een onverhoopt groot beroep op het DGS - geen voorfinanciering van het DGS-fonds voor langere duur plaats vindt door DNB.

DNB acht het van belang om op korte termijn tot overeenstemming te komen over noodzakelijke (wettelijke) aanpassingen die zorgen voor een structurele oplossing ten aanzien van de financiering van het DGS op een wijze die voldoet aan de verplichtingen van DNB die voortvloeien uit het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (WVEU).

Publicatie instellingsspecifieke data

Met de Visie op Toezicht 2014-2018 heeft DNB de uitdagingen voor de verschillende sectoren geformuleerd en de gevolgen die dit voor het toezicht heeft. Een van de speerpunten in het toezicht van DNB is het streven naar zo veel mogelijk transparantie. Een van de initiatieven waar DNB aan werkt is om in navolging van verschillende Europese landen een uniforme set van financiële kerngegevens uit de toezichtrapportages op de website van DNB te publiceren, in lijn met de aanbeveling van Commissie de Wit.

Deze wetgevingswens verzoekt op basis van art. 3:72 Wft te bepalen dat bepaalde prudentiële rapportages (Staten) openbaar kunnen worden gemaakt. Dit zou DNB de bevoegdheid geven om de gegevens te publiceren.

Een dergelijke bevoegdheid valt buiten de maximumharmonisatie van de CRD IV en de CRR, omdat het zich richt op DNB en niet rechtstreeks op de financiële ondernemingen. DNB wil een geselecteerde set kerngegevens uit de reguliere toezichtrapportages kunnen publiceren. Dit zijn

2014/471800

cijfers die op uniforme basis worden samengesteld en die direct en eenvoudig beschikbaar zijn. Voor verzekeraars geldt nu reeds dat een deel van de toezichtrapportages openbaar zijn. Voor pensioenfondsen heeft het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een wetsaanpassing in voorbereiding.

DNB is in overleg met de NVB om publicatie van een uniforme set kerngegevens op de website van DNB mogelijk te maken en verzoekt het Ministerie om – indien noodzakelijk – tot wettelijke aanpassing op basis van art. 3:72 lid 5 Wft door bij AMvB te bepalen dat een deel van de COREP-staten openbaar kunnen worden gemaakt.

Publicatie van lasten onder dwangsom en bestuurlijke boetes

Bij het streven naar meer transparantie, past ook een beleid om door de toezichthouder opgelegde handhavingsmaatregelen, zoals bestuurlijke boetes, openbaar te maken. In de recente praktijk is gebleken dat er een verschil bestaat tussen DNB en de AFM ten aanzien van de publicatie van bestuurlijke boetes vanwege overtreding op het gebied van de beheerste en integere bedrijfsvoering. In de consultatieversie van het Implementatiebesluit CRD IV en CRR is voorzien dat dit verschil voor nieuwe gevallen wordt opgeheven. DNB verwelkomt dit.

Ten aanzien de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft), de Wet toezicht trustkantoren (Wtt) en de Sanctiewet 1977 (Sw) ontbreekt op dit moment nog de mogelijkheid tot publicatie van lasten onder dwangsom of van bestuurlijke boetes. Het opnemen van een dergelijke bepaling in deze wetten zou goed aansluiten bij het streven van DNB naar meer transparantie en de preventieve werking hiervan.

Hetzelfde geldt voor lasten onder dwangsom of bestuurlijke boetes die DNB oplegt op grond van artikel 9c, eerste respectievelijk tweede lid, van de Bankwet 1998 voor overtredingen van - kort gezegd - de echtheids- en geschiktheidsvereisten voor eurobankbiljetten als bedoeld in artikel 9a, eerste tot en met derde lid, van de Bankwet 1998 of voor overtredingen van de Verordening valsemunterij (EG) nr. 1338/2001. Ook voor andere regelgeving waar DNB toezicht op houdt, zoals SEPA, geldt dat DNB streeft naar het zoveel mogelijk transparantie.

DNB verzoekt om de bevoegdheid om lasten onder dwangsom en bestuurlijke boetes te publiceren die worden opgelegd in het kader van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft), Wet toezicht trustkantoren (Wtt) en de Sanctiewet 1977 (Sw), dan wel op grond van artikel 9c, eerste respectievelijk tweede lid, van de Bankwet 1998.

Schorsen van (mede)beleidsbepalers

In het geval van een mogelijk schadelijke situatie in de financiële sector, moet DNB snel en doortastend kunnen optreden. Bepaalde feiten en omstandigheden kunnen aanleiding geven om een dagelijks beleidsbepaler of (mede)beleidsbepaler of commissaris opnieuw te toetsen op geschiktheid en/of betrouwbaarheid. Wanneer uit een dergelijke hertoetsing het oordeel volgt dat de beleidsbepaler niet langer geschikt is of dat diens betrouwbaarheid niet langer buiten twijfel staat, kan DNB de onderneming op grond van artikel 1:75 Wft een aanwijzing geven om deze beleidsbepaler heen te zenden.

2014/471800

Een dergelijke hertoetsing dient zorgvuldig te worden vormgegeven en neemt daarmee ook enige tijd in beslag. Vanuit het oogpunt van prudentieel (reputatie-)risico voor de betrokken financiële onderneming of het vertrouwen in het financieel stelsel, kan het wenselijk zijn dat DNB gedurende het traject van hertoetsing een beleidsbepaler reeds kan (laten) schorsen, in afwachting van de uitkomst van de hertoetsing. In eerdere wetgevingsbrieven heeft DNB aangegeven graag wettelijke duidelijkheid te willen hebben over de wijze waarop DNB invulling kan geven aan deze schorsingsbevoegdheid. Tijdens nader overleg dat sindsdien heeft plaatsgevonden, heeft het Ministerie van Financiën aangegeven hier welwillend tegenover te staan en een wetwijziging te zullen voorbereiden.

DNB verwelkomt het voornemen van het Ministerie tot aanpassing van de regelgeving. DNB benadrukt dat het van belang is dat DNB de mogelijkheid heeft om zowel bij twijfel aan de geschiktheid als bij twijfel aan de betrouwbaarheid een (mede)beleidsbepaler te (laten) schorsen.

Toezicht op gedrag en cultuur

Uit art. 3:17 Wft volgt dat financiële ondernemingen hun bedrijfsvoering zodanig moeten inrichten dat deze een beheerste en integere bedrijfsvoering waarborgt. Dit is een belangrijk element in het toezicht van DNB ten behoeve van de financiële soliditeit van een instelling. Hierbij wordt thans onder andere gekeken naar gedrag en cultuur binnen een financiële onderneming. Daarbij geldt dat het toezicht op gedrag en cultuur geen eenduidige norm is of een wettelijk doel op zichzelf. Daarom is ook geen separate wettelijke norm ten aanzien van gedrag en cultuur in de Wft vereist.

Het toezicht op gedrag en cultuur dient ter ondersteuning van een beheerste en integere bedrijfsvoering. Het is echter wel wenselijk om het toezicht op deze aspecten in lagere regelgeving expliciet tot uitdrukking te brengen. Dit kan gerealiseerd worden door een verwijzing op te nemen dat er gedragsnormen moeten zijn die waarborgen dat er binnen een financiële instelling een bedrijfscultuur bestaat die de beheerste en integere bedrijfsvoering ondersteunt.

DNB verzoekt om in het Besluit prudentiële regels Wft (art. 17 eerste lid) expliciet te maken dat de onderneming zorg draagt voor gedragsnormen binnen de bedrijfscultuur, die gericht zijn op integer gedrag en adequate risicobeheersing. Deze gedragsnormen dienen te zijn geïntegreerd in de bedrijfsprocessen.

Beleggingsondernemingen derde landen

Beleggingsondernemingen met zetel in een staat die geen lidstaat is (niet-EER landen) hebben een vergunning nodig van de AFM wanneer zij in Nederland beleggingsdiensten willen verlenen of beleggingsactiviteiten willen verrichten (art. 2:96 Wft). Deze beleggingsondernemingen vallen daarmee tevens onder prudentieel toezicht van DNB. In de praktijk is het door DNB uitgeoefende toezicht op de soliditeit van deze beleggingsondernemingen echter niet goed vorm te geven, onder meer vanwege de fysieke afstand en het ontbreken van een aanspreekpunt in Nederland. Daar komt bij dat de grensoverschrijdende dienstverlening (naar Nederland) veelal integraal onderdeel is van het geheel van de internationale activiteiten van deze beleggingsondernemingen. DNB acht het van belang dat de regelgeving wordt afgestemd op deze praktijk.

2014/471800

Sinds de inwerkingtreding van CRR en CRDIV is het voor bepaalde prudentiële eisen, zoals ten aanzien van behoorste en integere bedrijfsvoering, niet meer mogelijk om een ontheffing te verlenen. DNB verzoekt daarom deze prudentiële eis zodanig vorm te geven dat op praktische en effectieve wijze invulling kan worden gegeven aan het toezicht van DNB. Dit houdt in dat deze beleggingsondernemingen verplicht worden om een 'in control statement' te verstrekken die aan bepaalde voorwaarden moet voldoen (bijvoorbeeld validatie door een externe accountant).

DNB verzoekt om in het Besluit prudentiële regels Wft een bepaling op te nemen dat beleggingsondernemingen uit niet-EER landen die in Nederland actief willen zijn, een door de beleggingsonderneming afgegeven 'in control'-statement aan DNB verstrekken.

Ontheffing van dubbele vergunningsplicht voor een gereguleerde markt die ook een multilaterale handelsfaciliteit exploiteert

Het Ministerie van Financiën is vergunningverlener en toezichthouder voor het exploiteren van een gereguleerde markt (art. 5:26 Wft). Daarnaast geldt dat het exploiteren van een multilaterale handelsfaciliteit valt onder de wettelijke definitie van het verrichten van een beleggingsactiviteit (art. 1:1 Wft), waarvoor een vergunning voor de AFM is vereist (art. 2:96 Wft). Een gereguleerde markt die tevens een multilaterale handelsfaciliteit exploiteert, heeft derhalve twee vergunningen nodig en valt als beleggingsonderneming ook onder het prudentiële toezicht van DNB.

Volgens de Mifid-richtlijn heeft een vergunninghouder van een gereguleerde markt geen aparte vergunning nodig voor het exploiteren van een multilaterale handelsfaciliteit (artikel 5 tweede lid, van de Mifid-richtlijn 2004/39/EG). Deze uitzondering of ontheffing is thans niet opgenomen in de Wft. Dit leidt ertoe dat DNB toezicht moet houden op een multilaterale handelsfaciliteit. DNB acht dit niet effectief, omdat de multilaterale handelsfaciliteit in de praktijk een onlosmakelijk en niet te onderscheiden onderdeel vormt van een gereguleerde markt en daarmee reeds onder het toezicht valt.

DNB verzoekt om deze dubbele vergunningsplicht te laten vervallen en aan een vergunninghouder van een gereguleerde markt geen aparte vergunningsvereiste te stellen voor het exploiteren van een multilaterale handelsfaciliteit.

Vvgb-plicht voor het verwerven of houden van een deelneming in een PPI

Sinds 2011 is het mogelijk om in Nederland een premiepensioen-instelling (PPI) op te richten om individuele beschikbare premie regelingen (zogenoemde DC-regelingen) uit te voeren. DNB houdt toezicht op deze PPI's en beschikt daarbij over de reguliere wettelijke toezichtinstrumenten.

Een element dat daarbij op dit moment echter nog ontbreekt, is dat DNB geen bevoegdheid heeft om het verwerven of houden van een gekwalificeerde deelneming in een PPI te kunnen beoordelen via het verlenen van een verklaring van geen bezwaar (vvgb), zoals dat wel geldt voor overige onder toezicht staande ondernemingen met zetel in Nederland (zie artikel 3:95 lid 1 Wft). De vvgb is een belangrijk onderdeel om adequaat toezicht te kunnen houden op wijzigingen in de kapitaal- en zeggenschapsstructuur van een gereguleerde entiteit. Uit het oogpunt van consistentie, acht DNB het wenselijk dat ook gekwalificeerde deelnemingen in een PPI met zetel

2014/471800

in Nederland vvgb-plichtig worden.

DNB verzoekt om ook een vvgb-plicht in te voeren voor het verwerven of houden van een gekwalificeerde deelneming in een premiepensioeninstelling (PPI).

Prudentieel toezicht beleggingsobligaties

Beleggingsobligaties zijn in grote mate vergelijkbaar met deelnemingsrechten in beleggingsinstellingen en kennen ook vergelijkbare risico's. Door een andere vormgeving is op dit moment echter geen toezicht op (beheerders van) instellingen die beleggingsobligaties uitgeven. Om mogelijke ontwijking van toezicht tegen te gaan, dient de reikwijdte van het toezicht te worden uitgebreid, zodat de belangen van beleggers beter worden beschermd. Kern van het voorstel is dat (beheerders van) instellingen die beleggingsobligaties uitgeven een vereist eigen vermogen en liquiditeit aanhouden en een beheerste en integere bedrijfsvoering voeren.

Vanwege de overeenkomsten tussen beleggingsobligaties en deelnemingsrechten in beleggingsinstellingen verzoekt DNB om het prudentiële kader voor (beheerders van) instellingen die beleggingsobligaties uitgeven zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het bestaande kader voor (beheerders van) beleggingsinstellingen.

Vvgb-plicht dividenduitkering banken

Zoals in de wetgevingsbrief van vorig jaar staat aangegeven, biedt de huidige regelgeving geen sluitende afbakening in de bevoegdheden van DNB om te voorkomen dat winsten worden uitgekeerd aan houders van kapitaalinstrumenten.

De huidige Europese regelgeving (CRR) ziet er slechts op toe dat een bank een verklaring van geen bezwaar (vvgb) nodig heeft om haar eigen vermogen door terugbetaling van kapitaal of uitkering van reserves te verminderen. Tot deze definitie van kapitaal behoren echter niet de tussentijdse winsten die nog niet door een accountant zijn vastgesteld of vastgestelde (eindejaars)-winsten waarvan besloten wordt om deze direct als dividenduitkering te voorzien. Voor de uitkering hiervan is derhalve geen vvgb vereist.

DNB vindt het van belang om voldoende bevoegdheden te hebben om erop toe te kunnen zien dat banken voldoende buffers hebben en dat beschikbaar kapitaal binnen de bank behouden kan blijven en niet buiten DNB om kan worden uitgekeerd. Het zorgt bovendien voor een ongelijke en onevenwichtige behandeling van verschillende soorten winstuitkeringen, afhankelijk van de bron ten laste waarvan de uitkering plaats vindt. De mogelijkheid bestaat om hier in nationale regelgeving invulling aan te geven, omdat een dergelijke bevoegdheid betrekking heeft op de niet geverifieerde winsten die niet worden toegerekend tot het kernkapitaal (CET 1). Het valt daarmee buiten de reikwijdte van de CRR.

DNB verzoekt om in de nationale regelgeving op te nemen dat voor alle uitkeringen van banken aan houders van kapitaalinstrumenten een vvgb nodig is.

Burden sharing via toepassing bail-in

Op 1 augustus 2013 heeft de Europese Commissie (EC) de staatssteunregels voor banken

2014/471800

gewijzigd. De belangrijkste wijziging betreft het verplicht stellen van deelname van aandeelhouders en houders van achtergestelde schuld in de verliezen van een bank (burden sharing) alvorens staatssteun kan worden gegeven. Dit is in lijn met het Nederlands streven om de verliezen niet op de belastingbetaler af te wentelen, maar neer te laten slaan bij de crediteuren van de bank.

De BRRD verplicht lidstaten om uiterlijk per 1 januari 2016 het instrument van bail-in te implementeren. De Interventiewet dient hiertoe zo snel mogelijk te worden aangepast. Dit is vooral relevant vanwege de *asset quality review* en de stress test die de ECB op dit moment uitvoert als onderdeel van het balansonderzoek (*comprehensive assessment*) ter voorbereiding op de start van het Europees banktoezicht, waarvan de resultaten eind dit jaar openbaar worden.

DNB verzoekt om de regelgeving zo snel mogelijk aan te passen, zodat het instrument van bail-in, effectief kan worden toegepast en kan worden voldaan aan de burden sharing regels van de EC.

Risicogebaseerd toezicht trustkantoren

DNB verwelkomt de aanstaande wijziging van de Regeling integere bedrijfsvoering Wet toezicht trustkantoren (Rib Wtt). De wijziging van de Rib is een belangrijke stap in het streven van DNB naar een trustsector met professionele en goed bestuurde trustkantoren die voldoen aan wet- en regelgeving. In het belang van verdere professionalisering en toekomstbestendigheid van de trustsector acht DNB het van belang om voortbouwend op de nieuwe Rib, de Wtt nader te herzien en meer risicogebaseerd in te richten en in lijn te brengen met de institutionele eisen uit de Wft en de cliëntidentificatievereisten uit de Wwft.

Een betere gelijkschakeling tussen de Wtt en de Wft/ Wwft zou kunnen worden gerealiseerd door het invoeren van normen voor beheerste en integere bedrijfsvoering in de Wtt, naar model van art. 3:17 Wft, door te expliciteren dat de bedrijfsvoering van trustkantoren erop gericht moet zijn om de risico's die het bedrijf van trustkantoor met zich meebrengt te mitigeren. In samenhang hiermee zou een norm voor twee dagelijks beleidsbepalers moeten worden ingevoerd, naar model van 3:15 Wft. Tevens zouden de cliëntidentificatievereisten voor trustkantoren meer risicogebaseerd moeten worden ingericht, naar model van de Wwft en zou de afbakening van de reikwijdte van de Wtt en de onder de wet gereguleerde diensten moeten worden herzien, ter beperking van het inherente integriteitsrisico dat bepaalde diensten met zich meebrengen.

In aanvulling op het aanscherpen van de vereisten voor trustkantoren is het noodzakelijk dat van formele handhavingsmaatregelen een signaal uitgaat door verruiming van de mogelijkheden om boetes te publiceren, naar model van afdeling 1.5.2 van de Wft. In het geval dat een trustkantoor structureel niet in staat is om aan de wettelijke normen te voldoen en DNB vaststelt dat er geen andere middelen openstaan om naleving van de normen af te dwingen, dan moet DNB voldoende mogelijkheid hebben om de vergunning in te trekken, naar model van 1:104 Wft.

Tot slot geldt dat de Beleidsregel Betrouwbaarheidstoetsing van DNB en AFM na een recente wijziging van regelgeving alleen nog van toepassing is op trustkantoren. Voor Wft-instellingen zijn de bepalingen aangaande de betrouwbaarheidstoetsing sinds enige tijd opgenomen in het Besluit prudentiële regels. Ook voor trustkantoren zouden deze regels op termijn in bijvoorbeeld 2014/471800

Datum
04 juli 2014
- 11 -

de Regeling integere bedrijfsvoering Wtt 2014 kunnen worden ingevoegd. De Beleidsregel Betrouwbaarheidstoetsing zou dan kunnen worden ingetrokken.

DNB denkt graag mee over de mogelijkheden het regelgevend kader voor trustkantoren meer risicogebaseerd te maken, in lijn met de Wft, om verdere professionalisering van de sector te kunnen bevorderen.

Verkorting termijn bijeenroepen algemene vergadering aandeelhouders

In Nederland geldt voor beursgenoteerde bedrijven een termijn van 42 dagen voor het bijeenroepen van de algemene vergadering aandeelhouders (AVA) voor het nemen van een besluit tot uitgifte van aandelen. In diverse andere EU-lidstaten is dit 21 dagen, het minimum conform de Europese richtlijn betreffende de uitoefening van bepaalde rechten van aandeelhouders in beursgenoteerde vennootschappen (2007/36/EG).

DNB stelt voor de termijn voor het bijeenroepen van een AVA voor (beursgenoteerde) financiële ondernemingen te verkorten met inachtneming van bovengenoemde Europese richtlijn. Verkorting van de doorlooptijd van een aandelenemissie beperkt onzekerheden rondom de uitgifteprijs omdat het risico wordt verkleind op tussentijdse onverwachte ontwikkelingen, zoals recent in Oekraïne, die de aandelenkoers drukken. Financiële ondernemingen kunnen sneller en makkelijker kapitaal uit de markt ophalen wat ten gunste komt van de financiële stabiliteit. Het verkorten tot het Europese minimum draagt tevens bij aan het verbeteren van de concurrentiepositie.

DNB is graag tot nadere toelichting bereid en stelt voor hierover in overleg te treden.

Hoogachtend,



2014/471800