

**Inbreng verslag van een schriftelijk overleg**

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben de onderstaande fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over het Advies Corbey inzake dubbel telling biobrandstoffen, ILUC-akkoord en toezeggingen biobrandstoffenbeleid (Kamerstuk 32 813, nr. 92).

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Hamer

Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Thomassen

## **Inhoudsopgave**

- I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie**
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie**
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**
- II Antwoord / Reactie van de Minister**
- III Volledige agenda**

### **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

#### **Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het Advies Corbey inzake dubbel telling biobrandstoffen, ILUC-akkoord en toezeggingen biobrandstoffenbeleid. Zij hebben hierover enkele vragen. Deze leden lezen dat weinig lidstaten voorstander zijn van het behoud van de CO<sub>2</sub>-reductiedoelstelling in de Brandstofkwaliteitsrichtlijn (FQD), dit in tegenstelling tot Nederland. Voorts lezen zij dat de Staatssecretaris met andere lidstaten in gesprek is om sturing op brandstoffen in EU-verband op alternatieve wijze voort te zetten. Deelt de Staatssecretaris de mening dat het beter is om te sturen op CO<sub>2</sub> omdat dit technologieneutraal is en beter is voor behoud van een level-playing-field? En deelt zij de mening dat de well-to-wheel-benadering in dit verband het meest geschikt is? Is de Staatssecretaris van mening dat dit voldoende wordt geborgd door het algehele Europese doel van 27% hernieuwbare energie? Kan zij dit toelichten? De leden van de VVD-fractie vinden sturing op brandstoffen onwenselijk, bijvoorbeeld vanwege de marktverstoring die dan optreedt. Kan de Staatssecretaris toelichten waarom zij hier toch op aanstuurt in EU-verband? Hoe beoordeelt zij de gevolgen hiervan voor het level-playing-field, ook aangezien veel lidstaten hier helemaal niet voor zijn? Welke gevolgen heeft dit voor de Nederlandse brandstofketen voor het wegtransport? Deze leden lezen in het advies van de Commissie Corbey dat dubbel telling onvoldoende heeft geleid tot nieuwe technologieën. Kan de Staatssecretaris aangeven welke conclusies zij hieruit trekt voor de toekomst? Deelt de Staatssecretaris de mening dat dit laat zien dat innovatie niet noodzakelijkerwijs ontstaat door sturing van bovenaf, maar juist vanuit de markt? Deelt zij verder de mening dat dat dit alleen bereikt kan worden door het vaststellen van een CO<sub>2</sub>-reductiedoelstelling? Kan de Staatssecretaris dit toelichten? De leden van de VVD-fractie lezen dat de Staatssecretaris de dubbel telling niet vervroegd wil afschaffen, omdat dit tot onzekerheid en onrust in de markt zou leiden. Zij vernemen echter ook geluiden dat het voor marktpartijen soms onduidelijk is of bepaalde biobrandstoffen voor dubbel telling in aanmerking komen. De leden van de VVD-fractie lezen in het advies van de Commissie Corbey dat er onder andere onduidelijkheid is over het (gedeeltelijk) dubbel tellen op basis van het aandeel lignocellulose in biobrandstoffen. Zijn deze geluiden de Staatssecretaris ook bekend en is zij bereid hier iets aan te doen wanneer zij de dubbel telling niet vervroegd wil afschaffen? Is de Staatssecretaris bereid om het advies van de Commissie Corbey inzake dubbel telling voor biobrandstoffen met lignocellulose te volgen door gedeeltelijke dubbel telling af te schaffen? De leden van de VVD-fractie lezen dat er in het nieuwe ILUC-akkoord geen ILUC-factoren zijn opgenomen, maar dat deze mogelijk na 2020 alsnog ingevoerd worden. Deze leden vragen hoe groot de Staatssecretaris de kans acht dat deze na 2020 inderdaad ingevoerd worden? Kan zij aangeven hoe deze ILUC-factoren er naar verwachting ongeveer uit zullen zien? Kan zij inzicht geven in welke landen voor en tegen ILUC-factoren waren tijdens de onderhandelingen en kan zij op

basis daarvan een inschatting maken in hoeverre invoering van ILUC-factoren na 2020 reëel is? Deelt de Staatssecretaris de mening dat wanneer de ILUC-factoren na 2020 niet reëel blijken, Nederland dit streven moet laten varen? Zo nee, waarom niet?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie**

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief omtrent het Advies Corbey inzake dubbeltelling biobrandstoffen, ILUC-akkoord en toezeggingen biobrandstoffenbeleid. Zij hechten veel waarde aan het advies dat stand is gekomen door middel van overleg tussen de diverse partijen in biobrandstoffensector. Deze leden stellen vast dat de Commissie Corbey enerzijds adviseert om de dubbeltellingsregeling op termijn af te schaffen en de stimulering van biobrandstoffen volledig te realiseren via CO<sub>2</sub>-doelen. Anderzijds constateert de regering dat de Europese Commissie voorstelt om vanaf 2020 de Brandstofkwaliteitsrichtlijn (FQD) af te schaffen. De Staatssecretaris constateert verder dat er tot nu toe weinig draagvlak lijkt te zijn onder de lidstaten om de FQD toch te handhaven. De leden van de PvdA-fractie steunen de inspanningen van de regering om de FQD toch te handhaven. Zij delen daarom de conclusie van de regering dat het voorlopig onverstandig is om het einde van de dubbeltellingregeling aan te kondigen. Dit kan pas als er zicht is op een duidelijk en goed onderbouwd alternatief. Deze leden zijn verheugd dat er eindelijk een akkoord is gesloten over het beperken van ILUC. Zij zijn niet tevreden met het gesloten compromis maar zagen in dat dit het hoogst haalbare resultaat was gezien de opstelling van de andere lidstaten. De leden van de PvdA-fractie zijn nog niet overtuigd dat dit akkoord ruimte geeft om een versnelde groeipad alsnog in te voeren en vragen de Staatssecretaris om duidelijk toe te lichten hoe zij dit gestalte wil geven en vooral hoe in dat geval voorkomen wordt dat deze ophoging alleen met geavanceerde biobrandstoffen zal plaatsvinden.

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de brief «Advies Corbey inzake dubbeltelling biobrandstoffen, ILUC-akkoord en toezeggingen biobrandstoffenbeleid» maar hebben hier nog een aantal vragen over. Zij zijn erover verheugd dat de Staatssecretaris actief de marktintroductie van biobrandstoffen in ons land wil stimuleren. Wat voor concrete stappen zijn hiervoor reeds ondernomen en hebben deze al meetbaar effect teweeg gebracht? Welke fondsen heeft de overheid hiervoor vrij gemaakt? De leden van de SP-fractie houden graag zicht op de alternatieven voor dubbeltelling van biobrandstoffen. Deze leden vinden dat voor biobrandstoffen geen gewassen of delen van gewassen behoren te worden gebruikt die een andere nuttige functie hebben, zoals in voedseltoepassingen, conform de Ladder van Lansink. Zij zijn blij met de belofte dat de Staatssecretaris actief gaat kijken naar de alternatieven. Dat de uitvoering van deze taak op een laag pitje staat, in afwachting van de uitvoeringsbepalingen betreffende de berekening van CO<sub>2</sub>-emissies van diverse fossiele brandstofbronnen, is verontrustend. Kan de Staatssecretaris extra haast maken met het verkrijgen van deze informatie? De leden van de SP-fractie zien graag dat de jaarverplichting bijmenging biomassa voor 100% met geavanceerde biomassa wordt bereikt, waarvoor geen andere nuttige functies zijn. Het klinkt hoopvol dat de Staatssecretaris hier aanknopingspunten voor ziet. Deze leden willen graag geïnformeerd worden over de voortgang van de beleidsvorming hieromtrent. Welke concrete maatregelen en acties gaat het kabinet nemen om dit doel in 2016 te bewerkstelligen? En wanneer stuurt het kabinet het definitieve beleidsstuk omtrent de energievisie naar de Kamer? De leden van de SP-fractie nemen met teleurstelling kennis van de beleidslijn van de

Europese Commissie om de CO<sub>2</sub>-reductiedoelstelling in de brandstofketen voor het wegtransport in de Brandstofkwaliteitsrichtlijn (FQD) niet te continueren. Wat zijn voor Nederland de consequenties van deze plannen? En hoe denkt de Staatssecretaris potentiële negatieve effecten voor de ontwikkeling van geavanceerde biobrandstoffen te mitigeren? Deze leden zijn van mening dat duurzaamheidscriteria voor de bijstook van biomassa in kolencentrales van essentieel belang zijn. In praktijk blijken deze criteria voor veel energiebedrijven te zwaar om mee te werken. Hoe gaat de Staatssecretaris ervoor zorgen dat toch de gewenste hoeveelheid duurzame bijstook verwezenlijkt wordt, zonder hier concessies te doen aan de duurzaamheidseisen? De leden van de SP-fractie zien het bijstoken van vaste biomassa als een belangrijke stap in het schoner stoken in kolencentrales. Dat deze biomassa moet voldoen aan duurzaamheidscriteria is essentieel. Waarom wil de overheid slechts voor maximaal 25 PJ aan bijstook stimuleren? Deze leden hebben kennisgenomen van de inzet om de innovatieve brandstof met 15% natte ethanol (hE15) in de toekomst ook aan particuliere autobezitters aan te bieden. Deze brandstof geeft minder uitstoot per eenheid dan traditionele Euro95-benzine, en is tegen dezelfde kosten te produceren. Loopt het onderzoek naar de mogelijkheid om deze brandstof toegestaan te krijgen op de markt volgens de regels van de FQD inmiddels? Zo ja, wanneer kunnen wij het resultaat hiervan tegemoet zien? Cascadering van biomassa, waarbij eerst de nuttige stoffen voor andere doeleinden eruit gehaald worden alvorens het een doel krijgt als brandstof, is volgens de leden van de SP-fractie een belangrijke manier om biomassa zo efficiënt mogelijk in te zetten. Momenteel is dit, lopende experimenten, nog niet op grote schaal toepasbaar, ook omdat er nog nieuwe criteria door het ECN aankomen. Binnen welk tijdspad is deze techniek gereed voor implementatie op grote schaal? Deze leden vinden het onwenselijk om hangende het onderzoek bestaande processen van duurzame biomassastook aan te houden. Dit zet de ontwikkelingen zoals gewenst binnen het Energieakkoord op slot. Welke stappen gaat de Staatssecretaris ondernemen om het geleidelijk laten meebewegen van de huidige op grote schaal haalbare processen naar toekomstige grootschalige cascadering te bespoedigen? De plannen van de Staatssecretaris voor het stimuleren van geavanceerde biobrandstoffen zijn een nuttige stap, maar volgens deze leden is het niet ambitieus genoeg om de in het Energieakkoord gestelde doelen te bewerkstelligen. Welke extra stappen gaat de Staatssecretaris ondernemen om sneller deze doelen te bereiken?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben met grote belangstelling kennisgenomen van de reactie van het kabinet op het Advies van de Commissie Corbey inzake dubbel telling biobrandstoffen, ILUC-akkoord en toezeggingen biobrandstoffenbeleid en willen de Staatssecretaris hierover nog enkele vragen voorleggen. Zij zijn blij dat er een Europese overeenkomst is voor de cap op biobrandstoffen uit voedselgewassen. Dat akkoord geeft ook de mogelijkheid dat lidstaten zelf een lagere cap instellen. Een Kamermeerderheid heeft eerder aangegeven een cap te willen van 5%, en deze leden horen graag van de Staatssecretaris of zij dit nu ook gaat doen. Deze leden hebben met plezier kennisgenomen van de mededeling van de Staatssecretaris dat zij overweegt het versnelde groeipad van de jaarverplichting alsnog in te voeren, waarbij de ophoging enkel met geavanceerde biobrandstoffen wordt ingevuld (p.4). Betekent dit dat de Staatssecretaris overweegt om de bijmeng van conventionele biobrandstoffen uit voedselgewassen te bevriezen op het huidige niveau? Zo niet, kan dan aan de voorwaarde worden voldaan dat de groei enkel plaatsvindt met geavanceerde biobrandstoffen? En hoe wil de Staatssecretaris zeker stellen dat een eventueel versneld groeipad in vergelijking met een

lineair groeipad niet leidt tot de bijmeng van meer ongewenste biobrandstoffen gemaakt uit voedselgewassen, zoals biodiesel uit palmolie? De leden van de D66-fractie lezen dat de staatssecretaris pleit voor een onderzoek omtrent het gebruik van de Blue One 95 (hE15) brandstof. Kan de Staatssecretaris toelichten of er momenteel dergelijk onderzoek loopt, en zo niet, of zij een rol kan spelen in het aanjagen daarvan? Verder adviseert de Commissie Corbey over het niet weggooien van Used Cooking Oil (UCO) of frituurvet en dierlijke vetten. Deze leden willen graag een concrete reactie van de Staatssecretaris op het voorstel van een eventuele subdoelstelling voor UCO en dierlijke vetten. Als de Staatssecretaris een subdoelstelling geen goed idee vindt, horen deze leden graag welke alternatieven zij voor ogen heeft om de succesvolle toepassing van UCO in de toekomst te continueren.

## **II Antwoord / Reactie van de Minister**

### **III Volledige agenda**

#### **Advies Corbey inzake dubbeltelling biobrandstoffen, ILUC-akkoord en toezeggingen biobrandstoffenbeleid**

Brief regering d.d. 11-06-2014, Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, W.J. Mansveld – Kamerstuk 32 813, nr. 92