

EAUT – Reparatiwewet WNT

Een concept van het wetsvoorstel Reparatiwewet WNT is van 25 juli 2014 t/m 11 augustus 2014 aan het EAUT-panel voorgelegd. In dit document zijn de bevindingen samengevat en voorzien van een toelichting door BZK. Het EAUT-panel is op persoonlijke titel en niet gericht op overeenstemming. In de bevindingen is er daarom ook ruimte voor tegenstrijdige meningen.

Non-activiteitsbepaling

EAUT:

Volgens de reacties zijn de artikelen goed te begrijpen. Wel wordt benadrukt om (ook in het normenkader) goed toe te lichten wanneer betalingen als bezoldiging of als uitkeringen wegens beëindiging van het dienstverband moeten worden gerapporteerd. Volgens de reacties zijn er door deze wijziging geen leemten of ontduikingsmogelijkheden ontstaan. De reacties geven aan dat het voorstel in de Reparatiwewet een werkbare oplossing is. Problemen in de rapportage worden niet voorzien. Wel moet het een en ander duidelijk in het normenkader worden opgenomen. Concrete suggesties zijn als onderdeel van de onderstaande toelichting opgenomen.

Toelichting BZK:

Op grond van de feedback hebben we de bepalingen in het wetsvoorstel gewijzigd. De bezoldiging die toegekend wordt tijdens non-activiteit vooruitlopend op het einde van het dienstverband wordt *voor de WNT* als ontslagvergoeding aangemerkt en niet als bezoldiging. De kaders voor uitkeringen wegens beëindiging van het dienstverband zijn van toepassing. De uitwerking van deze bepaling zal ook in de beleidsregels en in de (nieuw te maken) ministeriële regeling op grond van het nieuwe artikel 1.9 onder c opgenomen worden. Deze wijziging biedt de volgende oplossingen voor opmerkingen van de EAUT-leden:

- In het eerste concept zou een overschrijding van de norm tot terugbetaling van het gehele bedrag leiden. Dit is ongedaan gemaakt. Alleen de vergoedingen die - samen met de uitkeringen wegens beëindiging van het dienstverband - de norm van een jaarsalaris of maximaal €75000 overschrijden, zijn onverschuldigd.
- In de jaarrekeningen worden deze bezoldigingen onder de ontslagvergoedingen gerapporteerd. Dit biedt de volgende oplossingen:
 - Het bedrag is samen met de ontslagvergoedingen te controleren.
 - Het bedrag verdwijnt niet in de bezoldiging, noch leidt het tot verwarrende toegestane overschrijdingen in de bezoldigingscomponent (wat bij de eerdere versie wel kon gebeuren).
 - Bij uitbetalingen in verschillende boekjaren gelden de regels van de ontslagvergoedingen: er wordt gerapporteerd wat er in het jaar is uitgekeerd en het totaal mag de norm niet overschrijden.
 - De problemen met herrekening van de norm naar een omvang van het dienstverband van 0 FTE (immers iemand is uit dienst), worden voorkomen.
- De bezoldiging die uitbetaald wordt, blijft duidelijk gekoppeld aan de functionaris. Verwarring of deze bezoldiging wellicht bij de bezoldiging van de vervanger opgeteld moet worden, wordt tevens met de nieuwe bepaling voorkomen.

Op overige reacties rond de non-activiteitsbepaling willen we het volgende opmerken:

- Schorsing hangende een onderzoek blijft – conform de beleidsregels - nog steeds uitgezonderd van de bepaling. De uitbetaling van verlof, het opnemen van verlof en de regels rondom sabbaticals of ander langdurig verlof blijven genormeerd conform de bestaande kaders van de WNT.
- Non-activiteit in het belang van de instelling valt wel onder de bepaling.
- Indien sprake is van een salarisverhoging met terugwerkende kracht, waardoor de norm wordt overschreden, is de overschrijding onverschuldigd.

Schrappen van de verplichting om de bezoldigingsnorm voor niet-topfunctionarissen te herrekenen naar duur van de functievervulling

EAUT:

Een meerderheid zag dit als een grote administratieve last. Vooral voor grotere administraties met veel flexibele, kortdurende of tijdelijke contracten was het veel werk om door de pro rata herrekening van lage jaarinkomens te kijken of die toch niet boven de norm uitkwam. Er wordt tevens aangegeven dat sommige organisaties hiervoor specifiek voor de WNT een administratie moesten voeren. De leden van het EAUT-panel ziet niet dat hierdoor leemten of ontduikingsmogelijkheden zouden kunnen ontstaan. Voor zover de EAUT-leden van mening zijn dat deze bepaling een last vormde, vinden zij ook dat hiermee het doel van de lastenreductie is behaald. Concrete vragen of suggesties zijn als onderdeel van de onderstaande toelichting opgenomen.

Toelichting BZK:

De administratieve lastenverlichting die de wijziging in de meeste gevallen zal opleveren werd veelal onderschreven. Er waren nog een aantal vragen en opmerkingen:

- De vraag is gesteld waarom deze bepaling niet ook voor topfunctionarissen geregeld werd. Deze topfunctionarissen moeten echter altijd vermeld worden. De selectie of wel of niet gemeld moet worden is voor hun niet van toepassing. Tevens is er in de beleidsregels, paragraaf 14, geregeld hoe omgegaan wordt met nabetalings.
- Er werd gevraagd of hoge bezoldigingen nooit gemeld hoeven te worden. Hoge bezoldigingen, die zonder herrekening naar duur van de functievervulling al de norm overschrijden moeten wél gemeld worden. Hiernaast zullen functionarissen die nieuw in dienst zijn gekomen met een jaarsalaris hoger dan de norm in de verslaglegging van het volgende jaar gemeld worden, terwijl functionarissen die uit dienst gaan al in eerdere jaren zijn vermeld. Dit is verduidelijkt in de Memorie van Toelichting en in de Nota naar Aanleiding van het verslag van de Tweede Kamer.
- Het voorstel om de publicatie van "duur van het dienstverband" te schrappen, is niet overgenomen. Immers, er is een verschil indien iemand in drie maanden het bezoldigingsmaximum verdient, of indien dit in 12 maanden gebeurt.

Schrappen van de verplichting om de bezoldiging van niet-topfunctionarissen zonder dienstbetrekking te rapporteren.

EAUT:

Het EAUT-panel heeft ook enkele redactionele opmerkingen gemaakt over de wijzigingen in de rapportage van niet-topfunctionarissen zonder dienstbetrekking. Aangeraden wordt om als begrip van functionarissen zonder dienstbetrekking te spreken.

Toelichting BZK:

We hebben ook feedback ontvangen over de wijzigingen in de rapportage van niet-topfunctionarissen zonder dienstbetrekking. Op grond hiervan is besloten in artikel 4.2 aan te scherpen. Het gaat in dit lid om "eenieder in dienstbetrekking, van wie de bezoldiging niet reeds op grond van artikel 4.1 in het financieel verslagleggingsdocument is opgenomen". De feedback om consistent te spreken over functionarissen zonder dienstbetrekking in de memorie van toelichting is tevens meegenomen; de foutieve verwijzing in artikel 4.2 is gecorrigeerd.

Overig

EAUT:

De EAUT-leden stellen dat het wenselijk is om te expliciteren dat alleen de WNT-gegevens op grond van de WNT gecontroleerd hoeven worden door de accountant. Tevens is gevraagd om de definitie van topfunctionaris aan te scherpen en om de totale bezoldiging te rapporteren. Tevens is gevraagd of de norm van artikel 2.1 ook voor niet-topfunctionarissen geldt.

Toelichting BZK:

De aanpassingen die zijn opgenomen in de reparatiewet zijn getoetst aan drie criteria, namelijk dat ze noodzakelijk zijn om de uitvoering te verbeteren, eenvoudig te realiseren zijn en/of een technisch karakter hebben. We hebben verschillende aanvullingen gekregen op de voorgestelde wijzigingen. Deze hebben wij getoetst aan bovenstaande criteria om te bepalen of deze wijzigingen nu meegenomen konden en moesten worden. We hebben vervolgens een wijziging doorgevoerd in artikel 1.7, waardoor geëxpliciteerd wordt dat alleen de WNT-gegevens op grond van de WNT gecontroleerd hoeven worden door de accountant.

Wat betreft het voorstel om de definitie van topfunctionaris aan te scherpen en om de totale bezoldiging te rapporteren, verwijzen wij naar het normenkader respectievelijk het verantwoordingsmodel waar momenteel aan gewerkt wordt. De vraag of de norm van artikel 2.1 ook voor niet-topfunctionarissen geldt, wordt ontkennend beantwoord. Artikel 2.1 spreekt over partijen. Niet-topfunctionarissen vallen – volgens de definitie van de WNT – niet onder ‘partijen’.