

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben enkele fracties de behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Economische Zaken over de Raad voor Concurrentievermogen op 4 en 5 december 2014 (Kamerstuk 21 501-30, nr. 338). De volledige agenda is opgenomen aan het einde van het verslag.

De voorzitter van de commissie,
Vermeij

Adjunct-griffier van de commissie,
Thomassen

Inhoudsopgave

I.	Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
	<i>Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie</i>	2
	<i>Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie</i>	3
	<i>Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie</i>	4
II.	Antwoord / Reactie van de Minister	5
III.	Volledige agenda	5

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de agenda en stukken voor het schriftelijk overleg over de Raad voor Concurrentievermogen van 4 en 5 december a.s. Zij hebben hierover een aantal vragen en opmerkingen.

In de geannoteerde agenda lezen deze leden dat tijdens de Raad gesproken zal worden over het voorstel «Richtlijn pakketreizen en geassisteerde reisarrangementen». Hierin wordt voorgesteld de reikwijdte van deze richtlijn uit te breiden, zodat naast de «klassieke pakketreizen» ook «online geboekte klassieke pakketreizen», «pakketreizen op maat» en zogenaamde «geassisteerde reisarrangementen» oftewel Assisted travel arrangements (ATA) onder het toepassingsbereik komen te vallen. De leden van de VVD-fractie lezen ook dat de Minister daarover twijfels heeft omdat onder meer de informatieverplichtingen jegens aanbieders van een ATA moeilijk handhaafbaar zullen zijn. Kan de Minister een inschatting geven van de extra regeldruk die dit met zich mee zal brengen? Verder lezen zij dat de Minister bezwaar heeft tegen het opnemen van autoverhuur als aparte reiscategorie, omdat daardoor veel meer reizen kwalificeren als pakketreis, met alle verplichtingen van dien. Kan de Minister expliciet bevestigen dat de voorgestelde plannen betekenen dat iedere vlucht die online wordt geboekt in combinatie met de huur van een auto -zoals vaak gebeurt via de aanbiedingen die reiswebsites daarvoor doen- zal kwalificeren als pakketreis? Tot hoeveel extra lasten en regeldruk leidt dit voor de reisbranche? Is de Minister bereid al zijn invloed aan te wenden om dit van tafel te krijgen?

Voorts lezen deze leden dat tijdens de Raad een beleidsdebat zal worden gehouden over de interne markt en dat een «groot aantal lidstaten» nadruk legt op «spoedige voortgang van de digitale interne markt». In dat licht is het vreemd dat veel lidstaten de Nederlandse inzet voor netneutraliteit en het afschaffen van roamingtarieven, zoals de Minister die o.a. in de Telecomraad uitdraagt, niet volledig onderschrijven. Die dragen namelijk bij aan de digitale interne markt en daarmee het Europese verdienvermogen. De leden van de VVD-fractie vragen de Minister daarom om ook in de Concurrentieraad zijn standpunt hierover voor het voetlicht te brengen. Kan de Minister zeggen welke lidstaten de digitale interne markt zo belangrijk zeggen te vinden, zonder daarvoor de juiste stappen te durven zetten? Is de Minister bereid deze lidstaten een spiegel voor te houden: willen zij echt die voortgang voor de digitale interne markt of blijft het bij mooie woorden?

Ten aanzien van een betere governance van de interne markt zet de Minister in op een betere informatievoorziening aan ondernemers, onder meer door een betere koppeling tussen de vele verschillende EU-portals voor ondernemers en consumenten, zoals Solvit, IMI, het Single Point of Contact voor diensten, het Product Contact Point en het contactpunt voor bouwproducten. In hoeverre overlappen al deze contactpunten elkaar en in hoeverre werken zij voldoende samen? De leden van de VVD-fractie zien de voordelen in van een instantie als Solvit, die kan bemiddelen als

burgers en bedrijven last hebben van overheidsinstanties die de EU-wetgeving niet goed naleven. Weten bedrijven de weg naar Solvit voldoende te vinden? Kan de Minister een toelichting hierop geven? Deze leden lezen ook dat tijdens de Raad een beleidsdebat zal worden gehouden over Science for Society, de actielijn uit Horizon2020 waarin het bevorderen van de interactie tussen wetenschap en maatschappij centraal staat. Een cruciaal onderdeel hiervan is open access: het vrij toegankelijk maken van wetenschappelijke resultaten, waarvoor deze leden zich onder meer via de agenda StartUpNL hebben ingezet. Via open access kunnen ondernemers, onderzoekers en geïnteresseerden kosteloos over resultaten van publiek bekostigd onderzoek beschikken. Kan de Minister een stand van zaken geven wat betreft open access in de verschillende EU-lidstaten? Kan hij ook tijdens de Raad voorstellen dat Europa op dit thema een leidende rol gaat spelen?

Is de Minister op de hoogte van het import- en verkoopverbod in Frankrijk voor alle voedselverpakkingen die de stof Bisphenol A (BPA) bevatten, dat vanaf 1 januari 2015 gaat gelden? Is het waar dat een dergelijk verbod alleen ingesteld kan worden nadat de Europese Voedselveiligheid Agentschap (EFSA) een risicoanalyse heeft gemaakt op basis van wetenschappelijke feiten? Is deze risicoanalyse er al? Deelt de Minister de mening dat het Franse verbod in strijd is met het beginsel van vrij verkeer van goederen in de Europese interne markt? In hoeverre kan dit nadelige gevolgen hebben voor het Nederlandse bedrijfsleven? Bent u bereid, gezien het spoedeisende karakter van deze kwestie, om eventueel tijdens de concurrentieraad voor uitstel van het Franse verbod te pleiten tot er een gedegen risicoanalyse van de EFSA is?

De leden van de VVD-fractie waarderen de inzet van de Minister voor het verkennen van de mogelijkheden voor steun bij de sanering van het Thermphosterrein in Terneuzen. Zij blijven graag op de hoogte van relevante ontwikkelingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de Raad voor Concurrentievermogen van 4 en 5 december 2014. Deze leden hebben hierover nog enkele vragen. Is het waar dat tijdens de lunch gesproken zal worden over het plan van Juncker om een Europees Fonds voor Strategische Investerings (EFSI) op te zetten? Kan de Minister uitleggen hoe met 21 miljard euro aan garanties, 63 miljard euro aan leningen zou kunnen worden gegenereerd, die op hun beurt 315 miljard euro aan investeringen zou kunnen genereren? Is hier sprake van een wonderbaarlijke vermenigvuldiging of slechts van een fopspeen? Kan de Minister in dit kader ingaan op de voorstellen van Paul Tang en Jakob von Weizsäcker in het Financieel Dagblad van 27 november jl. (p. 13)? In hoeverre komen de triple A voorstellen overeen met die van de fractieleider van de Alliantie van Liberalen en Democraten voor Europa, Guy Verhofstadt (Nieuwsuur 26 november jl.)? Weerspiegelen zij een meerderheid in het Europees parlement?

In hoeverre is het niet meetellen van overheidsbijdragen aan het EFSI bij het begrotingstekort een versterking van het stabiliteits- en groeipact, of juist een verzwakking ervan? Dit betekent toch dat de begrotingstekorten gaan oplopen en apart bijgehouden moet gaan worden welk deel van het tekort uit EFSI-middelen bestaat en welk deel niet? Is het in beweging brengen van geld dat er toch al is, de eigenlijke grondgedachte achter het EFSI? Is in zekere zin sprake van een variant op monetaire financiering, in de zin van versnellen van de omloopsnelheid van het geld, en daarmee verhoging van de macro-economische vraag ($M \times V = P \times T$)? Kan niet een veel directer effect gecreëerd worden door het creëren van nieuw geld door monetaire giften van de ECB aan de lidstaten? Klopt het dat de

reguliere monetaire verruiming door het hanteren van lage rentepercentages (o.a. LTRO) niet werkt, juist door een gebrek aan macro-economische vraag, waardoor niemand wil investeren en er daardoor toch geen behoefte is aan kredietvertrekking? Is het waar dat «quantitative easing» in de VS goed gewerkt heeft, en het groeipercentage in de VS veel hoger is dan in de EU? Hoeveel nieuw geld is er in de VS gecreëerd door middel van «quantitative easing»?

Is het waar dat de richtlijn pakketreizen een verbetering inhoudt voor de positie van de consument? Waarom is de Minister dan zo kritisch over dit richtlijnvoorstel? Wat zal in Nederland het contactpunt zijn voor het toezicht op de insolventie regels?

Verder hebben de leden van de PvdA-fractie nog de volgende vragen. In hoeverre is de kabelbaanrichtlijn van toepassing op Nederland? Is de 5% groei als gevolg van de versterking van de interne markt cumulatief of jaarlijks? In hoeverre wordt in de digitale interne markt de openstelling van de kabel betrokken? Wanneer kan de afschaffing van de roaming tarieven verwacht worden? Waarom zijn er inmiddels zoveel verschillende EU-portals voor consumenten en ondernemers, zoals Solvit en het Product Contact Point? Is het beleidsprogramma REFIT al besproken met de Kamer? Zijn er nog aanpassingen geweest van het programma voor gezonde en resultaatgerichte regelgeving (REFIT) sinds het aantreden van eurocommissaris Timmermans op 1 november jl.? Is de Europese Commissie bereid om te werken met een reductiedoelstelling? In hoeverre past de besluitvorming over plastic tasjes hierin? Hoe groot is het draagvlak voor de komst van een onafhankelijke adviesgroep? Wat is de stand van zaken met betrekking tot het internationale vergelijkende onderzoek naar mededingingsautoriteiten, dat is toegezegd tijdens de behandeling van de Stroomlijningswet in december 2013? Kan de Kamer onverwijld geïnformeerd worden als de besluitvorming over het Europese mededingingskader op enig moment zou kunnen leiden tot een verandering in de bevoegdheden van de ACM en/of een wijziging in de Mededingingswet?

Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de agenda en stukken voor het schriftelijk overleg over de Raad voor Concurrentievermogen van 4 en 5 december 2014 en hebben hierover een aantal vragen. Als eerste heeft de recent aangetreden commissievoorzitter Jean-Claude Juncker aangegeven dat de Europese Unie het Europees Fonds voor Strategische Investeringen (EFSI) op gaat zetten om de Europese economie aan te jagen. De leden van de SP-fractie vragen de Minister om aan te geven of hij de mening deelt dat Europese landen hierin niet volledig afhankelijk moeten zijn van de Europese Commissie en dat landen bovendien beter dan de Commissie in staat zijn (of zouden moeten zijn) om prioriteiten te stellen voor de eigen economieën. Deze leden vernemen graag het kabinetsstandpunt ten aanzien van het EFSI. Tevens hebben deze leden vernomen dat de Raad voornemens is conclusies aan te nemen over de betekenis van diverse erfgoederen voor toerisme. De leden van de SP-fractie zijn benieuwd waarom het kabinet van mening is dat toerisme een onderwerp is waar de Europese Commissie zich mee bezig moet houden.

Deze leden hebben eveneens kennisgenomen van de aanstaande gedachtewisseling over de Europese ruimtevaartindustrie, maar vragen of een debat over de «maximale meerwaarde voor de maatschappij» en de daaronder omschreven discussies zinvol is als dit zich zal beperken tot de genoemde thematiek. De leden vrezen dat de doelstelling tamelijk voordehand liggend is en willen graag weten wat er concreet te verwachten valt van een dergelijke discussie, aangezien nu het meest concrete onderwerp op de agenda een tamelijk evidente discussie over de

meerwaarde van samenwerking tussen het European Space Agency en de EU voor het concurrentievermogen van de industrie is?

Ten aanzien van het voortgangsrapport over de Europese Onderzoeksruimte staan de leden van de SP-fractie in beginsel positief ten aanzien van het waarborgen van de academische vrijheden van wetenschappers. Tegelijkertijd vrezen zij echter dat waarborging van de maatschappelijke relevantie van de wetenschap hiermee sterk bemoeilijkt wordt. Deze leden vrezen hiermee dat de Europese wetenschap een gemakkelijke prooi wordt voor andere belangen, wat deze leden betreft geenszins een waarborg voor maatschappelijke relevantie van onderzoek. De leden van de SP-fractie vernemen op dit onderwerp graag de positie van het kabinet. De leden van de SP-fractie zouden graag van de Minister vernemen hoe hij aankijkt tegen het besluit van het Europees parlement om de commissie werk te laten maken van een wet die zorgt dat grote zoekmachines, zoals Google, opgesplitst worden zoals donderdag 27 november bekend werd¹.

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het fiche «Mededeling bescherming en handhaving van intellectuele eigendomsrechten in derde landen». Zij lezen daarin dat Nederland de actie van de Commissie onderschrijft om meer aandacht aan de betrokkenheid van belanghebbenden bij het intellectueel eigendom-beleid van de commissie te besteden. Deze leden vinden dit erg vrijblijvend en vragen de Minister aan te geven hoe deze aandacht concreet gaat worden vormgegeven. De leden van de SP-fractie lezen in het fiche «Mededeling EU-actieplan Handhaving intellectuele eigendomsrechten» dat de Minister van mening is dat schending van intellectuele eigendomsrechten door individuele consumenten niet onder «commerciële schaal» zou moeten vallen. Zij vinden dit een gezonde instelling, maar vragen tegelijkertijd welke stelling de Raad op dit vlak inneemt; graag een reactie hierop.

II. Antwoord / Reactie van de Minister

III. Volledige agenda

Verslag van de Raad voor Concurrentievermogen van 25 en 26 september 2014 in Brussel

Brief regering – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp –
13 oktober 2014- 21 501-30-337

Aanbieding geannoteerde Agenda van de Raad voor Concurrentievermogen van 4 en 5 december 2014

Brief regering – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp –
24 november 2014- 2014Z21455

Fiche: Mededeling handhaving EU-mededingingsregels

Brief regering – Minister van Buitenlandse Zaken, F.C.G.M. Timmermans –
19 september 2014- 22 112-1907

Antwoorden op vragen van de commissie over de geannoteerde agenda van de Raad voor Concurrentievermogen van 25 en 26 september 2014

Brief regering – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp –
24 september 2014- 21 501-30-336

¹ <http://www.nu.nl/internet/3939387/europees-parlement-roept-opsplitsing-google.html>

Fiche: Mededeling bescherming en handhaving van intellectuele eigendomsrechten in derde landen

Brief regering – Minister van Buitenlandse Zaken, F.C.G.M. Timmermans – 26 september 2014- 22 112-1911

Fiche: Mededeling EU-actieplan Handhaving intellectuele eigendomsrechten

Brief regering – Minister van Buitenlandse Zaken, F.C.G.M. Timmermans – 26 september 2014-22 112-1912

Toezegging tot overleg Europese Commissie voor verkenning mogelijkheden financiële steun voor sanering Thermphosterrein

Brief regering – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – 6 oktober 2014- 29 826-61