**Nader schriftelijk overleg, naar aanleiding van de tweede nota van wijziging (van 21 november 2014) bij de Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet griffierechten burgerlijke zaken en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met aanpassing van griffierechten (Kamerstukken 33 757)**

De leden van de fracties van de SP, CDA, D66, ChristenUnie, GroenLinks en de Partij voor de Dieren vragen de regering hoe het komt dat sinds Prinsjesdag bekend is dat de eerder aangekondigde verhoging van de tarieven in het wetsvoorstel aanpassing griffierechten worden gematigd, dat dit 13 miljoen euro minder oplevert, 1) maar dat de wijziging van dit wetsvoorstel pas ruim twee maanden later (op 21 november 2014) aan de Kamer is gestuurd. Kan dit worden toegelicht? Waarom is die tijd niet benut om adviezen te vragen aan in ieder geval de Raad van State en de Raad voor de rechtspraak, nu er sprake is van een ingrijpende wijziging van het oorspronkelijke wetsvoorstel?

De leden van de fracties van de SP, CDA, D66, ChristenUnie, GroenLinks en de Partij voor de Dieren vragen de regering of de mening gedeeld wordt dat het wenselijk is om in ieder geval van de Raad van State en de Raad voor de rechtspraak te vernemen in hoeverre de kritische adviezen die over het oorspronkelijke wetsvoorstel zijn gegeven nog actueel zijn, zoals de vraag in hoeverre de voorgestelde verhogingen van de griffierechten de toegang tot de rechter beperken. Zo niet, waarom niet? Is de regering bereid alsnog advies te vragen aan in ieder geval de Raad van State en de Raad voor de rechtspraak? Zo niet, waarom niet? Kunt u uw antwoord uitgebreid toelichten?

1. Na nieuwsberichten die deze ‘meevaller’ reeds voor Prinsjesdag melden, zoals: <http://www.nrc.nl/nieuws/2014/09/11/bezuinigingen-op-griffierechten-zijn-minder-ingrijpend-dan-gedacht/> werd dit bevestigd in de Begroting van het ministerie van Veiligheid en Justitie 2015