

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 18 november 2014 inzake onderzoek vergelijking opleidingen GGZ beroepen (Kamerstuk 29 282, nr. 209).

De voorzitter van de commissie,
Lodders

Adjunct-griffier van de commissie,
Clemens

Inhoudsopgave

I.	Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
II.	Reactie van de Minister	5

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

Vragen en opmerkingen van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief en de onderliggende eindrapportage Vergelijking opleidingen GGZ beroepen uit 2013. Deze leden vinden het van belang dat de overheid helder afbakent welke beroepen in het BIG-register thuishoren, welke beroepen hiervoor substituten zijn en welke beroepen een fiscale vrijstelling genieten op de door hen geleverde zorg.

De leden van de VVD-fractie hebben nog enkele vragen over deze brief.

Waarom wil de Minister de beroepen die substituten voor de GZ-psycholoog vormen niet afzonderlijk als individuele beroepen opnemen in de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG)? Waarom zijn de vertegenwoordigers van deze beroepen er dan toch op gebrand zelfstandig als beroep in het BIG-register te worden opgenomen? Wat is voor deze substituut-beroepen de meerwaarde van opname in het BIG-register, aangezien de substituut-beroepen ook een fiscale vrijstelling krijgen? Waarom wordt die meerwaarde niet gedeeld door de Minister?

Voor de Psycholoog Arbeid en Gezondheid NIP wordt beschreven dat slechts in enkele gevallen sprake is van de gezondheidskundige verzorging van de mens. Heeft dit nog gevolgen voor de fiscale vrijstelling van alle andere zorg die door deze psycholoog wordt verleend, zo vragen de leden van de VVD-fractie.

Vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de Minister over de gewijzigde btw-vrijstelling voor gezondheidskundige verzorging in de geestelijke gezondheidszorg. Zij vinden dat het garanderen van goede zorg altijd ten grondslag moet liggen aan beslissingen. De Minister gebruikt de genoten opleiding als normenkader voor de btw-vrijstelling en gaat uit van het fiscale neutraliteitsbeginsel. De vereiste opleiding van de voor btw-vrijstelling in aanmerking komende beroepen is vergeleken met de opleiding tot GZ-psycholoog. Genoemde leden vinden dat inderdaad een manier om te zorgen voor een relevant normenkader voor btw-vrijstelling, mits de opleidingen goed aansluiten bij de ontwikkelingen in de praktijk. Wel vragen deze leden welke andere normenkaders de Minister nog meer heeft overwogen. Heeft de Minister bijvoorbeeld overwogen om aan te sluiten bij Europese regelgeving, waarin voor de vrijstellingsbepaling wordt uitgegaan van zorgverleners met de vereiste beroepskwalificaties, zonder daarbij eisen te stellen aan het opleidingsniveau? Waarom volgt de Minister niet onverkort deze Europese regelgeving? En heeft de Minister overwogen om de btw-vrijstelling op therapie-niveau te regelen, bijvoorbeeld door alle therapieën die aantoonbaar helpen en te bestemmen zijn als goede, doelmatige zorg vrij te stellen? Kan de Minister beargumenteren waarom de kwaliteit van zorg en de belangen van de patiënt meer centraal staan in het door haar gekozen normenkader?

De leden van de PvdA-fractie lezen dat de opleidingen tot Kinder- en Jeugdpsycholoog (Specialist) NIP, NVO Orthopedagoog-Generalist en Psycholoog Arbeid en Gezondheid NIP vergelijkbaar zijn met de opleiding tot GZ-psycholoog. Daarom worden diensten geleverd door deze professionals vrijgesteld van btw indien het gaat om gezondheidskundige verzorging. Deze leden vinden dat positief voor mogelijkheden om preventief in te grijpen. De Psycholoog Arbeid en Gezondheid kan bijvoorbeeld een belangrijke rol spelen in het voorkomen van stressklachten en uitval door een burn-out. Deze preventieve activiteiten worden door de btw-vrijstelling aantrekkelijker gemaakt. Genoemde leden vragen wel nog op welke wijze bovengenoemde opleidingen inspelen op de ambulantisering in de geestelijke gezondheidszorg. Graag ontvangen zij hierop een toelichting.

De opleiding tot cognitief gedragstherapeut VGCT blijkt onvoldoende vergelijkbaar met de opleiding tot GZ-psycholoog, lezen genoemde leden. Diensten van cognitief gedragstherapeuten worden daarom niet vrijgesteld van btw. De leden van de fractie van de PvdA hebben hierover nog enkele vragen. Begrijpen zij het goed dat alle op gezondheidskundige verzorging gerichte diensten van de GZ-psycholoog, Kinder- en Jeugdpsycholoog (Specialist) NIP, NVO Orthopedagoog-Generalist en Psycholoog Arbeid en Gezondheid NIP zijn vrijgesteld van btw? Ook als het gaat om cognitieve gedragstherapie? Of geldt de btw-vrijstelling alleen als de cognitieve gedragstherapie onderdeel uitmaakt van een bredere behandeling? En begrijpen zij het goed dat cognitieve gedragstherapie aangeboden door een cognitief gedragstherapeut wel wordt belast met btw? Waarin verschilt de kwaliteit van cognitieve gedragstherapie geleverd door een cognitief gedragstherapeut van een GZ-psycholoog, Kinder- en Jeugdpsycholoog (Specialist) NIP, NVO Orthopedagoog-Generalist en Psycholoog Arbeid en Gezondheid NIP? In hoeverre vindt de Minister het wenselijk dat cognitieve gedragstherapie geleverd door een cognitief gedragstherapeut de samenleving straks per eenheid meer kost dan diezelfde therapie geleverd door een GZ-psycholoog? Wat betekent dit voor de toegang en betaalbaarheid van laagdrempelige psychische hulp en voor de mogelijkheden om te voorkomen dat mensen psychische klachten/aandoeningen krijgen?

Tot slot verzoeken de leden van de PvdA-fractie de Minister nader te duiden in hoeverre er straks sprake is van een level playing field voor de cognitief gedragstherapeut als het gaat om het leveren van cognitieve gedragstherapie. Hoeveel cognitief gedragstherapeuten zijn er geregistreerd die geen aan de GZ-psycholoog gelijkwaardige opleiding hebben gevolgd en door de btw-verplichting dus duurder zullen zijn? Geldt de btw-verplichting ook voor professionals die een aan de GZ-psycholoog gelijkwaardige opleiding hebben gevolgd, maar nu louter werkzaam zijn als cognitief gedragstherapeut?

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben met zorg kennisgenomen van de brief van de Minister met daarin haar reactie op het onderzoek Vergelijking opleidingen GGZ beroepen. Deze leden keuren de door de Minister voorgestelde onderverdeling, tussen beroepen in de GGZ die wel en die niet onder het btw-regime vallen, af. Genoemde leden willen graag weten welke alternatieven de Minister heeft onderzocht voordat zij tot dit voorstel en deze onderverdeling is gekomen. Op onderstaande punten hebben zij nog enkele opmerkingen dan wel vragen.

De leden van de SP-fractie delen de mening van de Minister dat de kwaliteit van de zorg gewaarborgd moet worden. Daarvoor dienen in eerste instantie goede opleidingen en opname in het BIG-register en alle eisen die daaruit voortvloeien. Daarna moet de Inspectie voor de Gezondheidszorg toezien op de kwaliteit. Genoemde leden zien er niets in om beroepen die niet onder de Wet BIG vallen btw-plichtig te maken. Zeker niet zolang er nog beroepen in de GGZ zijn die nog niet onder de Wet BIG vallen, maar waar men wel mag behandelen uit hoofde van het hoofdbehandelaarschap. Hoe is het voor een patiënt duidelijk bij welke behandelaar wel of geen btw moet worden betaald? Of hoe kan een zorgverzekeraar voorkomen dat hij 21% extra over de behandeling moet betalen omdat een behandelaar onder de btw-plicht valt? Deze leden denken dat het nodeloos ingewikkeld en bureaucratisch wordt. Daarnaast wordt het ook duur, de betaling van btw zal immers verhaald worden op de premie en daarmee de premiebetaler. Vindt de Minister dit ook rondpompen van geld?

De leden van de SP-fractie vinden dat de uitzondering op btw-betaling in de zorg niet successievelijk moet worden verruimd. Naar de mening van deze leden blijft er bij de door de Minister gehanteerde werkwijze altijd een schemergebied over van welke beroepen wel en welke niet binnen het btw-regime vallen. De leden van de SP-fractie zijn van mening dat beroepen waarbij de verleende zorg vergoed wordt uit het basispakket, aangemerkt dienen te worden als zorg. Genoemde leden vinden vervolgens dat die beroepen ook onder de btw-vrijstelling dienen te vallen. Zij vragen een reactie van de Minister op dit voorstel. Kan de Minister zich vinden in de geschetste zienswijze? Wat zijn hiervan de financiële consequenties? Is er hogere, Europese regelgeving die dit in de weg staat? Wat zijn hiervan de financiële consequenties?

Tot slot merken de leden van de SP-fractie op dat op basis van het onderzoek, de Minister heeft besloten dat de cognitief gedragstherapeut buiten het btw-regime valt, evenals de Psycholoog Arbeid en Gezondheid in de meeste gevallen. Per wanneer is het kabinet van plan dit besluit door te voeren en komt dus de tijdelijke regeling te vervallen? Deze leden vragen de Minister wat voor extra bezuiniging dit betekent voor de genoemde beroepsgroepen. Heeft de Minister voorts een overtuigend instrumentarium in handen waarmee voor ieder (nieuw) beroep aangetoond kan worden of dit wel of niet onder het btw-regime van de zorg valt? De leden van de SP-fractie vragen hierop een uitgebreide toelichting.

Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het onderzoek Vergelijking opleidingen GGZ beroepen.

De leden van de CDA-fractie constateren dat de diensten van een orthopedagoog belast zijn met btw, terwijl de diensten van een NVO Orthopedagoog-Generalist op basis van het besluit van 14 mei 2013 (Stcrt. 2013, nr. 13136) zijn vrijgesteld van btw. Deze leden constateren echter ook dat de orthopedagoog en de Orthopedagoog-Generalist vaak dezelfde werkzaamheden doen. Genoemde leden vragen of ook de werkzaamheden van de orthopedagoog onderwerp van onderzoek zijn geweest. Wat rechtvaardigt het onderscheid in btw-vrijstelling tussen de diensten van de orthopedagoog en de Orthopedagoog-Generalist? Is hierbij geen sprake van concurrentievervalsing?

Aan het eind van het jaar komt er een goedkeurende vrijstelling voor de orthopedagogische dienst die wordt ingekocht door de gemeente. De leden van de CDA-fractie vragen of het klopt dat dit betekent dat de

orthopedagogische dienst die wordt ingekocht door de gemeente straks vrijgesteld is van btw, terwijl dezelfde dienst met btw belast is als die door ouders wordt ingekocht. Deze leden vragen wat dit onderscheid in btw-vrijstelling rechtvaardigt. Zijn diensten van orthopedagogen die door ouders worden ingekocht met een pgb vrijgesteld van btw?

De leden van de CDA-fractie vragen of het klopt dat de vraag of een dienst belast is met of vrijgesteld is van btw, wordt beoordeeld naar de aard van de verrichte dienst, of op basis van de vraag wie de rekening voor de dienst moet betalen, of op basis van opleidingsniveau.

De Minister schrijft dat de conclusie dat de opleidingen van de GZ-psycholoog en die van de Orthopedagoog-Generalist gelijkwaardig zijn, niet automatisch tot gevolg heeft dat de Orthopedagoog-Generalist zal worden opgenomen in de Wet BIG, omdat het beroep o.a. ook voldoende onderscheidend moet zijn van de bestaande BIG-beroepen. De leden van de CDA-fractie vragen of het klopt dat diagnostiek en behandeling bij de Kinder- en Jeugdpsycholoog NIP primair de jeugdige zelf betreffen, terwijl bij de Orthopedagoog-Generalist het eerste aangrijpingspunt is gelegen in het systeem waarbinnen de jeugdige zich bevindt, zij het dat ook hier individuele diagnostiek de basis van handelen vormt. Genoemde leden vragen of dit volgens de Minister reden kan zijn om de beroepsgroep Orthopedagoog-Generalist in de Wet BIG op te nemen.

Vragen en opmerkingen van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de Minister en het rapport van medisch projectbureau LSJ met betrekking tot de vergelijking tussen opleidingen voor GGZ beroepen. Met betrekking tot de betreffende brief hebben deze leden nog wel enkele vragen welke zij graag aan de Minister willen voorleggen.

De leden van de D66-fractie constateren dat het rapport van het medisch projectbureau LSJ vaststelt dat de opleiding tot Psycholoog Arbeid en Gezondheid NIP niet zonder meer aan de kernvoorwaarde van de btw-vrijstelling – namelijk dat er sprake is van de gezondheidskundige verzorging van de mens – lijkt te voldoen. Maakt de Minister dezelfde vaststelling? Zo ja, kan de Minister uiteenzetten op welke gronden het besluit is genomen de diensten van beroepsbeoefenaren met deze opleiding toch onder de btw-vrijstelling te laten vallen?

De leden van de D66-fractie stellen vast dat de opleiding tot Psycholoog Arbeid en Gezondheid NIP in theorie wel zo zou kunnen worden ingericht dat deze onder de kernvoorwaarde van btw- vrijstelling valt. Kan de Minister aangeven op welke wijze zij toeziet dat alleen deze beroepsbeoefenaren die wél de bovenstaande opleiding zo inrichten dat deze onder de kernvoorwaarde valt, gebruik kunnen maken van een btw-vrijstelling?

II. REACTIE VAN DE MINISTER