

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister en Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over hun brief van 27 november 2014 inzake de reactie op twee onderzoeken van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) (Kamerstuk 33 149, nr. 30).

De voorzitter van de commissie,  
Lodders

De adjunct-griffier van de commissie,  
Clemens

- Nr. Vraag**
- 1 Hoe wordt duidelijk wie het onderzoek naar incidenten uitvoert dan wel heeft uitgevoerd, zodat hierover geen misverstanden kunnen bestaan?
  - 2 Op welke manier kan gegarandeerd worden dat zorginstellingen altijd de juiste afweging maken om al dan niet melding te maken van een calamiteit?
  - 3 Wordt bij elk overlijden in een zorginstelling automatisch onderzoek gedaan door de IGZ? Zo nee, waarom niet?
  - 4 Er worden drie fases beschreven. Worden deze drie fases altijd alle drie doorlopen? Zo nee, op welke gronden kan besloten worden een fase niet te doorlopen?
  - 5 Er worden drie fases beschreven. Kunnen deze drie (deels) gelijktijdig worden doorlopen? Zo nee, waarom niet?
  - 6 Op welke wijze wordt de familie van een cliënt betrokken bij de onderzoeken van zorginstellingen en/of de IGZ?
  - 7 Op welke manier wordt ernaar gestreefd om het onderzoek rondom calamiteiten in zorginstellingen verder te professionaliseren?
  - 8 Is er een verschil waar te nemen in de wijze waarop zorginstellingen uit verschillende sectoren omgaan met calamiteiten?
  - 9 Op welke manier wordt ervoor gezorgd dat de lessen die een instelling uit het zelfonderzoek dient te trekken, ook daadwerkelijk getrokken worden en deel gaan uitmaken van de werkwijze van een instelling? Ziet de IGZ hierop toe en zo ja, hoe doet zij dat? Zo nee, waarom ziet de IGZ hier niet op toe en wat houdt dat in voor de toegevoegde waarde van dit zelfonderzoek?
  - 10 Hoe wordt voorkomen dat eventueel onjuiste informatie/bevindingen/feiten uit de eerste twee fases van een onderzoek leiden tot een ongewenste beïnvloeding van de derde fase van het onderzoek?
  - 11 Zijn de uitkomsten van de verschillende onderzoeksfases openbaar? Waar zijn de conclusies van deze onderzoeken te vinden (desnoods geanonimiseerd)?
  - 12 Kan de IGZ besluiten om direct zelf onderzoek te doen en daarmee fase twee over te slaan? Bijvoorbeeld indien er meldingen van buiten zijn of een instelling reeds onder verscherpt toezicht staat?
  - 13 Hoe verhoudt het totaal aantal meldingen (fase 1) zich procentueel tot het aantal zelfonderzoeken (fase 2) en onderzoeken door de IGZ (fase 3)?
  - 14 Hoe verhoudt de omschreven, gefaseerde werkwijze zich tot de brief van de Staatssecretaris van 9 december 2013 (Kamerstuk 31 996, nr. 72)?
  - 15 In hoeveel situaties van een overlijden heeft de zorginstelling in de eerste fase zelf de afweging gemaakt dat er geen sprake was van een calamiteit?
  - 16 In hoeveel van die situaties heeft de IGZ in fase drie alsnog geconcludeerd dat er wel sprake was van een calamiteit?
  - 17 Wat is de consequentie voor een zorginstelling wanneer zij een overlijden ten onrechte niet meldt als een calamiteit?
  - 18 Wat zijn de streeftijden om een fase af te ronden en in hoeveel procent van de situaties worden die gehaald?
  - 19 In hoeverre is het van invloed op de gefaseerde werkwijze van de IGZ, als er gelijktijdig ook een strafrechtelijk onderzoek loopt?