



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

de Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën  
uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Belastingdienst / Directie  
Vaktechniek Belastingen**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

Datum **12 JAN. 2015**

Betreft Brief van M.O. te B. inzake aanpassing van wetgeving voor gedupeerden  
echtscheiding en woningmarktcrisis

**Ons kenmerk**

BLKB 2014-2088

**Uw brief**

17 november 2014

(2014Z19441/

2014D42124)

**Bijlagen**

Geachte voorzitter,

De vaste commissie voor Financiën heeft mij gevraagd om een schriftelijke reactie op de brief van mevrouw M.O. te B. inzake een verzoek om aanpassing van wetgeving voor gedupeerden door echtscheiding en de woningmarktcrisis. Mevrouw O. is in 2009 gescheiden gaan wonen van haar ex-echtgenoot. De ex-echtgenoot is in de voormalige eigen woning blijven wonen totdat de woning in 2014 is verkocht. Mevrouw O. geeft in haar brief aan dat zij een nieuwe woning wil kopen. Omdat zij geen bestaande eigenwoningschuld heeft, kan zij de nieuwe woning niet (gedeeltelijk) financieren met een aflossingsvrije lening waarvan de rente aftrekbaar is. Zij vraagt om een aanpassing in de wettelijke regeling waardoor zij wel een bestaande eigenwoningschuld zou hebben en deze met renteaftrek (gedeeltelijk) aflossingsvrij kan financieren<sup>1</sup>. Mevrouw O. heeft namelijk ook nog een aanzienlijke restschuld door de verkoop van de voormalige echtelijke woning.

In de situatie van mevrouw O. doet zich een combinatie van twee wettelijke regelingen voor. Allereerst de regeling dat een woning in situaties van echtscheiding ten hoogste twee jaren na vertrek kan worden aangemerkt als eigen woning voor de uit de woning vertrokken ex-partner. En daarnaast de regeling die bepaalt wanneer sprake is van een bestaande eigenwoningschuld.

Mevrouw O. is volgens de meegestuurde brief van haar gemachtigde in 2009 gescheiden gaan wonen van haar ex-echtgenoot. Mevrouw O. en haar ex-echtgenoot hadden de woning en de daarop betrekking hebbende schuld gezamenlijk in eigendom. Mevrouw O. kon haar deel van de woning na haar vertrek uit de woning nog gedurende ten hoogste twee jaren aanmerken als eigen woning op grond van artikel 3.111, vierde lid, van de Wet IB 2001. In 2011 is haar deel van de woning en de daarop betrekking hebbende schuld daarom van box 1 naar box 3 gegaan. De woning is vanaf dat moment niet meer aan te merken als eigen woning voor mevrouw O. en de schuld is niet meer aan te merken als eigenwoningschuld. Op 31 december 2012 – de voor het overgangsrecht relevante datum – was er voor mevrouw O. dus geen sprake van een eigenwoningschuld<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Voor de vraag in hoeverre mevrouw O. haar nieuwe woning aflossingsvrij mag financieren, zijn ook niet fiscale regels van belang. De Gedragscode hypothecaire financieringen kan tot gevolg hebben dat de verstrekte hypotheek voor de nieuwe woning voor een bedrag van ten hoogste 50% van de marktwaarde van de woning aflossingsvrij mag zijn.

<sup>2</sup> In de brief aan de commissie schrijft mevrouw O. dat zij in 2010 is gescheiden. In dat geval is de woning in 2012 naar box 3 gegaan. Ook dan is echter op 31 december 2012 geen sprake van een eigenwoningschuld.

De vraag of de genoemde tweejaarstermijn voor toepassing van de eigenwoningregeling bij echtscheiding kan worden verlengd, is onder meer aan de orde gekomen in antwoorden op Kamervragen van de leden Knops en Omtzigt (beiden CDA)<sup>3</sup>. In die antwoorden is aangegeven dat er geen aanleiding is voor verlenging van deze termijn, omdat deze termijn ziet op de overbruggingsperiode van vertrek uit de woning en afwikkeling van de echtscheiding. Deze termijn hangt niet per definitie samen met de verkoop van de voormalige eigen woning en is daarmee ook niet per definitie direct afhankelijk van de situatie op de woningmarkt. In de Nota naar aanleiding van het Verslag bij het Belastingplan 2015 is dit standpunt eveneens verwoord<sup>4</sup>.

De regeling voor bestaande eigenwoningschulden is opgenomen in artikel 10bis.1 van de Wet IB 2001. De hoofdregel is dat de eigenwoningschuld die de belastingplichtige op 31 december 2012 had, een bestaande eigenwoningschuld is. Zoals hiervoor is aangegeven is daarvan in de situatie van mevrouw O. geen sprake.

In het tweede lid, onderdelen a tot en met c, van genoemd artikel is een uitbreiding opgenomen voor een aantal situaties waarin belastingplichtige op 31 december 2012 geen eigenwoningschuld heeft, maar in 2013 weer wel een eigenwoningschuld heeft. Mevrouw O. valt niet onder deze uitbreidingen omdat zij pas na 31 december 2013 een nieuwe eigenwoningschuld aan zal gaan.

Daarnaast zijn er in het tweede lid, onderdelen d en e, van genoemd artikel uitbreidingen opgenomen voor situaties waarin de woning op 31 december 2012 niet was aan te merken als eigen woning, omdat deze verhuurd was of omdat deze tot het ondernemingsvermogen behoorde. Daarvan is in de situatie van mevrouw O. geen sprake waardoor zij ook niet onder deze uitbreidingen kan vallen. In de situatie van mevrouw O. is sprake van een woning en een daaraan gekoppelde schuld die in box 3 valt. De woning valt niet vanwege verhuur in box 3 en mevrouw O. gaat niet weer in deze woning wonen.

Mevrouw O. heeft dus geen bestaande eigenwoningschuld in de zin van artikel 10bis.1 van de Wet IB 2001 hoewel zij vóór 1 januari 2013 wel een eigenwoningschuld heeft gehad. Het overgangsrecht voor bestaande eigenwoningschulden is niet zo ruim bedoeld dat altijd sprake zou zijn van een bestaande eigenwoningschuld als de belastingplichtige op enig moment voorafgaande aan 1 januari 2013 een eigenwoningschuld heeft gehad.

Gezien het voorgaande zie ik geen aanleiding om een voorstel te doen tot aanpassing van wetgeving.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geantwoord.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,



Eric Wiebes

<sup>3</sup> Aanhangsel Handelingen II 2012/13, nr. 1787.

<sup>4</sup> TK 2014/15, 34 002, nr. 10, blz. 37.