

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris van veiligheid en Justitie over de rapportage over zijn brief van 10 december 2014, houdende zijn reactie op het rapport «legale identiteitswisselingen in de Balkan en Oost-Europa» (Kamerstuk 17 050, nr. 493).

De voorzitter van de commissie,
Berndsen-Jansen

Adjunct-griffier van de commissie,
Hendrickx

- 1 Is te achterhalen hoe bij de voorbereidingen voor het openstellen van grenzen binnen de EU, waarbij ook opeenvolgende Nederlandse kabinetten betrokken zijn geweest, rekening is gehouden met mogelijkheden en onmogelijkheden om inwoners van Europa, die zonder visa door alle landen zouden kunnen reizen, te kunnen identificeren?
- 2 Is er überhaupt ooit over dit vraagstuk nagedacht en zo ja, hoe is destijds dan aangekeken tegen de grote verschillen in regelgeving tussen de landen waardoor een maas in de regelgeving zou kunnen ontstaan?
- 3 Verdient de problematiek rond naamwisseling een rijksbrede aanpak?
- 4 Waarom was er geen aanleiding de Matching Autoriteit te betrekken bij het opstellen van het NVIK-rapport? Zouden zij niet, ook indien zij niet direct bij het rapport betrokken zijn, waardevolle aanvullende informatie kunnen leveren en u daarmee het parlement beter kunnen informeren?
- 5 Welke conclusies en aanbevelingen van de scriptie van de heer Postma waren reeds bekend binnen de Matching Autoriteit? Welke acties zijn sinds het trekken van die conclusies genomen ten aanzien van de geconstateerde probleempunten?
- 6 Welke acties zijn ondernomen door de Matching Autoriteit of eventuele (keten)partners ten aanzien van de intern nog niet eerder bekend zijnde conclusies uit de scriptie van de heer Postma?
- 7 Wanneer is een signaal slechts onderdeel van de reguliere taakuitvoering of operationele samenwerking en wanneer is het noodzakelijk dat daarop door de betreffende dienst geacteerd wordt?
- 8 Kunt u verduidelijken welk afwegingskader precies ten grondslag lag aan de stelling in antwoord 5 op de schriftelijke vragen van 5 januari 2015 dat «[u] niet van het bedoelde signaal [...] op de hoogte gesteld [bent] omdat daarvoor geen bijzondere aanleiding bestond»?
- 9 Was het signaal dat met legale identiteitswisselingen potentieel fraude gepleegd kon worden opgenomen in de jaarrapportage van de Matching Autoriteit aan de Minister van VenJ, gegeven het feit dat een medewerker van de Matching Autoriteit aanleiding zag het signaal zodanig serieus te nemen dat hij er een afstudeerscriptie aan besteedde? Zo nee, wat zijn de vereisten voor een operationeel onderzoek om serieus genoeg te zijn om ter kennis van de Minister gebracht te worden?
- 10 Hoe verhouden het incomplete feitenrelaas, waar bovendien lang op gewacht moest worden, het niet bij het ministerie doorkomen van signalen van mogelijke fraude, en het over het hoofd zien van de Matching Autoriteit, zich tot het door de regering prioritair verklaren van fraudebestrijding?
- 11 In hoeverre betekent de mededeling dat er geen evidentie is gebleken van fraude door dubbele inschrijving in zowel de BVV als de BRP dat fraude wel mogelijk is?
- 12 Wordt erkend dat de conclusie, dat zowel in de BVV als in de BRP geen evidentie is gebleken van fraude, niet klopt? Zo nee, waarom niet?
- 13 Wat is de reden dat de mogelijke fraudegevallen niet aan de Tweede Kamer zijn gemeld?
- 14 Waarom staat in de brief dat de Duitse politie eind 2013 waarschuwde voor mogelijke naamwisselingen, terwijl in antwoord op Kamervragen wordt aangegeven dat deze waarschuwing reeds in 2011 was afgegeven aan de vreemdelingenpolitie?
- 15 Waarom waren deze signalen in eerste instantie niet belangrijk genoeg om door te spelen aan het ministerie?

- 16 Tot welke acties hebben de aandachtvestiging van de vreemdelingenpolitie geleid, zowel bij de vreemdelingenpolitie zelf, als ook bij andere opsporingsdiensten en overheids-organen?
- 17 Kan worden aangegeven wanneer en waar de waarschuwingen uit Zwitserland en Duitsland bij de Nederlandse overheid zijn binnengekomen?
- 18 Kan worden aangegeven waar de waarschuwingen uit Zwitserland en Duitsland toe hebben geleid aan maatregelen bij de Nederlandse overheidsinstanties?
- 19 Wanneer is de Minister voor het eerst geïnformeerd over de mogelijkheid van naamwisseling in de Balkan en de daaruit ontstane mogelijkheid tot identiteitsfraude?
- 20 Wat heeft het ministerie met deze signalen gedaan?
- 21 Kunt u nader toelichten waarom blijkens de brief van 10 december het relaas van gebeurtenissen de periode omvat vanaf de eerste signalen over legale identiteitswisselingen in Oost-Europa tot aan het aanbieden van het nader onderzoek aan het LIEC, terwijl u in antwoord op de schriftelijke vragen van Gesthuizen en Omtzigt een vernauwing daarvan aanbrengt?
- 22 Wat betekent de zin «dat de zoekslag heeft opgeleverd dat er 49.153 gevallen zijn waarbij er mogelijk sprake is van één of meerdere registraties die gekoppeld kunnen worden aan een uniek persoon» concreet?
- 23 Betekent «meervoudige registratie» dat iemand zowel in het BVV als het BRP voorkomt? Of kan het ook betekenen dat iemand twee keer in het BVV voorkomt dan wel twee keer in het BRP?
- 24 Als wordt geconstateerd dat de BVV door onder andere invoerfouten en dubbelingen lastig toegankelijk is, kan dan nog wel worden volgehouden dat de BVV op orde is? Kan het antwoord uitgebreid worden toegelicht?
- 25 Is er aanleiding om de BVV te verbeteren? Zo nee, waarom niet?
- 26 Hoeveel onderzoeken zijn er sinds 2010 door eenheden van politie en justitie gestart naar naamwisseling? Kan het antwoord worden uitgesplitst per nationaliteit van de onderzochte personen?
- 27 Hoe zijn onderzochte personen in beeld gekomen bij de politie en wat was de aanleiding voor desbetreffende onderzoeken?
- 28 Zijn er onderzoeken waarin sprake was van mogelijke benadeling van de overheid door bijvoorbeeld toeslagenfraude of andere fraudes? In hoeveel onderzoeken speelde dat?
- 29 Zijn bij betreffende onderzoek aanwijzingen voor fraude aangetroffen? Kan het antwoord per betrokken overheidsinstantie worden uitgesplitst?
- 30 Welke andere overheidsinstanties dan politie of vreemdelingenpolitie zijn bij deze onderzoeken betrokken? Wat was daar de reden van?
- 31 Is in één van de onderzoeken van de afgelopen jaren overgegaan tot vervolging? Zo nee, waarom niet? Zo ja, voor welke delicten en indien van toepassing: hoe oordeelde de rechter?
- 32 Hoeveel gevallen zijn er waarbij mogelijk sprake is van een of meer registraties die gekoppeld kunnen worden aan een uniek persoon, rekening houdende met de gegevens die bij de Matching Autoriteit bekend zijn?

- 33 Hoe zijn onderzochte personen, een Bosniër, een Albanees en een Georgiër, waarover de vreemdelingenpolitie (VP) in februari 2013 in een aandachtsvestiging constateert dat zij hun naam hebben gewijzigd, in beeld gekomen bij opsporingsinstanties? Hoeveel identiteiten gebruikten deze personen, en bij welke overheidsinstanties stonden zij met één of beide identiteiten bekend? Welke verdenkingen bestaan of bestonden er tegen deze verdachten? Waren er aanwijzingen voor fraude? Waren andere overheidsinstantie dan de VP betrokken bij (één van) de onderzoeken? Zo ja, welke, en waarom? Is overgegaan tot vervolging? Zo nee, waarom niet? Zo ja, voor welke delicten en hoe oordeelde de rechter?
- 34 Hoeveel «verschillende onderzoeken» zijn er sinds 2010 door politie- en justitie-eenheden gestart naar identiteitswisseling? Kunnen deze onderzoeken ook worden uitgesplitst naar de nationaliteit van de onderzochte personen? Zijn er aanwijzingen voor fraude aangetroffen? En zo ja, welk overheidsonderdeel was belast met de bestrijding van deze fraude? Welke verdenkingen bestaan of bestonden tegen de verdachten? Waren andere overheidsinstantie dan de politie of de VP betrokken bij (één van) de onderzoeken? Zo ja, welke, en waarom? Is in één van de zaken overgegaan tot vervolging? Zo nee, waarom niet? Zo ja, voor welke delicten en indien van toepassing: hoe oordeelde de rechter? Hoe zijn die personen in beeld gekomen bij de politie, wat was de aanleiding voor het onderzoek? Kan dit per onderzochte persoon worden aangegeven. Zijn er onderzoeken waarin sprake was van mogelijke benadeling van de overheid door bijvoorbeeld toeslagenfraude of andere fraudes? In hoeveel onderzoeken speelde dat? Van welke verdenking(-en) was sprake bij onderzochte gevallen? Kan dit per onderzochte persoon in een totaaloverzicht worden weergegeven?
- 35 Kan het onderzoek naar de 15 meest waarschijnlijke gevallen van mogelijke meervoudige registratie met een reactie naar de Kamer worden gezonden? En wat gebeurt er met de minder waarschijnlijke gevallen van mogelijke meervoudige registratie?
- 36 Wat zijn de resultaten van het nader onderzoek ten aanzien van de 23 personen die in de brief van december genoemd zijn?
- 37 In hoeverre betekent het feit dat nu de identiteit van een vreemdeling, niet zijnde een EU-burger, wordt vastgelegd door middel van biometrische gegevens, meerdere registraties van een persoon onder verschillende namen in de BVV niet meer voor kan komen, dat de uitzending van RTL4 betrekking had op «oude» gevallen?
- 38 Waarom zijn alleen Albanezen, Roemenen, Bulgaren en Oekraïners onderzocht op meervoudige registratie? Waarom niet ook personen met de nationaliteit van andere landen waar legale identiteitswisseling mogelijk is?
- 39 Kunt u uitleggen waarom zo weinig geselecteerde personen uit de BVV ook geregistreerd staan in de BRP? Is dit een zorgelijk teken? Zo ja, wat wordt er gedaan om deze registraties meer op elkaar aan te laten sluiten?
- 40 In welke database kan vanaf welk moment een buitenlands uniek identificatienummer ingevoerd worden bij registratie in Nederland?
- 41 In hoeverre kan in het kader van de Europese Unie worden bewerkstelligd dat landen in Oost-Europa, die lid zijn van deze Unie, de mogelijkheid tot identiteitswisseling ongedaan maken?
- 42 Wat wordt bedoeld met een «structurele monitor» tot bestrijding van dubbele inschrijvingen?

- 43 Hoe wordt, los van fraude, omgegaan met dubbele registratie in het BVV en de BRP? Wordt één van de registraties geschrapt? Zo ja, wordt dat doorgegeven aan het land waar de desbetreffende persoon de nationaliteit van heeft? Wat gebeurt er met de identiteitsdocumenten van de betrokken personen?
- 44 Als de drie maatregelen op blz. 4 worden vergeleken met de maatregelen die worden genoemd op blz. 6 van het rapport «Legale identiteitswisselingen in de Balkan en Oost-Europa», zijn dan alle aanbevelingen overgenomen? Zo nee, waarom niet?
- 45 Welke vorm gaat de permanente monitor dubbele inschrijvingen aannemen? Hoe werkt deze en welke acties kunnen op basis van deze monitor genomen worden?
- 46 Wanneer zullen in de BVV en de BRP persoonsnummers uit andere landen opgenomen worden?
- 47 Wat houdt de zinsnede « «moet de impact op de systemen» van de gemeenten worden bepaald» precies in? Wanneer er al een veld bestaat voor een binnenlands BSN kan het toch niet moeilijk zijn een soortgelijk veld toe te voegen voor soortgelijke buitenlandse nummers?
- 48 Wordt bij inschrijvingen in de BVV of BRP (voor bepaalde tijd) een kopie van het gebruikte buitenlandse identiteitsbewijs bewaard? Indien dat het geval is, wat is erop tegen om alsnog de unieke identificatienummers over te nemen in betreffende registers om zodoende een sluitend antwoord te hebben of er sprake is van identiteitswisselingen en mogelijke fraude?
- 49 Kunt u een voortgangsupdate geven van de maatregelen die in gang gezet zijn om legale identiteitswisselingen te herkennen en fraude te ondervangen?
- 50 Samenwerking zal worden gezocht met een aantal van de meest betrokken landen, maar waarom is dat niet eerder gebeurd?
- 51 Er zijn verschillende overheidssystemen waarin persoonsgegevens worden geregistreerd, is het niet beter om één overkoepelend systeem te hanteren?
- 52 Kan in het kader van de Rijksbrede aanpak fraude nagegaan worden welke informatie bekend is over legale naamwisselingen bij onder andere NVIK, politie, Vreemdelingenpolitie, Belastingdienst, FIOD, Inspectie SZW, Openbaar Ministerie, Koninklijke Marechaussee, WODC, RIEC's, LIEC, BuZa en de Nederlandse diplomatieke afvaardigingen in de Balkan, UWV, liaisons van Nederland bij Europol en Interpol? Zo nee, waarom niet?
- 53 Is het onderwerp van naamwisseling op de Balkan vóór november 2014 ter tafel gekomen in ministerieel of ambtelijk overleg in het kader van de Rijksbrede aanpak fraude? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer, door wie is het ingebracht, en wat was de conclusie?