



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

de Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Belastingdienst /Directie
Vaktechniek Belastingen**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

(

Datum **22 JAN. 2015**

Ons kenmerk
BLKB 2014-2028

Betreft Uw verzoek om een reactie m.b.t. dubbele aanslag zorgpremiewet over
hetzelfde bedrag

Uw brief (kenmerk)
10 november 2014
2014Z18054/2014D40796

Geachte voorzitter,

In uw brief vraagt u een reactie op de brief van A.W.J. C. te L. (hierna: betrokkene) van 13 oktober 2014 over een dubbele aanslag zorgpremiewet over hetzelfde bedrag. In de brief geeft betrokkene aan het niet eens te zijn met de aanslag premie Zorgverzekeringswet (hierna: bijdrage Zvw). Betrokkene ontvangt een pensioenuitkering en betaalt hierover bijdrage Zvw. Een deel van zijn pensioen betaalt hij als gevolg van een echtscheiding aan zijn ex-echtgenote; over dit bedrag is zij bijdrage Zvw verschuldigd. Betrokkene is van mening dat tweemaal over hetzelfde bedrag bijdrage Zvw is betaald en schrijft dat dit niet de bedoeling van de wetgever kan zijn geweest. Ik informeer u als volgt.

Met de Zvw koos de wetgever bewust voor een ander stelsel van zorgverzekeringen dan het systeem dat tot dan toe gebruikelijk was. Uit de parlementaire behandeling van de Zvw blijkt dat de wetgever zeer terughoudend was in het toestaan van uitzonderingen op de voorgestelde systematiek. De wetgever maakt deze keuze vanuit het principe dat de Zvw een algemeen verplichte verzekering betreft. In die visie past geen beperking van wat tot het bijdrage-inkomen voor de Zvw behoort. Hierbij is de berekening van de bijdrage Zvw in alimentatiesituaties specifiek aan de orde geweest (onder andere: Kamerstukken II, 2004/05, 29 689, nr. 10). Daarbij onderkent de wetgever dat twee keer sprake kan zijn van het betalen van de bijdrage Zvw. Op de systematiek van de bijdrageheffing wordt slechts één uitzondering toegestaan en die betreft de groep alimentatiegerechtigden die in 2005 alimentatie ontvingen. Voor deze groep bood de inwerkingtreding van de Zvw in 2006 geen ruimte meer tot tijdige aanpassingen. Daarom gold voor deze groep een tijdelijke vrijstelling van het betalen van de bijdrage Zvw. Deze is geregeld in artikel 5.4, derde lid, onder b van de Regeling Zorgverzekering (tot en met 2012: artikel 5.2, tweede lid, onder c van de Regeling Zorgverzekering).

Over de brief van betrokkene zijn inlichtingen verstrekt door de Belastingdienst. Daaruit blijkt dat betrokkene in 2008 de AOW-gerechtigde leeftijd heeft bereikt en als gevolg daarvan een pensioenuitkering ontving. Vervolgens betaalde hij een deel daarvan volgens afspraak aan zijn ex-echtgenote. Zij genoot deze uitkering in 2008. Deze uitkering behoorde tot het bijdrage-inkomen voor de Zvw. Aan de hiervoor genoemde voorwaarde voor toepassing van de vrijstelling, dat de uitkering ook in 2005 is genoten, werd namelijk niet voldaan. De vrijstelling is daarom niet van toepassing op de uitkering die de ex-echtgenote ontving (zie voor een overeenkomstige situatie de uitspraak van 27 februari 2012 van Rechtbank Haarlem, ECLI:NL:RBHAA:2012:BV6857, voorheen LJN: BV6857).

Ik begrijp dat betrokkene deze bijdrageheffing als onbillijk ervaart. Bij "een onbillijkheid van overwegende aard" staat de wet toepassing toe van de zogenoemde hardheidsclausule (zie artikel 63 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen). Van een dergelijke onbillijkheid is alleen sprake als het gaat om een gevolg dat de wetgever had voorkomen als hij dat gevolg bij het maken van de wet had voorzien. Zoals hiervoor is uitgelegd, heeft de wetgever deze situatie onderkend en ook overgangsrecht gemaakt, maar dat overgangsrecht is aan strikte voorwaarden gebonden. De situatie waarover betrokkene schrijft voldoet niet aan die voorwaarden. Ik heb daarom geen ruimte om in de situatie van betrokkene in afwijking van dit overgangsrecht te beslissen. Evenmin heb ik daarvoor ruimte als toepassing van de wettelijke bepalingen gevolgen heeft die betrokkene om persoonlijke redenen als een hardheid ervaart.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geantwoord.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,



Eric Wiebes