

Lijst van vragen

- Nr. Vraag
- 1 Bij welke richtlijnen is het Zorginstituut sturend opgetreden?
 - 2 In welke gevallen heeft Zorginstituut zijn doorzettingsmacht gebruikt?
 - 3 Waarom is er, in tegenstelling tot wat in de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen is geregeld, gekozen voor een evaluatieperiode die korter duurt dan vijf jaar?
 - 4 Waarom is er niet voor gekozen om de evaluatie langer door te laten lopen, zodat de aanbevelingen ook betrekking hebben op het transitieproces en de mogelijke lessen voor andere zelfstandige bestuursorganen die daar uit volgen?
 - 5 Waarom is er gekozen voor een onderzoeksopzet waarbij vooral beleidsbepalende personen bij het Zorginstituut zelf of VWS geïnterviewd zijn?
 - 6 Hoe is in deze evaluatie de inbreng gewogen van het slechts zeer beperkt aantal geïnterviewde externen?
 - 7 Hoe kan de onafhankelijkheid van deze evaluatie gegarandeerd worden wanneer deze voor een belangrijk deel berust op de mening van personen die zelf het beleid bepalen?
 - 8 Wat was de opzet en de uitkomst van de survey die is gehouden onder 152 medewerkers van het Zorginstituut? Hoe is deze inbreng verwerkt in de evaluatie?
 - 9 Waarom is er voor gekozen de casus met betrekking tot de medicatie voor de ziekten Pompe en Fabry, geen onderdeel uit te laten maken van deze evaluatie?
 - 10 Heeft de Adviescommissie Pakket de casus Pompe en Fabry zelf al geëvalueerd? Zo ja, wat waren hiervan de conclusies?
 - 11 Hoe heeft het voorlopige advies in de casus Pompe en Fabry zo ver af kunnen staan van wat maatschappelijk acceptabel wordt geacht? De Adviescommissie Pakket behoort toch een afspiegeling te zijn van de maatschappij?
 - 12 Wat betekent het dat er deze keer gekozen is voor een compactere evaluatie? Welke aspecten van een normale vijfjaarlijkse evaluatie van een zelfstandig bestuursorgaan zijn nu niet meegenomen? Wanneer wordt de eerstvolgende volledige evaluatie van het Zorginstituut Nederland uitgevoerd?
 - 13 De burgerregelingen worden overgeheveld van het Zorginstituut naar het CAK. Geldt dit ook voor de regelingen rondom verdragsgerechtigden? Zo nee, waarom niet?
 - 14 Krijgt de Kamer nog een terugkoppeling van de bespreking van de «overige aanbevelingen» die niet terugkomen in de reactie van de Minister, maar wel worden besproken in het structurele overleg tussen VWS en het Zorginstituut? Zo ja, wanneer kan de Kamer deze verwachten? Zo nee, waarom niet?
 - 15 Uit de evaluatie blijkt dat het Zorginstituut een voldoende effectieve en efficiënte organisatie is. In hoeverre neemt de Minister genoegen met «voldoende»? Welke ambities heeft de Minister met betrekking tot het functioneren van het Zorginstituut?
 - 16 Uit de evaluatie blijkt dat er nog werk ligt in de invulling van de strategische relatie tussen VWS en het Zorginstituut. In hoeverre is de Minister van mening dat het Zorginstituut onafhankelijk kan functioneren, zonder daarbij op welke wijze dan ook gestuurd te worden door VWS? Waaruit blijkt dat?

- Nr. Vraag
- 17 Waaruit blijkt dat het CAK de werkzaamheden betreffende burgerregelingen vlekkeloos kan overnemen van het Zorginstituut? In hoeverre is de capaciteit van het CAK hier op toegespitst? Hoe vindt de overdracht tussen het Zorginstituut en CAK plaats, welke knelpunten worden verwacht en hoe wordt hier vooraf op geanticipeerd?
- 18 Hoe verloopt de terugkoppeling vanuit het Zorginstituut naar het veld waaruit blijkt wat er met haar adviezen is gebeurd?
- 19 De onderzoekers constateren dat de samenwerking met stakeholders en partners (de «buitenwereld») is verbeterd. Kan aangegeven worden hoe het Zorginstituut de informatie die veldpartijen inbrengen meeweegt in haar rapporten?
- 20 De onderzoekers stellen dat betrokkenheid vanuit het veld wordt versterkt doordat een advies ontstaat «van, voor en door het veld», dat is gebaseerd op goed onderbouwde deeladviezen. Wordt door het Zorginstituut voldoende transparant gemaakt hoe de informatie van veldpartijen verwerkt worden in de adviezen? Zijn er manieren om dit meer transparant en onderbouwd te laten gebeuren?
- 21 Waarom is het van belang dat er een gezamenlijke strategische visie ontwikkeld moet worden tussen het Zorginstituut en het Ministerie van VWS? Het Zorginstituut moet toch juist onafhankelijk van het ministerie opereren? Hoe wordt de onafhankelijke rol van het Zorginstituut gewaarborgd als een gezamenlijke visie het uitgangspunt wordt?
- 22 De Minister wil de vormgeving het strategisch overleg tussen VWS en het Zorginstituut verder bezien in het licht van de aandachtspunten ten aanzien van de rolvastheid tussen het ministerie en haar zbo's. Welk tijdpad hanteert de Minister ten aanzien van dit proces, en wanneer wordt de Kamer hierover geïnformeerd?
- 23 Hoe definieert de Minister de «strategische relatie» met zelfstandige bestuursorganen?
- 24 Is het voor alle partijen duidelijk tot hoe ver de invloed van de Minister reikt en in hoeverre de zelfstandige bestuursorganen vrij zijn van invloed van de Minister? Wat zijn volgens de Minister de grenzen van een strategische relatie met een zelfstandig bestuursorgaan, waarbinnen onafhankelijkheid gewaarborgd blijft? Hoe wordt hier invulling aan gegeven?
- 25 Hoe voorkomt de Minister dat de strategische relatie tussen VWS en Zorginstituut ongewenste elementen bevat, en bijvoorbeeld gaat lijken op de relatie zoals VWS die tot voor kort met de NZa had?
- 26 Is de Minister, in het kader van het jaar van de transparantie, voornemens de verslagen van het strategische overleg met het Zorginstituut transparant te maken? Zo ja, hoe gaat de Minister dat doen? Zo nee, waarom niet?
- 27 In hoeverre krijgt het Zorginstituut de gelegenheid om een agenda te ontwikkelen die afwijkt van de beleidsagenda van VWS en de strategische aandachtspunten van VWS? Kan het Zorginstituut in de toekomst ook op eigen initiatief advies geven?
- 28 In hoeverre worden alle aanbevelingen over rolvastheid, zoals benoemd in de rapporten over het functioneren van de NZa, ook betrokken op het Zorginstituut? Hoe wordt hier vorm aan gegeven?
- 29 Hoe vaak is er in de periode waarop deze evaluatie betrekking heeft, strategisch overleg geweest tussen VWS en het Zorginstituut uitgesplitst per jaar?
- 30 Hoe vaak is het voorgekomen dat VWS en het Zorginstituut het inhoudelijk niet met elkaar eens waren over een onderwerp? Welke onderwerpen waren dit?

- Nr. Vraag
- 31 Welke onderwerpen heeft het Zorginstituut in de periode waarop deze evaluatie betrekking heeft, eigenstandig ingebracht in het strategisch overleg?
- 32 De agenda van het Zorginstituut wordt ontwikkeld. Wanneer is deze definitief? Wordt de Kamer daarover geïnformeerd?
- 33 Wat is het gevolg van de op losse schroeven staande hoofdlijnenakkoorden met het veld, op het strategisch overleg tussen VWS en het Zorginstituut?
- 34 Wat is er concreet gewijzigd aan de wijze van communiceren met het veld, zodat helderder is waarop genomen besluiten gebaseerd zijn?
- 35 Hoe wordt de onafhankelijkheid van het «instituut» ten opzichte van VWS en andere invloeden van buitenaf, geborgd?
- 36 De Minister wil de vormgeving van het strategisch overleg mede bezien in het licht van de aandachtspunten ten aanzien van de rolvastheid tussen het ministerie en haar zbo's die in de rapporten over het functioneren van de NZa zijn benoemd. Kan de Minister precies aangeven welke aandachtspunten wat haar betreft hier van belang zijn? Kan zij per aandachtspunt aangeven op welke wijze zij daarmee in de strategische relatie VWS-Zorginstituut om wil gaan?
- 37 De Minister schrijft dat de onderzoekers aangeven dat een aantal partijen in het veld de invulling van de verschillende rollen onduidelijk vindt en ter discussie stelt. De onderzoekers geven aan dat dit deels ingegeven is door eigen belangen van de betrokken organisaties. Over welke eigen belangen hebben de onderzoekers het in dit verband? En over welke organisaties hebben de onderzoekers het in dit verband?
- 38 Hoe wordt disbalans tussen de taakvelden Pakketbeheer en Kwaliteitsbevordering voorkomen? Zijn de twee aparte adviescommissies voldoende waarborg om de noodzakelijke scheiding tussen beide taakvelden te handhaven? Wat als vraagstukken niet in elkaars verlengde liggen en elkaar niet versterken maar juist tegenovergesteld liggen en botsen?
- 39 Wanneer is de communicatie van het Zorginstituut naar het veld dusdanig verbeterd dat de onduidelijkheden over de verschillende rollen van het Zorginstituut zijn weggenomen?
- 40 Hoe wordt getoetst in hoeverre alle onduidelijkheden over de verschillende rollen van het Zorginstituut zijn weggenomen?
- 41 In hoeverre wordt er in het meerjaren ICT-plan aandacht besteed aan het model voor risicoverevening?
- 42 Ingezette acties lijken vooral op een toename van informatievoorziening. Hoe wordt communicatie en transparantie verbeterd?
- 43 Waarom is er voor gekozen de personen die de raad van bestuur vormen ook zitting te laten nemen in de Adviescommissie Pakket?
- 44 Waarom is er voor gekozen politiek zeer geprofileerde personen (mevrouw Dupuis en de heer Canoy) onderdeel uit te laten maken van de Adviescommissie Pakket?
- 45 Hoe is de selectieprocedure verlopen rondom deze en overige leden, dan wel vaste adviseurs, van de Adviescommissie Pakket?
- 46 Op welke gronden is de heer Canoy benoemd als vaste adviseur van de Adviescommissie Pakket?
- 47 Hoe is de onafhankelijkheid van de Adviescommissie Pakket ten opzicht van VWS en andere invloeden van buitenaf, geborgd?
- 48 Twee taken (pakket en kwaliteit) scheiden klinkt relevant maar ook lastig om een balans te vinden in de samenhang. Wat als er twee tegengestelde perspectieven optreden? Heeft dit tot lastige situaties geleid in het verleden?

- Nr. Vraag
- 49 Welk deel van de taken wordt overgeheveld naar het CAK en per wanneer? Gaat er in dat geval ook expertise/budget mee?
- 50 Zijn wijzigingen in het ICT-systeem van het CAK eenvoudig door te voeren of gaat dit veel tijd/geld kosten?
- 51 Er wordt een meerjaren ICT-plan opgesteld. Bevat dit de visie en de agenda?
- 52 De Minister heeft gekozen voor een aparte adviescommissie voor «Pakket». Klopt het dat van deze adviescommissie de voltallige Raad van Bestuur van het Zorginstituut onderdeel uitmaakt?
- 53 Als het zo is dat de voltallige Raad van Bestuur van het Zorginstituut deel uitmaakt van de adviescommissie «Pakket», hoe wordt dan gewaarborgd dat het maatschappelijk perspectief niet vermengd wordt met de beleidsvisie die tussen het Zorginstituut en het ministerie wordt gedeeld? Is het niet verstandiger om deze adviescommissie volledig onafhankelijk te maken, door geen leden van de Raad van Bestuur hierin te laten deelnemen?
- 54 De Minister schrijft dat de verantwoordelijkheid voor het opstellen van kwaliteitsstandaarden bij het veld zelf ligt. Betekent dit ook dat de verantwoordelijkheid voor het eindresultaat van kwaliteitsstandaarden bij het veld zelf ligt, en de rol van het Zorginstituut zich beperkt tot enkel regie en ondersteuning?
- 55 Hoe wordt geborgd dat het veld de eindverantwoordelijkheid voor kwaliteitsstandaarden heeft?
- 56 Welke invloed kan het Zorginstituut uitvoeren op de kwaliteitsstandaarden door het regisseren en ondersteunen van veldpartijen?
- 57 De Minister en het Zorginstituut onderschrijven de aanbevelingen om verder te werken aan transparantie, goede communicatie en verduidelijking van het veld. Welke acties worden hiertoe ondernomen, naast de beschreven acties ter verduidelijking van de communicatie?
- 58 Hoe vaak heeft het Zorginstituut tot dusverre zijn doorzettingsmacht ingezet om besluiten te forceren waar veldpartijen er onderling niet uit komen?
- 59 Hoe lang duurden de trajecten voor de ontwikkeling van standaarden en indicatoren die het Zorginstituut tot dusverre heeft begeleid?
- 60 Is er een moment in het jaar waarvoor standaarden en indicatoren moeten zijn vastgesteld zodat zorginstellingen hier tijdig op kunnen anticiperen?
- 61 Op welke wijze betreft het Zorginstituut (bedrijfs)economische factoren in de toetsing van standaarden en indicatoren?
- 62 Het veld is primair verantwoordelijk voor de kwaliteit van zorg maar op welke wijze kan het Zorginstituut hier een aanjagende rol in spelen? Waaruit bestaat nu de doorzettingsmacht van het Zorginstituut als het gaat om Kwaliteitsbevordering en het opzetten van Kwaliteitsstandaarden? Is er al zicht op het vastleggen van kwaliteitsstandaarden op hoofdlijnen die vervolgens door zorgaanbieders en zorgverzekeraars gebruikt moeten gaan worden?
- 63 Welke veiligheidsmaatregelen worden er door het Zorginstituut op korte termijn op ICT-gebied genomen? Waarom verwacht de Minister dat de veiligheid van gegevens na deze maatregelen voldoende geborgd is?
- 64 Hoe houdt de Minister grip op het uitvoeren van de aanbevelingen ten aanzien van de bedrijfsvoering van het Zorginstituut?

Nr. Vraag

- 65 Door het BIV van VWS is een quick-scan uitgevoerd naar de informatiebeveiliging bij het Zorginstituut. Het beeld is dat nog een aantal veiligheidsmaatregelen moeten worden genomen. Welke maatregelen en wanneer worden die genomen? Kan Minister instaan voor informatiebeveiliging?
- 66 Hoe garandeert de Minister de continuïteit in de bedrijfsvoering, nu blijkt dat personeel erg lang flexibel wordt aangesteld?

De voorzitter van de commissie,
Lodders

De griffier van de commissie,
Teunissen