

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben de onderstaande fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Economische Zaken over de Landbouw- en Visserijraad op 11 mei 2015.

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Vermeij

Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Haveman-Schüssel

Inhoudsopgave

I.	Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
	Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
	Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie	3
	Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie	5
	Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie	6
	Vragen en opmerkingen van de leden van de ChristenUnie-fractie	6
	Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie	7
	Vragen en opmerkingen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie	8
II.	Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris	9
III.	Volledige agenda	9

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

Landbouw

In de geannoteerde agenda voor de Landbouw- en Visserijraad van 11 mei 2015 geeft de Staatssecretaris aan dat tijdens de Landbouw- en Visserijraad van 11 mei 2015 de Raadsconclusies over vereenvoudiging Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB) ter instemming zullen worden voorgelegd. De vereenvoudiging van de het GLB is een moeilijk en complex dossier en de leden van de VVD-fractie zijn blij met vereenvoudigingen die de administratieve lasten voor ondernemers in de landbouw kunnen beperken. Wel willen de leden van de VVD-fractie vragen wanneer de mogelijke vereenvoudigingen zullen worden gecommuniceerd? En kan de Staatssecretaris aangeven op welke manier er daadwerkelijk sprake is van een vereenvoudiging van het GLB? Is de Staatssecretaris bereid om voor Nederland een overzicht te maken met het verschil tussen de oude en nieuwe situatie? Zo ja, kan de Staatssecretaris deze de Tweede Kamer doen toekomen?

In het verslag van de Landbouw- en Visserijraad van 20 april 2015 geeft de Staatssecretaris een stand van zaken met betrekking tot de kalverregeling. De leden van de VVD-fractie zijn benieuwd naar de uitkomsten van de gesprekken van de Staatssecretaris met de sector. Wanneer denkt de Staatssecretaris een uitkomst te verwachten? Is de Staatssecretaris bereid deze uitkomst met de Tweede Kamer te delen?

Uit de onlangs gepubliceerde cijfers in de database van Europese subsidies blijkt dat ook in 2014 landbouwsubsidies zijn gebruikt voor een golfclub, een polstokverspringvereniging en kerkgebouwen. In reactie op deze cijfers en de berichtgeving hieromtrent geeft de Staatssecretaris aan dat ook andere landen binnen de Europese Unie (EU) landbouwsubsidie op een soortgelijke manier gebruiken. Nederland heeft de subsidieregeling inmiddels stopgezet tot aan het einde van dit jaar in afwachting van nieuwe regels van u. De leden van de VVD-fractie vragen of andere lidstaten Nederland hierin volgen. De leden van de VVD-fractie maken zich namelijk zorgen over het gelijke speelveld bij het gebruik van landbouwsubsidies. Daarnaast is Nederland binnen de EU een zogeheten nettobetalder. Wat vindt de Staatssecretaris er van dat andere lidstaten blijven doorgaan met gebruik van deze subsidies op deze manier? Welke actie

gaat de Staatssecretaris nemen om dit te stoppen, ook in andere lidstaten?

Uit een speciaal verslag van de Europese Rekenkamer blijkt dat in de gehele Europese Unie een foutenpercentage van 8,2% is geconstateerd bij de uitvoering van subsidiemaatregelen in het kader van het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFPO).

De Staatssecretaris geeft echter in haar brief (Kamerstuk 28 625, nr. 223) aan dat een foutenpercentage van de Europese Rekenkamer geen informatie bevat over de feitelijke omvang van fraude, onrechtmatigheid of schade voor het fonds. De VVD-fractie is van mening dat de belastingbetaler er van uit mag gaan dat het belastinggeld rechtmatig wordt besteed en er een degelijke controle plaatsvindt. Is de Staatssecretaris met de leden van de VVD-fractie van mening dat het verkrijgen van inzicht in de omvang van mogelijke fraude en het onrechtmatig gebruik van Europese subsidieregelingen cruciaal is voor het draagvlak van deze regelingen? En dat Nederland als netto-betaler hier bovenop zou moeten zitten, ook als het andere lidstaten betreft?

Visserij

De leden van de VVD-fractie vragen wederom aandacht voor de aanlandplicht en de stand van zaken. Met name binnen de platvissector bestaan er zorgen over de ruimte tot innovatie met de komst van onder meer de aanlandplicht. In het algemeen overleg Landbouw- en Visserijraad van 15 april jl. heeft de Staatssecretaris aangegeven dat de onderhandelingen nog in volle gang zijn en dat Nederland een aantal belangrijke punten zou kunnen binnenhalen die ook ruimte voor de sector bieden. Kan de Staatssecretaris hier al meer inzicht in geven? Staat Nederland hier alleen in, of krijgt Nederland steun vanuit andere lidstaten? Zo ja, welke lidstaten zijn dit?

Overig

In het verslag van de Landbouw- en Visserijraad van 20 april 2015 geeft de Staatssecretaris een verslag van de gegeven informatie uit de Europese Commissie op verplichte herkomstetikettering. Kan de Staatssecretaris aangeven wat de Nederlandse reactie is geweest op deze informatie tijdens de Landbouw- en Visserijraad van 20 april 2015?

Binnenkort komen een aantal rapporten met betrekking tot verplicht herkomstetikettering op de agenda van de Landbouw- en Visserijraad. De leden van de VVD-fractie maken zich zorgen over de mogelijke lastenverzwaring voor het bedrijfsleven en de hogere kosten voor de consument. Is de Staatssecretaris bereid om bij ommekomst van deze rapporten haar inzet met de Tweede Kamer te delen? En deelt de Staatssecretaris de zorgen van de leden van de VVD-fractie op dit onderwerp?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

Rapport Europese Rekenkamer «Fouten in de uitgaven voor plattelandsontwikkeling: wat zijn de oorzaken en hoe worden ze aangepakt?»

De leden van de PvdA-fractie zijn geschrokken van het hoge percentage fouten dat gemaakt wordt in de plattelandsuitgaven, zowel op EU niveau als op Nederlands niveau. Zij zijn blij dat de Staatssecretaris hard inzet op het oplossen van deze problemen, maar twijfelen of dit voldoende is, zeker gezien het feit dat de Staatssecretaris zich niet zegt te herkennen in de conclusies van de Europese Rekenkamer. In plaats daarvan zegt zij aan te willen koersen op versimpeling van de regelgeving. Welk probleem denkt de Staatssecretaris dan opgelost te hebben? Waarom denkt de

Staatssecretaris dat dit alle problemen omtrent fouten gemaakt in de plattelandsuitgaven zal oplossen? De leden van de fractie van de PvdA verbazen zich erover dat de Staatssecretaris de adviezen over de oorzaken die de Europese Rekenkamer aandraagt naast zich neerlegt. Zij willen graag duidelijkheid over de reden hiervoor.

Plattelands Ontwikkelings Programma's (POP-3)

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de mogelijkheden voor ondernemers die geboden worden via de gelden die beschikbaar zijn in het kader van de nationale Plattelands Ontwikkelings Programma's (POP-3). Het betreft, zo lezen de leden, een garantiestelling voor marktintroducties voor producten met toegevoegde waarde in de markt. De leden van de PvdA-fractie horen graag om welke bedragen het gaat en welke criteria er aan deze garantiestelling verbonden zijn. Kan de Staatssecretaris aangeven wat voor soort innovaties ze zelf voor ogen ziet bij deze garantiestelling?

Vergroening GLB

De leden van de PvdA-fractie zijn kritisch op de implementatie van de vergroening van het GLB, omdat het feit dat de verantwoordelijkheid grotendeels bij de ondernemer ligt deze leden niet genoeg zekerheid geeft dat de maatregelen juist worden uitgevoerd en het gewenste effect zullen hebben. Deze leden horen graag van de Staatssecretaris welke controle de overheid heeft op de juiste invoering van de vergroening. Op welk moment vindt er een evaluatie plaats van de vergroeningsmaatregelen? En aan de hand van welke criteria wordt er dan gekeken of de vergroening ook daadwerkelijk zin heeft gehad?

Verordening biologische productie

De leden van de PvdA-fractie zijn van mening dat wet- en regelgeving voor biologische productie zo ingericht moet worden dat deze sector kan blijven groeien en innoveren en dat de consument verzekerd is van een goede kwaliteit van het product.

De leden van de PvdA-fractie hebben nog een aantal vragen: Waar liggen de geschilpunten momenteel en welke zijn daarvan voor de Staatssecretaris de belangrijkste? Indien het in de komende Raad tot een stemming komt, acht de Staatssecretaris het – nog te verschijnen – compromis voldoende om mee in te kunnen stemmen? En zo ja, met welke argumentatie? In het verslag van de Landbouw en Visserijraad van 20 april geeft de Staatssecretaris aan dat zij niet kan voldoen aan haar toezegging om een appreciatie te geven van het herzien compromisvoorstel van het Letse Voorzitterschap omdat dit document nog niet beschikbaar is. Dit document staat echter al sinds 10 april op het *raadsextranet*. Gaat het hier wellicht om een ander document? Als dit niet om een ander document gaat, waarom heeft de Staatssecretaris dan nog geen appreciatie van dit compromis naar de Kamer gestuurd? Kan de Staatssecretaris dit dan alsnog zo snel als mogelijk doen?

Genetisch gemodificeerde organismen (GGO's)

Op 22 april jl. publiceerde de Europese Commissie een voorstel om de besluitvorming over de import van genetisch gemodificeerde diervoeders te herzien. Dit voorstel is door de Kamer als prioriteit aangemerkt. De Commissie stelt voor om, net als onlangs bij de teelt van dit soort gewassen is besloten, lidstaten ook wat betreft de import van ggo's de mogelijkheid te bieden om dit binnen de eigen landsgrenzen te verbieden. Het huidige systeem van toelating vereist een gekwalificeerde

meerderheid van lidstaten die of voor of tegen de import van het gewas zijn. Omdat veel lidstaten zich vaak onthouden wordt dit zelden gehaald, zodat de stemmen staken en er geen besluit kan worden genomen. Om deze impasse te doorbreken en de procedure te vereenvoudigen wil de Commissie deze nationale importban mogelijk maken. De leden van de PvdA-fractie zijn verheugd over de mogelijkheden die de Commissie hier wil scheppen en horen graag hoe de Staatssecretaris aankijkt tegen dit plan.

EU-voorzitterschap

De leden van de fractie van de PvdA willen graag weten op welke punten de Staatssecretaris tijdens het Europees voorzitterschap van Nederland van de EU gaat inzetten. Kan de Staatssecretaris haar plannen hierover met de Kamer delen?

Visserij

De leden van de PvdA-fractie vragen wat er tot nu toe bekend is rondom het derde pakket maatregelen Zeebaars.

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

In het algemeen overleg Landbouw- en Visserijraad van 15 april jl. hebben de leden van de CDA-fractie gevraagd naar de problematiek die ondernemers ondervinden bij het opgeven van percelen die tijdelijk in eigendom zijn, zoals kortdurende pacht, Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL), gemeente- en provinciegronden, grond die een natuurbestemming heeft, etc. De Staatssecretaris antwoordde dat ondernemers onderling private afspraken kunnen maken over de betalingsrechten. Echter, in het geval van bestemmingsverandering van het perceel is dit niet mogelijk, omdat alleen aan landbouwpercelen betalingsrechten zijn gekoppeld. Het invoeren van de gecombineerde data inwinning (GDI) in 2015 is een belangrijk moment om de toeslagrechten te »markeren», omdat vanaf 2015 toegewerkt wordt van de historische referentie naar de flatrate. Ondernemers zijn verplicht om alle percelen landbouwgrond op te geven voor de GDI. Op het moment dat de bestemming van de tijdelijke gronden verandert verliezen ondernemers de betalingsrechten op die percelen. Ziet de Staatssecretaris mogelijkheden om deze ondernemers tegemoet te komen, zo vragen de leden van de CDA-fractie? Wat vindt de Staatssecretaris van de mogelijkheid om percelen «uit te vinken», ook al zijn ze in 2015 subsidiabel, zodat historische betalingsrechten (referentie) worden verdeeld over de percelen die blijvend in gebruik kunnen blijven bij ondernemers? Indien de Staatssecretaris dit «uitvinken» geen goede mogelijkheid vindt, waarom niet? Is de Staatssecretaris anders bereid om betalingsrechten achteraf bij te stellen bij uitvallen van percelen, zo vragen deze leden. Kan de Staatssecretaris ervoor zorgen dat ondernemers die bovengenoemde tijdelijke percelen afstaan na 2015, hun historische referentie niet verliezen door bijvoorbeeld de referentie op te tellen bij de overige percelen van die ondernemers?

Daarnaast vragen de leden van de CDA-fractie of de Staatssecretaris bereid is een update te geven van het invullen van de GDI? Welk percentage ondernemers heeft de GDI al opgegeven, zo vragen deze leden. Zou de Staatssecretaris een overzicht of managementverslag kunnen geven van veel voorkomende problemen en vragen over de GDI van dit jaar?

Kan de Staatssecretaris haar appreciatie geven van het laatste compromis voorstel inzake biologische productie van het Letse voorzitterschap, zo vragen de leden van de CDA-fractie? Is dit naar verwachting het finale

compromis? De leden van de CDA-fractie vragen op welke punten het compromis nog aangepast zou moeten worden naar de mening van Nederland? En zijn er nog meer lidstaten tegen het voorstel dan Nederland en Oostenrijk, zo vragen deze leden.

Wanneer stuurt de Staatssecretaris de analyse van de uitvoeringskosten voor het gespreid betalen van de superheffing, zoals toegezegd bij het algemeen overleg Landbouw- en Visserijraad van 15 april jl., naar de Tweede Kamer, zo vragen de leden van de CDA fractie.

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de geannoteerde agenda Landbouw- en Visserijraad op 11 mei aanstaande. De genoemde leden hebben echter nog wel een aantal vragen met betrekking tot de herziening van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid.

De Staatssecretaris geeft in haar brief «Reactie op speciaal verslag Europese Rekenkamer «Fouten in de uitgaven voor plattelandsontwikkeling: wat zijn de oorzaken en hoe worden ze aangepakt?» (Kamerstuk 28 625, nr. 223) aan dat er in 2013 vijf Nederlandse betalingen in de steekproef van de Europese Rekenkamer zaten. Kan de staatssecretaris aangeven of de Europese Rekenkamer fouten heeft geconstateerd bij de vijf Nederlandse betalingen in de steekproef?

De Staatssecretaris noemt in de brief enkele maatregelen om het foutenpercentage bij de uitvoering van subsidiemaatregelen in het kader van het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFPO). De leden van de D66-fractie vragen of de Staatssecretaris aanwijsbare redenen heeft om aan te nemen dat deze maatregelen het foutenpercentage in Nederland zal doen afnemen. Zo ja, welke aanwijsbare redenen heeft de Staatssecretaris hiervoor? Zo nee, waarom heeft de Staatssecretaris dan gekozen voor deze maatregelen? Voorts vragen deze leden of de Staatssecretaris voornemens is om nog meer maatregelen te nemen? Voorts lezen de leden van de D66-fractie in de brief dat er onder POP3 een «ex ante toets» is ingevoerd. De leden vragen of de voorgenomen maatregelen al «ex ante» zijn getoetst en dus controleerbaar zijn binnen het ELFPO.

Tot slot hebben de leden van de fractie van D66 vragen over de besteding van de landbouwsubsidies. Net als vorig jaar waren er ook dit jaar gevallen dat landbouwsubsidies oneigenlijk zijn uitgegeven, onder andere een polsstokverspringvereniging heeft landbouwsubsidie ontvangen (De Stentor, 27 april 2015). Kan de Staatssecretaris aangeven hoe het mogelijk is dat landbouwsubsidies zijn uitgegeven aan «polsstokspringsteigers of het opkalefateren van kerkgebouwen»? Kan de Staatssecretaris uiteenzetten hoe zij dergelijke excessen gaat voorkomen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de ChristenUnie-fractie

De leden van de ChristenUnie-fractie willen graag enkele vragen voorleggen aan de Staatssecretaris aangaande de Landbouw- en Visserijraad op 11 mei 2015. Deze leden vragen de Staatssecretaris wat haar inzet wordt bij de Landbouw- en Visserijraad aangaande het voorstel voor een verordening inzake biologische productie. Zij hebben begrepen dat de Europese Commissie het voorstel zal intrekken als er geen akkoord zal worden bereikt tijdens de Raad. Ook hebben deze leden vernomen dat het herziene compromisvoorstel van het Letse voorzitterschap reeds sinds 10 april beschikbaar is en dat verschillende lidstaten hierop al hebben gereageerd. Is de Staatssecretaris bereid de kabinetsappreciatie van het voorstel met de Kamer te delen?

De leden van de ChristenUnie-fractie zijn erg bezorgd over de ontwikkelingen in het dossier rond de alternatieven voor het gebruik van metamnatrium. De Staatssecretaris heeft in december 2014 aangegeven met een aanpassing van regelgeving te komen om het later scheuren van grasland mogelijk te maken, zodat een melkveehouder die zijn land verhuurt aan een bloembollenteler twee sneden gras van het land kan halen en de bloembollenteler in het zelfde seizoen nog een aaltjesbestrijdend gewas kan zaaien. Inmiddels heeft een wijziging van het Besluit gebruik meststoffen (Bgm) tot 20 april jl. ter consultatie voorgelegd. In dit ontwerpbesluit wil de Staatssecretaris de mogelijkheid om in de maand juni grasland te vernietigen ten behoeve van de teelt van aaltjesbestrijdende gewassen met terugwerkende kracht in laten gaan per 1 juni 2015. Nu blijkt echter dat melkveehouders hun derogatie zullen verliezen als zij in de periode tussen 15 mei en 15 september grasland (laten) scheuren. Kortom, melkveehouders zullen niet bereid zijn om grond te verhuuren voor de teelt van aaltjesbestrijdende gewassen als dit gevolgen heeft voor hun mestplaatsingsruimte. Momenteel laten veel melkveehouders massaal aan bloembollentelers weten dat zij de overeengekomen huurcontracten opzeggen omdat zij hun derogatie niet willen verliezen. De leden van de ChristenUnie-fractie zijn teleurgesteld dat wat een oplossing leek te zijn, in de praktijk nu niet lijkt te gaan werken. Is de Staatssecretaris bereid om, net zoals zij gedaan heeft in het kader van de muizenschade, de toepassing van de derogatieregels aan te passen, zodat duurzame gewasbescherming daadwerkelijk kan worden bevorderd? Zij wijzen er hierbij op dat een tagetes een gewas is dat net als gras stikstof opneemt. Is zij ook bereid om bloembollentelers zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen, zodat zij in mei nieuwe afspraken kunnen maken over de huur van grasland?

Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie

De komende Landbouwwaad zal het Letse voorzitterschap proberen een algemene oriëntatie vast te stellen over de verordening inzake biologische productie en de etikettering van biologische producten. Inmiddels circuleert een herzien compromisvoorstel van het Letse voorzitterschap (Raadsextranet). De leden van de SGP-fractie vragen of de voorgestelde aanpassingen voldoende tegemoet komen aan de Nederlandse inzet. Nederland heeft forse kritiek geuit op onder meer het verbod op een mix van biologische en gangbare landbouw op één bedrijf. De aanpassing lijkt nu wel enige ruimte te bieden voor een derogatie, maar deze ruimte blijft door de voorwaarden die hier nog aan gekoppeld zullen worden waarschijnlijk beperkt.

De leden van de SGP-fractie willen in aansluiting hierop nog aangeven dat zij met zorg kennis hebben genomen van de reactie van de Europese Commissie op de brief die vanuit deze Kamer in het kader van de politieke dialoog naar Brussel is gestuurd. De Europese Commissie negeert een deel van de kritiekpunten die door deze Kamer zijn geuit. Dat geeft nog niet zoveel vertrouwen in een goede afloop. Blijft de Staatssecretaris, gelet op het herziene compromisvoorstel, inzetten op intrekking van de verordening?

De leden van de SGP-fractie maken zich grote zorgen over octrooien op planteneigenschappen. Recent heeft de Hoge Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau uitgesproken dat plantenproducten die via klassieke veredeling nieuwe eigenschappen hebben gekregen gepatenteerd mogen worden. Dit betekent een ondermijning van het aloude kwekersrecht, terwijl het gaat om gebruik van bestaand plantenmateriaal en er niet eens sprake is van nieuwe technieken. Het Europees Octrooibureau vindt helaas dat de huidige octrooiverbod voor «wezenlijke biologische processen» heel beperkt uitgelegd moet worden. Het maakt

zelfs misbruik van onze Rijksoctrooiwet. Daarin staat in tegenstelling tot de Europese richtlijn expliciet dat producten van klassieke veredeling niet gepatenteerd kunnen worden. Het Octrooibureau merkt op dat de Europese richtlijn dan blijkbaar niet zo geïnterpreteerd moet worden. Als je de toelichting op het wetsvoorstel van destijds leest, ging men er echter vanuit dat deze bepaling juist helemaal in lijn met de Europese richtlijn was. De leden van de SGP-fractie vinden dit een heel zorgelijke ontwikkeling. Zij horen graag of de Staatssecretaris deze zorg deelt en op Europees niveau hierover aan de bel wil trekken.

European Academies» Science Advisory Council (EASAC) heeft een rapport geschreven over het effect van neonicotinoïden op onder meer zweefvliegen, hommels en solitaire bijen. De Staatssecretaris heeft de Eurocommissaris voor volksgezondheid en voedselveiligheid inmiddels gevraagd om de Europese toelatingsautoriteit EFSA naar dit rapport te laten kijken en eventueel over te gaan tot herbeoordeling van toegelaten middelen. De leden van de SGP-fractie hebben hier enkele vragen over. Neonicotinoïden zijn effectief in het bestrijden van plaagdieren. Alternatieve middelen zijn minder effectief. Als boeren over zouden moeten stappen op andere middelen om bepaalde plaagdieren te bestrijden is het de vraag of ze niet veel hogere doses nodig hebben met uiteindelijk veel schadelijkere effecten dan neonicotinoïden. De EASAC heeft hier helaas niet naar gekeken. De leden van de SGP-fractie wijzen in dit verband op de koolzaadteelt. In 2013 zijn enkele toelatingsen voor zaadbehandeling ingetrokken. De praktijk laat zien dat in Duitsland en Engeland nu twee tot vier keer zoveel insecticiden nodig zijn om koolzaad te beschermen. Het is de vraag of dit niet veel schadelijker uitpakt dan de inzet van neonicotinoïden. Weegt de European Food and Safety Authority (EFSA), en ook de nationale toelatingsautoriteit (College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden), dit mee? Verder suggereert de EASAC dat in de toelatingsprocedure niet gekeken wordt naar de langetermijneffecten van neonicotinoïden, naar de subletale effecten en naar de effecten op nuttige insecten. Is de veronderstelling van de leden van de SGP-fractie juist dat deze aspecten wel meegenomen en meegewogen worden? Wil de Staatssecretaris met de leden van de SGP-fractie een eenzijdige benadering voorkomen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren hebben kennisgenomen van het rapport dat de Wetenschappelijke Adviesraad voor Landbouwbeleid onlangs heeft gepubliceerd (http://www.bmel.de/DE/Ministerium/Organisation/Beiraete/_Texte/AgrBeirGutachtenNutztierhaltung.html). In dit rapport wordt aangegeven dat de geldende standardeisen aan het dierenwelzijn in Duitsland moeten worden opgeschroefd met als doelstelling ze naar het niveau te brengen van bijvoorbeeld die van de biologische landbouw. De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren willen graag een reactie van de Staatssecretaris van Economische Zaken op dit rapport waarbij ze ingaat op de uitspraken van het de Wetenschappelijke Adviesraad dat het huidige intensieve veehouderijsysteem niet houdbaar is, het opschrijven van dierenwelzijnseisen naar bijvoorbeeld die van de biologische landbouw en het advies van de Wetenschappelijke Adviesraad om een prijsverhoging voor consumenten in te voeren.

II. Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris

III. Volledige agenda

Geannoteerde agenda Landbouw- en Visserijraad 11 mei 2015, brief regering d.d. 24-04-2015, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijkma, 2015Z07674.

Verslag Landbouw- en Visserijraad 20 april 2015, brief regering d.d. 24-04-2015, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijkma, 2015Z07675.

Uitvoering Gemeenschappelijk landbouwbeleid en Gecombineerde opgave 2015, brief regering d.d. 10-04-2015, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijkma, Kamerstuk 28 625, nr. 224. Informatie over de Nederlandse en Ierse bedrijfsopvolgingsregelingen voor jonge boeren, brief regering d.d. 10-04-2015, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijkma, Kamerstuk 28 625, nr. 225.

Reactie op speciaal verslag Europese Rekenkamer «Fouten in de uitgaven voor plattelandsontwikkeling: wat zijn de oorzaken en hoe worden ze aangepakt?», brief regering d.d. 10-04-2015, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijkma, Kamerstuk 28 625, nr. 223.