



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Wonen en Rijksdienst

Aan de minister voor Wonen en Rijksdienst
De heer S.A. Blok
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Plaats en datum: Den Haag, 24 juni 2015
Betreft: Vragen over onregelmatigheden bij de uitvoering STEP-regeling
Oms kenmerk: 17050-506/2015D24886

Geachte heer Blok,

In de regeling van werkzaamheden van 23 juni 2015 is besloten tot een plenair debat over onregelmatigheden bij de uitvoering van de Stimuleringsregeling Energieprestatie Huursector (STEP) en u te verzoeken om een nadere brief over dit onderwerp.

Hiertoe zijn vragen geïnventariseerd. Namens de fracties van de PvdA, D66, ChristenUnie en Van Vliet verzoek ik u de hierna volgende vragen in deze nadere brief te beantwoorden.

PvdA-fractie:

1. Hoe wil u nu bewerkstelligen dat er op veel grotere schaal gewerkt gaat worden om de inzet voor energiebesparing in gebouwen ook daadwerkelijk tot een forse sprong voorwaarts te brengen?
2. Mogen woningcorporaties die reeds een afwijzing hebben gekregen voor een STEP-subsidie opnieuw een aanvraag indienen?
3. Is het nader voorschrift dat op 1 januari 2015 is ingegaan van toepassing voor aanvragers die al in 2014 – toen het nader voorschrift nog niet van toepassing was- subsidie hebben aangevraagd? Kunt u uw antwoord toelichten?
4. Kunt u toelichten welke rol tussenpersonen, zoals EPA adviseurs, spelen en welke controle er is op hun manier van werken?
5. Kunt u aangeven welke problemen zijn ontstaan bij de overgang van de energielabels naar de energie-index? Hoeveel van de aanvragen blijken nu onrechtmatig omdat de energie-index ineens afwijkt ten opzichte van het oude energielabel?
6. Kunt u ingaan op de wenselijkheid van een eventueel andere benutting van de subsidies? Is het denkbaar om de STEP-subsidies alleen aan te wenden voor projecten die leiden tot minimaal energieneutrale woningen, zoals de projecten in de stroomversnelling?
7. Kunt u toelichten welke motieven voor u leidend waren bij het toetsingskader van de STEP-subsidies inzake de rechtmatigheid? En in hoeverre wijkt het toetsingskader voor deze subsidies af van andere door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland toegekende subsidies?

D66-fractie:

1. Hoe kan het dat subsidies niet goed worden uitgekeerd en wat het effect zal zijn op het behalen van de doelstellingen van het energieakkoord?
2. Welke oplossingen gaat u bieden om er toch voor te zorgen dat de doelstellingen van het energieakkoord gehaald worden?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.wr@tweedekamer.nl

ChristenUnie-fractie:

1. Wanneer alle aanvragen ingetrokken worden, ook de aanvragen van projecten die in volle gang zijn, hoe is dan de startsituatie nog op te nemen ten behoeve van een nieuwe aanvraag en hoe is het bewijs van woningbezoek nog te verkrijgen dan wel te controleren?
2. Indien alle geplande projecten in één aanvraag gebundeld zijn en er enkele al bijna gereed zijn, hoe kan dan voorkomen worden dat de gehele aanvraag ingetrokken wordt in plaats van het deel van de aanvraag dat betrekking heeft op nog niet gestarte projecten?
3. Bent u het eens met de stelling dat het opnieuw indienen van aanvragen voor projecten die in de huidige regeling in aanmerking komen voor de hardheidsclausule, kan leiden tot het niet behalen van de beoogde stappen die nodig zijn voor toekenning van de subsidie? Kunt u toelichten waarom wel of niet?
4. Kunnen extra inspanningen en kosten, voor zowel het indienen van de aanvraag als voor de te maken stappen conform nadere voorschrift methodiek leiden tot het afzien van aanvragen?
5. Volgens de richtlijn BRL9500-01 voor EPA-adviseurs mag er in plaats van fysiek opnemen ook gewerkt worden met een referentiemethodiek (opnames van gelijkende woningen). Kan dit tot onjuiste beoordelingen leiden als de voorgestelde 100% controle wordt doorgevoerd?
6. Per 2006 wordt de 95%-passendheidsnorm ingevoerd. Welk effect voorziet u hiervan op de investeringen die woningcorporaties doen in het kader van de verduurzaming?
7. Woningcorporaties geven aan dat het invoeren van de passendheidstoets er waarschijnlijk toe zal leiden dat er minder in verduurzaming van de sociale voorraad wordt geïnvesteerd, omdat deze investeringen niet meer in een hogere huurprijs (boven de aftoppingsgrens) verdisconteerd kunnen worden. Is dit effect van de passendheidsnorm gewenst?
8. Kan er niet een uitzondering worden gemaakt op de passendheidstoets voor investeringen in verduurzaming van de sociale woningvoorraad?
9. Wat is het effect van de maatregel passend toewijzen op investeringen in verduurzaming van woningen met een lage huurprijs (onder de aftoppingsgrens) die een laag energielabel en dus hoge energielasten hebben? Worden mensen die met een laag inkomen in een dergelijke betaalbare (onder de aftoppingsgrens) woning wonen door deze maatregel niet onbedoeld extra getroffen, omdat verduurzamingsinvesteringen in hun woning nu geen doorgang vinden?
10. Leidt aanscherping van de STEP-regeling niet tot fors hogere kosten voor aanvragers?
11. Met de aanscherping van de subsidievoorwaarden die u heeft doorgevoerd, zullen indieners van een subsidieaanvraag elke woning vooraf moeten laten inspecteren door een EPA-adviseur. Wat zijn de meerkosten hiervan, is dit werkbaar en zal dit effecten hebben op de hoeveelheid woningen die worden aangemeld voor deze subsidie en op de verduurzaming in brede zin?
12. Kunt u inzichtelijk maken welke aanvullende investeringen nodig zijn om woningcorporaties ook na invoering van de verhuurderheffing en het passend toewijzen te laten voldoen aan de gewenste uitkomst in het kader van het energieakkoord (gemiddeld label b in 2020) en wat de gevolgen hiervan zijn op de solvabiliteit van woningcorporaties? Betekent dit dan ook een keuze tussen het niet voldoen aan de solvabiliteitsnorm of het niet behalen van de doelstellingen van het energieakkoord?

Fractie Van Vliet:

1. Volgens u is uit de controle van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland gebleken dat bij één van de vier woningcorporaties die tot nu toe een aanvraag bij het Fonds Energiebesparing Huursector hebben ingediend, de werkelijke situatie niet overeenstemt met de situatie zoals vermeld in de aanvraag. Bent u bereid de namen van deze woningcorporaties te openbaren, met daarbij vermeld voor hoeveel woningen zij een onterechte aanvraag hebben gedaan?
2. Worden of zijn de onterecht uitgekeerde subsidies teruggevorderd?

De commissie ontvangt graag uw reactie op deze brief.

Hoogachtend,

de griffier van de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst,

Drs. M.J. van der Leeden

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.wr@tweedekamer.nl

**Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag**

**T. 070-3182211
E. cie.wr@tweedekamer.nl**