

Inbreng van een schriftelijk Overleg

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de volgende vragen ter beantwoording voorgelegd over de brief van de Staatssecretaris d.d. 15 juni 2015 inzake het Concessiebeleidsplan van de NPO¹ 2016–2020 (Kamerstuk 32 827, nr. 74).

Vorzitter van de commissie,
Wolbert

Adjunct-griffier van de commissie,
Bošnjaković

¹ NPO: Nederlandse Publieke Omroep

I Vragen en opmerkingen uit de fracties

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het Concessiebeleidsplan van de NPO en de reactie van de Staatssecretaris. De leden hebben nog een aantal vragen aan de Staatssecretaris.

In het Concessiebeleidsplan lezen de leden dat de NPO-missie als volgt is geformuleerd: «de Nederlandse Publieke Omroep verbindt en verrijkt het Nederlandse publiek met programma's die informeren, inspireren en amuseren.»². Hoe rijmt de Staatssecretaris deze missie met de scherpere taakopdracht zoals geformuleerd in de voorgestelde wetswijziging van de Mediawet³? Is deze missie congruent met de nieuwe taakopdracht? Deelt de Staatssecretaris de mening dat amuseren geen onderdeel van de missie kan zijn, maar hooguit in dienst kan staan van de taakopdracht? Zo ja, gaat de Staatssecretaris aan de NPO voorstellen haar missie aan te scherpen? Zo nee, waarom niet?

Voorts lezen de leden dat de omroepen de verhalen vertellen en het meest directe contact onderhouden met het publiek. De NPO-organisatie zou, volgens het Concessiebeleidsplan, vooral allerlei organisatorische en coördinerende rollen moeten vervullen. In de voorgestelde wetswijziging wordt echter voorgesteld om van een coördinatie- naar een sturingsorgaan over te gaan. Is de Staatssecretaris van mening dat de NPO in zijn Concessiebeleidsplan voldoende de rol als sturingsorgaan op zich gaat nemen? Zo ja, op basis waarvan stel hij dit vast? Is de Staatssecretaris het eens met de leden dat juist de NPO meer direct contact moet gaan houden met het Nederlandse publiek in vergelijking met de omroepen? Met name door het feit dat de omroepen 3,5 miljoen leden hebben, maar de NPO de publieksbetrokkenheid bij alle 17 miljoen Nederlanders zou moeten vergroten? Graag ontvangen zij een toelichting.

In de voorgestelde wijziging van Mediawet wordt het mogelijk gemaakt om genrecoördinatoren aan te stellen, dat achten de genoemde leden net als de Raad van Cultuur noodzakelijk, omdat het aanbod niet meer alleen via een enkel aanbodkanaal loopt. De NPO heeft dit ook in haar Concessiebeleidsplan opgenomen, maar stelt voor om tijdens de concessieperiode slechts één genrecoördinator aan te stellen, namelijk voor het genre drama en documentaire. De leden vinden dit niet voldoende. Is de Staatssecretaris voornemens de NPO op de noodzakelijkheid van de genrecoördinatoren te wijzen opdat vanaf de start van het Concessiebeleidsplan met meerdere genrecoördinatoren aan de slag gegaan wordt? In het Concessiebeleidsplan lezen de leden voorts dat de NPO constateert dat zodra de wetswijziging van de Mediawet doorgang vindt externe producenten rechtstreeks programmavoorstellen kunnen doen aan de NPO. De NPO, zo valt te lezen in het Concessiebeleidsplan, «...kan deze vervolgens voorleggen aan een omroep voor coproductie»⁴. Is dit, met het oog op de inhoud van de voorgestelde wetswijziging, voldoende ambitieus? In de memorie van toelichting bij de voorgestelde wetswijziging wordt de NPO ook gestimuleerd om zelf actief externe producenten op te zoeken. Kan de Staatssecretaris deze proactieve rol (her)bevestigen en is hij er van overtuigd dat de NPO dit ook op zich zal nemen? Graag ontvangen de leden een toelichting.

De NPO richt ter vervanging van het Mediafonds dat per 1 januari 2017 ophoudt te bestaan een eigen fonds op, het NPO-fonds. Uit welke middelen wordt dit fonds gefinancierd? Deelt de Staatssecretaris met de leden de mening dat het vreemd is dat op het moment dat door een gerichte bezuiniging in de mediabegroting het Mediafonds verdwijnt, een

² pagina 5 van het Concessiebeleidsplan

³ Wijziging van de Mediawet 2008 in verband met het toekomstbestendig maken van de publieke mediadienst (Kamerstuk 34 264)

⁴ pagina 18 van het Concessiebeleidsplan

andere partij die uit diezelfde begroting gefinancierd wordt een vergelijkbaar fonds opricht?

In het Concessiebeleidsplan wordt terecht ingegaan op het sterk veranderende kijkgedrag, in het bijzonder bij jongeren. In de leeftijdsgroep tussen 25 en 34 jaar is het aantal uren dat lineair televisie gekeken wordt sinds 2010 met 23% afgenomen, in de doelgroep tussen 18 en 24 jaar is dat percentage zelfs 32%. Deze jongeren kijken vaak nog wel programma's die ook op de televisie te zien zijn geweest, maar doen dat op het moment en op het apparaat dat hen het beste past. Het is daarom begrijpelijk dat de NPO sterk in blijft zetten op andere kanalen dan het lineaire kanaal om jongeren te bereiken en te binden. Maar hoe beoordeelt de Staatssecretaris de focus voor NPO 3 op jongeren tussen 13 en 34 jaar, aangezien juist die doelgroep steeds minder geïnteresseerd is in lineaire televisie? Valt te rechtvaardigen dat een complete zender wordt gericht op een doelgroep die daar in razend tempo steeds minder in geïnteresseerd is? Graag ontvangen zij een reactie.

Voorts lezen de leden dat de NPO het non-lineaire aanbod na een bepaalde periode beschikbaar laat, maar deze wel achter een betaalmuur plaatst. Hoe rijmt de Staatssecretaris deze financiële drempel met de ambitie om meer jongeren te bereiken? Het zijn juist jongeren die veelvuldig gebruik maken van het non-lineaire aanbod. Aansluitend daarop begrijpen de leden dat de NPO haar internetactiviteiten onder de loep heeft genomen. Internetactiviteit hoort bij een eigentijdse omroep, maar op welke wijze acht de Staatssecretaris het gewaarborgd dat geschreven nieuws op websites als nos.nl niet oneerlijk concurreren met andere nieuwswebsites?

Voorts merken de leden op dat uit het Concessiebeleidsplan blijkt dat NPO radio zich richt op een beperkt aantal muziekgenres. Expliciet worden genoemd: urban, rock, pop soul&jazz, lichte muziek en klassiek. De genres pop en rock zijn in ons land al uitgebreid te horen via een breed pallet aan commerciële radiostations. Is het voor de publieke taak van de NPO noodzakelijk of wenselijk dat zoveel ruimte voor deze muziekstijlen wordt ingeruimd? Hoe wordt voorkomen dat door de brede programmering van pop en rock oneerlijke concurrentie met commerciële muziekstations ontstaat? Is het niet juist de taak van de publieke omroep om ruimhartig zendtijd in te ruimen voor die muziekstijlen waarvoor geen commerciële muziekstations beschikbaar zijn, zoals bijvoorbeeld americana, country en rockabilly? Graag ontvangen de leden een reactie.

De NPO zet met het nieuwe Concessiebeleidsplan in op een beter contact met het publiek, zo lezen de leden. Zij juichen dit toe, maar in het hoofdstuk over het verbeteren van het contact ontbreekt het betrekken van de Nederlandse kijker bij de financiële en strategische keuzes. In de voorgestelde wijziging van de Mediawet wordt de publieksbetrokkenheid een belangrijkere factor en in welke mate acht de Staatssecretaris deze gewaarborgd in het Concessiebeleidsplan? Graag ontvangen zij een toelichting. Voorts vragen de leden of het Concessiebeleidsplan in voldoende mate transparantie creëert ten aanzien van financiële keuzes die de NPO maakt. Hoe beoordeelt de Staatssecretaris de mate van transparantie ten aanzien van financiële keuzes in het Concessiebeleidsplan? Deelt de Staatssecretaris de mening dat de relatie met het publiek ook gediend is bij meer financiële transparantie, zo vragen de genoemde leden.

De leden van de PvdA-fractie hebben met interesse en waardering kennisgenomen van het voorliggende Concessiebeleidsplan van de NPO voor de periode 2016–2020. De leden stellen vast dat het Concessiebeleidsplan een compleet en leesbaar overzicht biedt van de verschillende uitdagingen en opdrachten waar de NPO zich in de komende jaren voor gesteld ziet, zeker gezien het sterk en snel veranderend medialandschap. De leden hechten aan een sterke en toekomstbestendige publieke

omroep, waarbinnen samenwerking, verbinding, innovatie en creativiteit centraal staan om een breed publiek van informatie, nieuws, cultuur, discussie en amusement te voorzien.

De leden hebben nog wel enkele vragen over het Concessiebeleidsplan van de NPO. Zo willen de leden graag een toelichting van de Staatssecretaris over de verbinding tussen het Concessiebeleidsplan en de recent gepresenteerde en nog te behandelen nieuwe Mediawet. Kan de Staatssecretaris toelichten hoe hij de belangrijkste aspecten van de nieuwe Mediawet doorvertaald ziet in het Concessiebeleidsplan? Kan de Staatssecretaris voorts toelichten hoe hij zelf de door de NPO en de omroepen gekozen werkwijze beoordeelt om buitenproducenten hun nieuwe programma's te laten pitchen bij de NPO, rekening houdend met het feit dat NPO geen zendgemachtigde is en omroepen (eind)verantwoordelijk zijn voor vorm en inhoud volgens de Mediawet? Denkt hij dat hiermee in voldoende mate een stabiele werkwijze is gevonden die voor nieuwe innovativiteit en creativiteit voor programma's alsmede toegankelijkheid voor externe producenten kan zorgen?

De leden stellen in het Concessiebeleidsplan vast dat de NPO hard werkt aan een «on demand» programmadienst (NPO Plus), waarvoor zij een aanvraag heeft gedaan. Kan de Staatssecretaris toelichten of hij de analyse van de NPO deelt, rond haar kwetsbare positie in een snel en sterk veranderend (internationaal) medialandschap waarin de NPO de behoefte heeft aan een on-demand dienst naast haar reeds bestaande «gemist-dienst»? Ziet de Staatssecretaris ook de opgave om een dergelijke dienst te creëren naast de reeds bestaande platforms voor mediadiensten?

Hoe beziet de Staatssecretaris in het licht van zijn reactie de wens om hier een betaaldienst van te maken voor kijkers. Past dit in de in het regeerakkoord opgenomen uitspraak dat er gekeken kan worden naar mogelijkheden voor de publieke omroep om meer eigen inkomsten te genereren, ten behoeve van financiering van de programmering, zo vragen de leden.

De leden van de SP-fractie hebben met grote belangstelling het Concessiebeleidsplan van de NPO ontvangen. Deze leden zijn van mening dat het unieke, hoogwaardige aanbod en de dienstverlening van de NPO van groot belang is voor onze democratische samenleving en al helemaal in een tijd waarin grote internationale mediabedrijven in toenemende mate de media- infrastructuur én navigatiemogelijkheden in handen krijgen (zowel de productie als de distributie). De publieke omroep blijft kiezen voor waarde in plaats van winst. Dat is een groot democratisch goed. Deelt de Staatssecretaris deze opvatting? In hoeverre ziet hij dat deze waarde onder druk komt te staan?

Voorts vragen de leden wat de reactie van de Staatssecretaris is met betrekking op de kritiek van de omroepen die van mening zijn, dat de drie lineaire televisiehoofdkanalen met een eigen signatuur en profiel evenwichtiger geprogrammeerd moeten worden, omdat «in de voorliggende profielen vooral NPO 3 te kwetsbaar is door de expliciete keuze voor jongeren en een beperking in domeinen».⁵

Er was eerder sprake van dat het aantal websites (online aanbod) flink zou worden teruggebracht. Is deze situatie nog actueel en in hoeverre steunt de staatssecretaris dit? Hoe beoordeelt de Staatssecretaris dat van de acht digitale thema-tv-kanalen er waarschijnlijk vijf overblijven? Hoe beoordeelt de Staatssecretaris het dat Radio 6 mogelijk gaat verdwijnen? Alleen met live-tv lijken lineaire zenders te kunnen overleven in een mediawereld vol content on demand. In hoeverre is de verwachting dat de NPO uitzendrechten van sportevenementen kan blijven bemachtigen, zodat het toegankelijk blijft voor een groot publiek? In hoeverre vindt de Staatssecretaris het onwenselijk als grote sportevenementen, zoals

⁵ <http://www.mediajournaal.nl/2015/05/15/omroepen-reageren-op-npo-plan.html>

voetbaltoernooien, alleen zichtbaar zijn met een betaalabonnement? Zijn er extra investeringen nodig om dat te voorkomen en is de Staatssecretaris voornemens deze te maken?

Deze leden willen weten wat er wordt bedoeld met de zin in het beleidsplan dat «Amusementsprogramma's een essentieel onderdeel zijn van het aanbod» en dat er wordt gezocht naar «manieren om te stimuleren dat bepaalde beroepsgroepen, zoals jongeren, kennismaken met ons aanbod, en dan op zoek gaan naar meer»⁶. Worden amusementsprogramma dan nog wél gezien als een belangrijk aanbod van de NPO? Wat is de hoogte van het bedrag van het NPO-fonds?

De NPO schrijft dat het de komende jaren «onze aanwezigheid en expertise vooral willen versterken in de on demand-kwadranten (3 en 4).»⁷ Aan welk concreet aanbod moet daarbij worden gedacht, zo vragen de leden.

Er zijn plannen om NPO Plus (voor on demand-diensten en gemist-diensten) een betaalkanaal te maken. De NPO ziet dat als noodzakelijk om dit soort extra dienstverlening te kunnen financieren. Is de Staatssecretaris het met deze leden eens dat dit feitelijk het gevolg is van jarenlang bezuinigen op de publieke omroepen? Wat vindt de Staatssecretaris van deze ontwikkeling? Dat effect wordt nog verder versterkt door de verwachte daling van de reclame-inkomsten in de komende jaren. Deelt hij de mening dat dit kan leiden tot het verhogen van de drempel voor de openbare toegankelijkheid van informatie en diensten? In hoeverre is de Staatssecretaris bereid de publieke omroep financieel extra tegemoet te komen, zodat dit kan worden voorkomen, zo vragen de leden.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het Concessiebeleidsplan NPO 2016–2020. Deze leden hebben hier enkele vragen bij. De leden constateren dat de Staatssecretaris aan de NPO heeft gevraagd bij het opstellen van het Concessiebeleidsplan rekening te houden met de uitgangspunten uit de visiebrief van 13 oktober 2014⁸. Deze leden vragen de Staatssecretaris of hij van mening is dat met dit Concessiebeleidsplan aan dat verzoek voldaan is. De voornoemde leden wijzen hierbij onder andere op het feit dat de NPO meldt dat het aanbod is gegroepeerd binnen zeven aanboddomeinen: nieuws, opinie, samenleving, expressie, kennis, amusement en sport.⁹

Voorts vragen de leden welke gevolgen het voor dit Concessiebeleidsplan kan hebben als de voorgestelde wetswijziging van de Mediawet niet per 1 januari 2016 wordt ingevoerd.

De leden vragen tevens een reactie van de Staatssecretaris op de stelling in het Concessiebeleidsplan dat amusementsprogramma's een essentieel onderdeel van het aanbod zijn, en dat deze programma's onder andere stimuleren dat bepaalde publieksgroepen, zoals jongeren, kennismaken met het aanbod, en dan op zoek gaan naar meer.

Voor een meer integrale benadering van de programmering van het aanbod, wil de NPO ervaring opdoen en experimenteren met de inzet van genrecoördinatoren, zo lezen de leden. Deze leden vragen aan wie deze genrecoördinatoren verantwoording moeten afleggen, en hoe voorkomen wordt dat deze personen een te grote invloed op de programmering krijgen. Deelt de Staatssecretaris de mening dat de eindverantwoordelijkheid voor vorm, inhoud en redactie (waaronder de redactie op digitale themakanalen en de onderwerpkeuze voor documentaires) te allen tijde bij de omroepinstellingen ligt? Zo nee, waarom niet?

De leden lezen dat de NPO een balans wil vinden tussen enerzijds verhoging van inkomsten en anderzijds de herkenbaarheid en aantrekke-

⁶ pagina 16 van het Concessiebeleidsplan

⁷ pagina 24 van het Concessiebeleidsplan

⁸ Kamerstuk 32 827, nr. 70

⁹ pagina 16 van het Concessiebeleidsplan

lijkheid van het aanbod. Deze leden vragen welke balans hiertussen voor de Staatssecretaris voldoende is om te voldoen aan de opdracht om meer eigen inkomsten te genereren met rechten ten behoeve van exploitatie, zoals verwoord in zijn visiebrief van 13 oktober 2014 over de toekomst van het publieke bestel.

Voorts merken de leden op dat het nieuw op te richten NPO-fonds op hoofdlijnen veel van de werkwijze van het huidige Mediafonds zal overnemen. De leden vragen op welke punten er wordt afgeweken van de werkwijze en wat de reden hiervoor is.

Tevens stellen zij vast dat het bestuur van het nieuw op te richten NPO-fonds zal worden gevormd door de Raad van Bestuur van de NPO.¹⁰

De leden vragen de Staatssecretaris of hij van mening is dat met deze gekozen rolverdeling voldoende onafhankelijkheid gegarandeerd is.

De leden lezen voorts in de ambities aanbodprioriteiten dat de NPO ook wil meehelpen om de journalistieke infrastructuur op regionaal en lokaal niveau op peil te houden, onder andere door de samenwerking met regionale omroepen uit te breiden. De leden zien het versterken van journalistiek vooral op lokaal niveau als een belangrijke prioriteit en vragen daarom op welke concrete wijze de NPO voornemens is om deze ambitie te verwezenlijken.

De leden vragen tot slot hoe concreet invulling zal worden gegeven aan de ambitie van de NPO om samen met NTR¹¹ en NIBG¹² specifieke aandacht voor aanbod dat zowel voor kinderen als leerkrachten aantrekkelijk is om op school te gebruiken.

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het Concessiebeleidsplan van de NPO voor de jaren 2016–2020. De genoemde leden wijzen erop dat de Staatssecretaris recentelijk een voorgenomen wijziging van de Mediawet naar de Kamer heeft gestuurd. In deze wijziging van de Mediawet wordt veel van het beleid aangekondigd dat zeer nauw verband houdt met de uitwerking van het Concessiebeleidsplan NPO 2016–2020. Aangezien de Kamer deze wijziging van de Mediawet nog uitvoerig zal behandelen, zowel schriftelijk als mondeling, zijn de genoemde leden van mening dat het niet nodig is het Concessiebeleidsplan NPO 2016–2020 nu uitvoerig met de Staatssecretaris te bespreken. Graag gaan de genoemde leden dat debat aan bij de behandeling van de eerder genoemde voorgestelde wijziging van de Mediawet.

Desalniettemin willen de genoemde leden de Staatssecretaris enkele korte vragen voorleggen die verband houden met de opheffing van het Mediafonds. De genoemde leden vragen of de Staatssecretaris ook van mening is dat het Concessiebeleidsplan NPO 2016–2020 nog onvoldoende duidelijkheid biedt om te kunnen oordelen over de uitvoering van de motie van het lid Verhoeven c.s.¹³ waar het gaat om de borging van de wettelijke taak van het Mediafonds inzake de realisatie van het mediaaanbod van bijzondere Nederlandse culturele aard (naar aanleiding van de overdracht van taken van het Mediafonds naar de Nederlandse Publieke Omroep). De genoemde leden vragen de Staatssecretaris eveneens of hij bereid is om de Kamer op korte termijn, dat wil zeggen voordat de eerder genoemde voorgestelde wijziging van de Mediawet wordt behandeld, te informeren over de uitwerking van de plannen van de NPO en over de noodzaak van garanties daarvoor in de prestatieafspraken en indien nodig via wettelijke verankering. Tot slot vragen deze leden of de Staatssecretaris vooruitlopend daarop bereid is met partijen te

¹⁰ pagina 21 van het Concessiebeleidsplan

¹¹ NTR: Nederlandse publieke omroep, die in 2010 is ontstaan uit een fusie van NPS, Teleac en RVU.

¹² NIBG: Nederlands Instituut voor Beeld en Geluid

¹³ Kamerstuk 33 664, nr. 24

overleggen over de dreiging dat € 0,8 miljoen aan financiering wegvalt per 1 januari 2017 voor de ondersteuning van digital storytelling door Nederlandse producenten.

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben een aantal vragen over het nieuwe Concessiebeleidsplan 2016–2020. De leden zijn tevreden dat de omroepen een stevigere rol lijken te krijgen dan aanvankelijk het plan was. Het zijn mede de omroepen die de verhalen vertellen en het directe contact onderhouden met het publiek en de creatieve sector. Er is in korte tijd al veel veranderd voor de publieke omroep. Voor de leden is het van groot belang dat verdere hervormingen heel duidelijk in samenspraak met de verschillende omroeporganisaties worden genomen. Deze leden snappen niet waarom de Staatssecretaris niet in zijn eerdere plannen voor meer samenspraak heeft gekozen? Had hij alle kritiek niet kunnen voorzien?

Het is een zeer reële vraag op welke manier «Hilversum» zich op een juiste manier gereed kan maken voor een nieuwe tijd. Het meest waarschijnlijke is een relatieve snelle ontwikkeling van het on demand kijken. De leden vragen op welke manier de publieke omroep de kosten voor het on demand kijken zo laag mogelijk probeert te houden voor het publiek.

Deze leden volgen de centralisatie en de concentratie van de NPO op de voet. Een belangrijk eerdere knelpunt is weggenomen, omroepen mogen wel hun eigen programma's op hun eigen sites blijven aanbieden voor mensen die het willen terugkijken.

In het nieuwe plan staat concurrentie met online tv-aanbieders centraal. De leden willen ervoor waken dat concurrentie niet ten koste gaat van het verlies aan diversiteit en pluriformiteit van de publieke omroep. Wil de Staatssecretaris hierop ingaan?

De leden vragen of het reëel is om grotere transparantie rond de kosten van programma's te eisen. De omroepen verzetten zich hier niet voor niets tegen. Hoe staat de Staatssecretaris tegenover het voorstel van de omroepen om dit hooguit per zender of per genre bekend te maken?

De leden merken op dat er per 1 januari 2016 geen levensbeschouwelijke 2.42 omroepen meer zullen zijn. Het maken van programma's vanuit een bepaalde levensbeschouwelijke stroming is voor de leden een belangrijke opdracht van de publieke omroep. Hoe waakt de Staatssecretaris ervoor dat er niet alleen «over» bepaalde levensbeschouwelijke stromingen, maar ook «vanuit» deze stromingen programma's gemaakt kunnen worden? In het Concessiebeleidsplan staat geschreven dat de NTR, naar verwachting als taakomroep een deel van de levensbeschouwelijke stromingen zal vertegenwoordigen. Wil de Staatssecretaris dit nader omschrijven en een stand van zaken geven? In welk proces bevinden de plannen zich? Met welke partijen worden gesprekken gevoerd? Wil hij voor de begrotingsbehandeling met een aparte brief komen over de toekomst van de voormalige 2.42 omroepen, zo vragen de genoemde leden.

Het lid van de Klein-fractie heeft met belangstelling kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris en het Concessiebeleidsplan 2016–2020 van de NPO. Het Concessiebeleidsplan geeft een goed beeld van de inzet van de Raad van Bestuur NPO samen met het College van Omroepen. Het genoemde lid heeft waardering voor deze gezamenlijke inzet om zo op een verantwoorde wijze de publieke opdracht goed inhoud te geven. In het plan worden helder de mogelijkheden tot innovatie, onderscheidenheid en slagvaardigheid binnen de beperkingen van de huidige Mediawet aangegeven. In het plan wordt duidelijk het publiek voorop gesteld. Voor veel nieuwe programma's die anders niet gemaakt zouden worden, wordt ruimte gegeven. De publieke omroep laat goed zien relevant te blijven, zo het al irrelevant dreigt te worden. Waar het publieke

politiek bestel nog sterk verzuild is op basis van de verzuilde samenleving uit de vorige eeuw, is in het Concessiebeleidsplan wel ingespeeld op de maatschappelijke ontwikkeling van ontzuiling, zo meent het genoemde lid. Vraag is daarbij wel of de democratische legitimatie door de externe pluriformiteit niet in het gedrang komt. De grote betrokkenheid van veel duizenden leden van de omroepverenigingen met ieder een eigen kleur lijkt, zo merkt het lid op, beperkt aan de orde te komen (paragraaf 3.6 Met iedereen). De grote verscheidenheid in onze samenleving moet zich door dit democratisch gelegitimeerde stelsel zichtbaar kunnen blijven maken via de publieke omroep. Op welke wijze zou dit verder uitgewerkt kunnen worden?

De korte brief van de staatsecretaris van 15 juni 2015 roept een aantal vragen op. In hoeverre is het kabinetsbeleid om bestaande wetgeving ondergeschikt te willen maken aan mogelijke toekomstige wetgeving? Voorts vraagt het lid of het verwijzen naar een visiebrief niet de rechtszekerheid aantast door uitholling van vigerende wetgeving. Waarom zouden het Commissariaat voor de Media en de Raad van Cultuur met een visiebrief rekening moeten houden? Is het niet in het Nederlands rechtssysteem logischer dat zij zich in hun advisering baseren op de Mediawet zoals deze geldt? Tot slot vraagt het lid of de Staatssecretaris het Concessiebeleidsplan 2016–2020 voor 1 januari 2016 zal gaan toetsen aan de vigerende Mediawet.