



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Wonen en Rijksdienst

Aan de minister voor Wonen en Rijksdienst
De heer S.A. Blok
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Plaats en datum: Den Haag, 5 oktober 2015
Betreft: Nadere vragen naar aanleiding van het algemeen overleg Vervreemding
Rijksmonumenten van 1 oktober jl.
Ons kenmerk: 32156-60/2015D37121

Geachte heer Blok,

Namens de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst doe ik u nadere vragen (van de fracties van CDA en D66) toekomen zoals afgesproken tijdens het algemeen overleg Vervreemding Rijksmonumenten van 1 oktober jl.

1. Kernvraag is of een langjarig deugdelijk financiering geborgd is. Ecorys adviseert positief, de Raad voor Cultuur meent dat het huidige financieringsmodel te ondoorzichtig is en het beleggingsrendement te onzeker. Kunnen de argumenten van beide instanties schematisch naast elkaar geplaatst worden, zodat overzicht ontstaat in de verschillen van inzicht? En kunt u uw visie op deze argumenten geven?
2. Kunnen in het financiële overzicht de uitgaven per complex van de afgelopen vijf jaar en een beredeneerde schatting van de komende vijf jaar worden opgenomen, zoals door de Raad voor Cultuur geadviseerd? Kan daarbij worden uitsplitst welk deel van de onderhoudskosten de afgelopen vijf jaar nodig was voor het structurele, jaarlijkse onderhoud, en welk deel nodig was in het kader van groot onderhoud?
3. Kunt u aangeven bij welke monumenten nog groot onderhoud nodig is op korte termijn, en of dit volledig betaald kan worden uit de eenmalige overdracht van € 2,1 miljoen die beschikbaar is gesteld voor achterstallig onderhoud? Worden alle monument in goede staat overgedragen, zodat niet direct groot onderhoud vereist is?
4. Kunt u meer inzicht geven in het verwachte jaarlijkse rendement van 2%? Op welke manier zal dat geld worden belegd? Hoe zullen risico's worden vermeden? Wat gebeurt er wanneer het beoogde rendement niet wordt behaald? Op welke wijze wordt dat geborgd dat dit niet ten koste gaat van het benodigde onderhoud?
5. De Nationale Monumentenorganisatie heeft aangegeven te verwachten goedkoper uit te zijn dan het Rijk en daarnaast de eigen inkomsten te kunnen optimaliseren, onder andere door efficiënter te werken, fondsen te werven, meer in eigen beheer te doen en een beroep te doen op haar leden. Kan verder inzicht gegeven worden in welke besparingen de Nationale Monumentenorganisatie hiermee denkt te behalen?
6. Wegens de beperkte adviestertermijn heeft de Raad voor Cultuur geen toelichtende gesprekken met betrokken partijen kunnen voeren. Verwacht u dat de Raad voor Cultuur tot een ander oordeel was gekomen als er meer tijd was geweest? Zo ja, op welke terreinen?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.wr@tweedekamer.nl

7. Kan (bijvoorbeeld in tabellen) op elke aanbeveling van de Raad voor Cultuur een bijbehorende reactie van u gegeven worden? Niet alle aanbevelingen zijn nu voorzien van uw commentaar.
8. Waarom wordt ervoor gekozen dat de Vesting Naarden (als enige) niet doorverkocht mag worden, zelfs niet naar één van de leden?
9. De Raad voor Cultuur concludeert dat de Nationale Monumentenorganisatie of Stichting Monumenten Bezit, op dit moment geen status van Professionele organisatie voor monumentenbehoud (POM-status) zou krijgen. Wat is nodig om deze POM-status wel te verkrijgen en hoe kan dit worden bewerkstelligd?
10. Op welke termijn is het overleg met de gemeente Naarden afgerond?
11. Er wordt structureel een bedrag van € 320.000 per jaar toegevoegd aan het Besluit rijkssubsiëring instandhouding monumenten (Brim). Betekent dit dat deze monumenten tot op heden geen gebruik konden maken van het Brim?
12. U kiest ervoor om bij dit pakket aan monumenten af te wijken van de regel om rijksvastgoed openbaar te verkopen. Waarom zijn er geen concurrentiemogelijkheden? Had een Professionele organisatie voor Monumentenbehoud niet ook een (beter) bod willen doen?

Namens de commissie verzoek ik u uw reactie op bovenstaande vragen mee te nemen in uw (vertrouwelijke) brief over dit onderwerp. U heeft tijdens het algemeen overleg Vervreemding Rijksmonumenten van 1 oktober jl. toegezegd deze brief, alsmede de onderliggende financiële gegevens/business- modellen per object, uiterlijk 15 oktober a.s. vertrouwelijk aan de Kamer te doen toekomen.

Hoogachtend,

de griffier van de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst,

Drs. M.J. van der Leeden

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.wr@tweedekamer.nl