

**Lijst van vragen**

De algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over de Opzet en vraagstelling beleidsdoorlichtingen 2016 (Kamerstuk 34 124, nr. 3).

Vorzitter van de commissie,  
De Roon

Adjunct-griffier van de commissie,  
Wiskerke

- Nr. Vraag
- 1 Kan een overzicht worden gegeven van de IOB evaluaties die de afgelopen 7 jaar zijn uitgevoerd op onderdelen van artikel 2, 3, 4 en 5 van de begroting BuHa-OS? In hoeverre zijn alle subonderdelen onderzocht in de afgelopen 7 jaar?
  - 2 In hoeverre bent u van plan om op basis van deze, en mogelijk andere beschikbare evaluaties, de komende jaren te komen tot een metastudie waarbij overkoepelend wel inzicht kan worden gegeven in de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid op het algemene doel van artikel 2, 3, 4 en 5?
  - 3 Op welke wijze gaat u ervoor zorgen dat het inhoudelijk wel gaat lukken om beleidsdoorlichtingen van één beleidsartikel uit te voeren? Wordt bijvoorbeeld de Algemene Rekenkamer daarbij betrokken, die goed zicht hebben op de kwaliteit van beleidsdoorlichtingen en mogelijke verbeterpunten daarin?
  - 4 In hoeverre bent u betrokken bij het opstellen van de evaluatieagenda van het IOB? Welke rol speelt de beleidscyclus bij het opstellen van de evaluatieagenda van het IOB? In hoeverre kunt u daarin sturen?
  - 5 In hoeverre is de Minister betrokken bij het opstellen van de evaluatieagenda van het IOB? Welke rol speelt de beleidscyclus bij het opstellen van de evaluatieagenda van het IOB? In hoeverre kan de Minister daarin sturen?
  - 6 In hoeverre worden er door de IOB andere personen betrokken bij de opzet van de beleidsdoorlichting en andere personen die een oordeel kunnen geven over de kwaliteit van de beleidsdoorlichting?
  - 7 Kunt u een overzicht geven van de IOB evaluaties die de afgelopen 7 jaar zijn uitgevoerd op onderdelen van artikel 2, 3, 4 en 5 van de begroting BuHa-OS? In hoeverre zijn alle subonderdelen onderzocht in de afgelopen 7 jaar?
  - 8 Bent u bereid om op basis van deze, en mogelijk andere beschikbare evaluaties, de komende jaren te komen tot een metastudie waarbij overkoepelend wel inzicht kan worden gegeven over de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid op het algemene doel van artikel 2, 3, 4 en 5?
  - 9 Op welke wijze gaat u ervoor zorgen dat het inhoudelijk wel gaat lukken om beleidsdoorlichtingen van één beleidsartikel uit te voeren? Wordt bijvoorbeeld de Algemene Rekenkamer daarbij betrokken, die goed zicht hebben op de kwaliteit van beleidsdoorlichtingen en mogelijke verbeterpunten daarin?
  - 10 In hoeverre bent u betrokken bij het opstellen van de evaluatieagenda van het IOB? Welke rol speelt de beleidscyclus bij het opstellen van de evaluatieagenda van het IOB? In hoeverre kunt u daarin sturen?
  - 11 In hoeverre worden er door de IOB andere personen betrokken bij de opzet van de beleidsdoorlichting en andere personen die een oordeel kunnen geven over de kwaliteit van de beleidsdoorlichting?
  - 12 Kunt u toelichten waarom de beleidsdoorlichtingen op de artikelen 3.1, 3.4 en 5.2 nog niet gepland zijn?
  - 13 Hoe verhoudt het gestelde in de voetnoot onder de tabel Meerjarenplanning beleidsdoorlichtingen (p.19) zich tot hetgeen u aan de Kamer heeft gemeld in uw brief van 12 april 2013 (Kamerstuk 31 271, nr.10)?
  - 14 Wat is de reden dat het inhoudelijk tot nu toe niet mogelijk is gebleken om beleidsdoorlichtingen van één geheel beleidsartikel uit te voeren?

- Nr. Vraag
- 15 Hoe is het verschil tussen de gekozen perioden bij de verschillende beleidsevaluaties te verklaren?
- 16 Waarom is deze beleidsdoorlichting niet uitgevoerd voorafgaand aan het nieuwe beleid, zoals omschreven in de nieuwe voedselzekerheidsbrief uit november 2014 (Kamerstuk II 2014/15, 33 625, nr. 147)?
- 17 In hoeverre zijn de resultaten uit het verrichtte vooronderzoek betrokken bij het bepalen van het huidige beleid?
- 18 Worden de resultaten van het onderzoek meegenomen in het huidige beleid? Zo ja, kunt u hiervan concrete voorbeelden geven?
- 19 Waarom zijn Ethiopië, Rwanda, Uganda en Bangladesh gekozen voor de impactstudies?
- 20 Waarom wordt een long-term ex-post impact evaluatie gedaan als de onderzoeksvraag zich met name richt op de doeltreffendheid in de periode 2012–2015? Is dat om bij te dragen aan het inzicht in factoren die de effectiviteit van interventies verklaren?
- 21 Waarom wordt juist Mali gekozen om de lange termijneffecten in kaart te brengen?
- 22 In hoeverre zijn de gekozen te onderzoeken landen representatief voor al de vijftien partnerlanden tussen 2012 en 2015? Is het wel mogelijk om uitspraken te doen over de doeltreffendheid van de bijdrage van het Nederlandse voedselzekerheidsbeleid aan de voedselzekerheidssituatie in de vijftien partnerlanden tussen 2012 en 2015?
- 23 In de beleidsdoorlichting wordt gefocust op de periode 2012–2015, terwijl in 2014 een nieuwe beleidsbrief is verstuurd. In hoeverre heeft het vooronderzoek een rol gespeeld bij het bepalen van het nieuwe beleid? Hoe wordt deze beleidsdoorlichting meegenomen in het nieuwe beleid?
- 24 Wat wordt concreet bedoeld met «in detail worden geëvalueerd»? Kan het IOB aangeven wat concreet verstaan moet worden onder «in detail»?
- 25 Zijn één of twee projecten die in detail worden geëvalueerd voldoende om daaruit algemene conclusies te destilleren?
- 26 Bent u ook van mening dat normatieve woorden als «hopelijk» niet passen bij beleidsevaluaties die objectief en onbevooroordeeld moeten zijn? Graag een toelichting.
- 27 Wordt er in de beleidsdoorlichting ook aandacht geschonken aan de relatie tussen de gestelde doelen en de lagere financiële middelen die voor 2016 en later beschikbaar zijn?
- 28 Welk basisjaar wordt gehanteerd bij de beschrijving van de 20% besparingsvariant? Worden daarbij ook de beschikbare middelen voor 2016 en verder betrokken?
- 29 Worden alle Nederlandse niet-gouvernementele organisaties betrokken in het onderzoek? Zo nee, welke wel naast de VMOP, SNV, NCDO?
- 30 Kan bij de beleidsdoorlichting op het maatschappelijk kader ook aandacht worden geschonken aan het beloningsbeleid (zowel primaire als secundaire arbeidsvoorwaarden) en het vastgoed dat zij bezitten of huren? Kan dit ook kosteneffectiever?
- 31 Wat doet u tegen verspilling van belastinggeld op zowel het maatschappelijk kader als de VN-organisaties?
- 32 Wordt er in de beleidsdoorlichting ook aandacht geschonken aan de relatie tussen de gestelde doelen en de lagere financiële middelen die voor 2016 en later beschikbaar zijn?
- 33 Welk basisjaar wordt gehanteerd bij de beschrijving van de 20% besparingsvariant? Worden daarbij ook de beschikbare middelen voor 2016 en verder betrokken?

- Nr. Vraag
- 34 Worden de Nederlandse niet-gouvernementele organisaties betrokken in het onderzoek?
- 35 Worden de effecten van het beleid ten aanzien van sociale vooruitgang en maatschappelijk middenveld in ontwikkelingslanden ook onderzocht door middel van kwantitatieve analyses? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier?
- 36 Hoe betrouwbaar zijn conclusies die worden getrokken op basis van documenten van gesubsidieerde organisaties zelf? Hoe zwaar weegt de analyse van deze documenten mee in de evaluatie? Hoe wordt ervoor gezorgd dat deze resultaten het beeld niet onevenredig vertekenen?
- 37 Hoe betrouwbaar zijn conclusies die worden getrokken op basis van interviews met medewerkers van gesubsidieerde organisaties zelf? Hoe zwaar weegt deze analyse mee in de evaluatie? Hoe wordt ervoor gezorgd dat deze resultaten het beeld niet onevenredig vertekenen?
- 38 In hoeverre vormen de landen Indonesië, Rwanda en Uganda een representatieve afspiegeling van alle landen waar Nederland heeft gewerkt aan goed bestuur?
- 39 Waarom wordt de bureaustudie in Indonesië niet en de bureaustudies in Rwanda en Oeganda wel aangevuld met een kwantitatief onderzoek? Welke gevolgen heeft dit voor het trekken van eenduidige conclusies?
- 40 Wat is de toegevoegde waarde van de beleidsdoorlichting op VN-organisaties bovenop de recentelijk gepresenteerde scorecards?
- 41 Kunnen de beleidsdoorlichtingen op het maatschappelijk kader en de VN-organisaties worden samengevoegd waardoor het makkelijker is te vergelijken welk kanaal effectiever en doelmatiger is op het betreffende thema?
- 42 Waarom bent u voor een resultaatgeoriënteerde aanpak en komt u toch met beleidsdoorlichtingen op het kanaal zoals het maatschappelijk kader en de VN-organisaties? Is er een mogelijkheid om de beleidsdoorlichting meer op resultaat te richten, zodat verschillende kanalen kunnen worden vergeleken?
- 43 Kan bij de beleidsdoorlichting op de VN-organisaties ook aandacht worden geschonken aan het beloningsbeleid (zowel primaire als secundaire arbeidsvoorwaarden)? Kan dit ook kosteneffectiever?
- 44 Kunt u de Kamer het voldragen plan van aanpak sturen van de beleidsdoorlichting naar VN-organisaties zodat zij nog invloed kan uitoefenen op de kwaliteit, inhoud en reikwijdte van de beleidsdoorlichting?
- 45 Hoe is het vooronderzoek bij de beleidsevaluatie over VN-organisaties van invloed op de uiteindelijke beleidsevaluatie? Welke vervolgstappen zijn mogelijk na afronding van het vooronderzoek?
- 46 Welke periode beslaat de evaluatie naar VN-organisaties?
- 47 Wat wordt bedoeld met de uitspraak dat «de wenselijkheid voor eigen onderzoek naar de effecten van de gefinancierde VN-organisaties [is] beperkt»? Waarom is de wenselijkheid beperkt? Is eigen onderzoek niet de enige mogelijkheid om tot objectieve conclusies te komen?