

## 2016Z00846

Vragen van de leden **Bisschop** (SGP) en **Bruins** (ChristenUnie) aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over *de zienswijze en opstelling van de gemeente Rotterdam inzake leerplicht en kindbescherming* (ingezonden 19 januari 2016).

### Vraag 1

Bent u bekend met de zienswijze en opstelling van de gemeente Rotterdam inzake leerplicht en kindbescherming?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Onderkent u dat de wetgever, zonder vervangend onderwijs te verplichten, ouders bewust de mogelijkheid heeft gelaten om een beroep te doen op vrijstelling van de leerplicht op grond van artikel 5b van de Leerplichtwet 1969? Vindt u het in dit licht acceptabel dat ouders wegens het enkele feit dat zij een beroep doen op de wettelijke vrijstelling, conform de voorschriften van de Leerplichtwet, geconfronteerd kunnen worden met een gemeente die hierin bij voorbaat grond ziet voor een verzoek om onderzoek bij de Raad voor de kindbescherming? Zo ja, hoe is dit te verenigen met internationaal-rechtelijke kaders inzake rechtszekerheid en verbod van willekeur?

### Vraag 3

Bent u ook van mening dat de sfeer van de kindbescherming voor zover het de uitwerking van het recht op onderwijs betreft volgens de wetgever slechts na een eerdere veroordeling van ouders op grond van de Leerplichtwet aan de orde is (artikel 22, vijfde lid) en dat de onduidelijkheid die kan ontstaan als gevolg van een terecht beroep op artikel 5b ontoereikend is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid hierover in contact te treden met de gemeente Rotterdam?

### Vraag 4

Wat is, in het licht van de criteria voor een verzoek om onderzoek, uw oordeel over mededelingen van de gemeente Rotterdam dat geen kindbeschermingsmaatregel is overwogen, dat slechts een onafhankelijk oordeel over de situatie in deze gezinnen gewenst is en dat niet is vastgesteld of sprake is van vrijwillige hulpverlening? Hoe is het ontbreken van duidelijk-

<sup>1</sup> Brief aan de gemeenteraad, kenmerk 15M016374-15bb8867, 13 november 2015 en Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 1052

heid, in casu inzake het recht op onderwijs, als motivering voor een verzoek om onderzoek door de Raad voor de kindbescherming te verenigen met het vereiste dat sprake moet zijn van een ernstige bedreiging van de ontwikkeling of de veiligheid van de minderjarige en dat daarom een gezagsmaatregel overwogen moet worden?<sup>2</sup>

Vraag 5

In hoeverre vindt u het acceptabel dat het criterium educatieve verwaarlozing (educational neglect) in de sfeer van de kindbescherming wordt opgevoerd, terwijl de wetgever tot op heden kennelijk van oordeel is dat een vrijstelling van de leerplicht zonder vervangend onderwijs hoe dan ook acceptabel is? Onderkent u, op basis van internationale jurisprudentie, dat het de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van de wetgever is, en niet van de gemeente, om uitwerking te geven aan het recht op onderwijs en te beoordelen wanneer sprake is van educatieve verwaarlozing?

Vraag 6

Welke rechtsmiddelen kunnen ouders aanwenden om te voorkomen dat een door de gemeente kenbaar gemaakt voornemen tot een verzoek om onderzoek ten onrechte tot een ingrijpend onderzoek door de Raad voor de kindbescherming leidt? In hoeverre geldt het voornemen van de gemeente als een besluit?

---

<sup>2</sup> Artikel 2.4 Jeugdwet; Procesmodel jeugdbeschermingsketen 2015.