

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Financiën heeft over het rapport «Intensivering toezicht en invordering bij de Belastingdienst; Voorbeeld van een «business case» bij de rijksoverheid» (Kamerstuk 31 066, nr. 257) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Staatssecretaris van Financiën voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,  
Duisenberg

De adjunct-griffier van de commissie,  
Elferink

- Nr. Vraag**
- 1 Hoe ontwikkelen de apparaatsuitgaven voor de Belastingdienst zich de komende jaren? Kan dit per jaar worden gespecificeerd?
  - 2 De apparaatsuitgaven voor de Belastingdienst bedragen 3,2 miljard euro. Hoe hoog is dit bedrag per jaar in de periode 2016–2020?
  - 3 Kan worden gespecificeerd welk bedrag aan taakstellingen de komende jaren nog moet worden ingevuld?
  - 4 In het kader van de invordering zijn in 2013 de vier onderstaande pilots begonnen:
    - Pilot Deurwaardersbezoek op ongebruikelijke tijden
    - Pilot Telefonische incasso
    - Pilot Inning via overheidsvordering
    - Pilot Uitbesteding incasso kleine vorderingen
 Bij de laatste pilot werd gebruik gemaakt van een extern incasso-bureau, daarnaast werd besloten ook intern een pilot te doen. Zijn deze 4 (of 5) pilots onderdeel van het pakket «Intensivering toezicht en invordering bij de Belastingdienst? Kan van deze vier pilots een overzicht geven worden van de kosten en de opbrengsten? Kan bij de vierde pilot (uitbesteding kleine vorderingen) een uitsplitsing gegeven worden naar de externe en de interne varianten?
  - 5 In het kader van de discussie van de tax-gap speelt de oninbaarheid van belasting- en premievorderingen een belangrijke rol. Kunt u een consistent overzicht geven van de realisatie en de doelstellingen op het gebied van de oninbaarheid van belasting- en premievorderingen over de laatste 10 jaar? Kunt u een overzicht geven van de oninbaarheidpercentages van belasting- en premievorderingen naar de verschillende belasting- en premiemiddelen over de afgelopen 6 jaar? Kunt u daarbij ook de begrote opbrengst, de gerealiseerde opbrengst, het oninbare bedrag en het nog openstaande bedrag vermelden? Kunt u daarbij uitgaan van een onderverdeling als gegeven in Tabel 2.5.1 van de bijlage 2 van de Miljoenennota 2014?
  - 6 Op welk structurele rendement werd aanvankelijk gestuurd voor de extra investeringen?
  - 7 Welk rendement is, of zal worden, gerealiseerd?
  - 8 Liggen de laatste investeringsplannen vanuit de investeringsagenda van de Belastingdienst op schema?
  - 9 Kunt u aangeven welke gerichte plannen gemaakt zijn naar aanleiding van de motie met als Kamerstuknummer 31 066, nr. 144 en kunt u deze plannen aan de Kamer doen toekomen?
  - 10 Op welke manier kan de Belastingdienst via het personeelsadministratiesysteem inzichtelijk maken wat de extra opbrengsten zijn als gevolg van investeringen?
  - 11 Zijn er andere manieren denkbaar om dit inzichtelijk te maken?
  - 12 Kunt u alsnog verantwoorden welke opbrengst de investering van 150 miljoen euro in de Belastingdienst heeft opgeleverd?
  - 13 Waarom is het Ministerie van Financiën niet geïnformeerd over het «niet of anders» uitvoeren van de geplande maatregelen?
  - 14 Waarom is het extra budget, de extra mensen, de extra activiteiten en de extra opbrengsten niet afzonderlijk geadmistreerd?
  - 15 Heeft u met behulp van de tot u beschikking staande informatie wel een goede afweging kunnen maken in de ex-post relatie tussen de investeringen en de opbrengsten?
  - 16 Deelt u de constatering dat «de gebrekkige verantwoording» over de investering in de Belastingdienst «deels eraan te wijten is ... dat bij eerder doorgevoerde bezuinigingen op de Belastingdienst uitsluitend gesneden is in budgetten, waardoor ICT van de dienst niet up-to-date is gehouden.»?

- Nr. Vraag**
- 17 Kunt u de op pagina 7, eerste alinea, van het rapport van de Algemene Rekenkamer vermelde (interne) business case aan de Kamer ter beschikking stellen?
- 18 Kunt u inzicht geven in de toen voorgestelde uitsplitsing van de investering over vijf werkgebieden, zoals geschetst in figuur 1, zowel qua investering als in de verhouding tussen de investering en de beoogde opbrengst?
- 19 Kan uit paragraaf 2.1.1 de conclusie worden getrokken dat de nieuwe medewerkers meer extra belastinginkomsten genereerden dan was verwacht?
- 20 Kunt u uitsplitsen of een inschatting maken welk gedeelte van de minder binnen gekomen 61 miljoen euro komt door de trage kasstroom, door de lagere inkomstenbelasting en door de werving en opleiding?
- 21 Hoeveel van investering is feitelijk niet geïnvesteerd in het toezicht vanwege de inzet van extra medewerkers op de inkeerregeling, zowel in fte als in euro's?
- 22 Hoeveel van de investering is feitelijk niet geïnvesteerd in het toezicht vanwege het opnemen van verlof en waarom is daar bij de business case geen rekening mee gehouden?
- 23 Waarom was het niet mogelijk om de nieuwe medewerkers toe te voegen aan de bestaande groep van toezichtmedewerkers en toch de extra investeringen en opbrengsten apart bij te houden?
- 24 Gaat de Belastingdienst de geautomatiseerde (personeels-)systemen zodanig aanpassen dat het rendement van een projectinvestering in de toekomst wel is vast te stellen?
- 25 Kan de ontwikkeling van het aantal boekenonderzoeken langjarig worden weergegeven?
- 26 Hoe ontwikkelt het aantal boekenonderzoeken zich de komende jaren?
- 27 Hoe wordt een boekenonderzoek gedefinieerd? Is deze definitie ooit gewijzigd?
- 28 Is de wijze waarop een boekenonderzoek wordt uitgevoerd de afgelopen jaren veranderd?
- 29 Hoeveel extra capaciteit is gebruikt voor de uitvoering van de inkeerregeling, ten opzichte van hetgeen was begroot?
- 30 Welke veranderingen zijn doorgevoerd in de processen rondom werving, selectie en opleidingen bij de Belastingdienst?
- 31 Waarom is de Kamer niet geïnformeerd over afwijkingen van de business case?
- 32 Waarom is de business case niet aangepast naar aanleiding van de veranderingen in de besteding van de extra investering in het toezicht?
- 33 Bent u bereid alle onder punt 3.2.1 staande aanbevelingen over te nemen?