

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap d.d. 18 februari 2016 inzake Accreditatie op maat III: Pilot instellingsaccreditatie met lichte opleidingsaccreditatie (Kamerstuk 31 288, nr. 528).

De voorzitter van de commissie,  
Wolbert

Adjunct-griffier van de commissie,  
Bošnjaković

<b>I. Vragen en opmerkingen uit de fracties</b>	<b>2</b>
Algemeen	2
• Instellingsaccreditatie met lichte opleidingsaccreditatie	2
• Voorwaarden voor deelname aan de pilot	3
• Noodremprocedure	3
• Vervolg	3
<b>II. Reactie van de Minister</b>	<b>3</b>

## **I. Vragen en opmerkingen uit de fracties**

### **Algemeen**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorgestelde pilot. De leden steunen de pilot en hebben daarop dit moment geen vragen over. Zij hebben wel een vraag over het vervolg. Daarnaast vragen de leden om bij de eerste concrete vormgeving weer te worden geïnformeerd over de voortgang.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de Minister over de uitvoering van de motie van het lid Rog<sup>1</sup> over een pilot instellingsaccreditatie met een lichte opleidingsaccreditatie. Deze leden onderschrijven de doelstelling van de pilot om te komen tot vergroting van het eigenaarschap van de professional en de verantwoordelijkheid van instellingen voor de eigen kwaliteitszorg. Deze leden hebben nog wel enkele vragen.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de brief inzake de pilot instellingsaccreditatie met lichte opleidingsaccreditatie. De leden zijn tevreden over de aanpassingen aan de opzet van de pilot, waardoor nu echt sprake is van een pilot in plaats van een stille invoering. De leden hebben nog enkele opmerkingen en vragen.

### **Instellingsaccreditatie met lichte opleidingsaccreditatie**

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister of zij nader kan toelichten hoe de peer review eruit zal zien. Wat zijn de accenten in de peer review en hoe verhoudt zich dit tot de instellingsaccreditatie door de NVAO<sup>2</sup>? Op basis van welke criteria is besloten dat de opleidingsaccreditatie door de NVAO zich voortaan alleen zal beperken tot standaard 1 en 4, het beoogde en het gerealiseerde eindniveau? Kan de Minister ook aangeven wat de rol van de Inspectie van het Onderwijs is bij de pilot?

De leden vragen de Minister voorts nader toe te lichten waarom de uitkomst van de peer review niet wordt meegenomen in de accreditatie van de NVAO. Deze leden vragen de Minister ook nader toe te lichten hoe het nieuwe criterium van het tijdpad van de instellingstoetsen kwaliteitszorg in de praktijk zal uitpakken.

Tevens vragen de leden wat de vereisten zijn voor de terugkoppeling die na anderhalf jaar wordt gegeven. Over welke zaken moet worden teruggekoppeld en welke zaken spelen, naast kwaliteit en terugdringen van administratieve lasten, een rol bij het bepalen of de pilot wordt voortgezet of niet, zo vragen de leden.

<sup>1</sup> Motie van het lid Rog c.s. over onderzoek naar lagere lasten van het accreditatiestelsel, Kamerstuk 33 472, nr. 28

<sup>2</sup> NVAO: Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie

De leden van de D66-fractie constateren dat er in de brief gesproken wordt over een evaluatie. Kan de Minister het proces rondom de evaluatie nader toelichten? Wanneer vindt de evaluatie plaats? Wanneer is de pilot een succes? Welke criteria worden daarvoor gebruikt, zo vragen de leden.

### **Voorwaarden voor deelname aan de pilot**

De leden van de CDA-fractie lezen in de brief dat de verbetervisie, waarmee de instelling vooruit kijkt hoe het allemaal nog beter kan, niet inhoudelijk wordt getoetst door de NVAO. Kan de Minister aangeven hoe binnen de peer review deze verbetervisie een plek wordt gegeven? Wie spreekt de instelling erop aan indien de instelling de zaken, zoals neergelegd in de verbetervisie, niet tot uitvoering brengt?

De leden willen graag een nadere toelichting van de Minister op welke wijze ervoor gezorgd wordt dat de administratieve last, die gepaard gaat met deze pilot, tot een minimum beperkt blijft voor zowel de peer review als de toets van de NVAO. Is het terugdringen van de administratieve lasten, die gepaard gaan met de accreditatie an sich, ook een onderdeel van de pilot, zo vragen zij.

### **Noodremprocedure**

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister om aan te geven wat geldige redenen kunnen zijn voor de medezeggenschapsorganen om deelname aan de pilot te beëindigen. Ditzelfde willen de leden weten voor redenen voor de Minister om in te grijpen vanuit haar bestuurlijke verantwoordelijkheid.

De leden van de D66-fractie zijn tevreden over het feit dat de medezeggenschapsraad toestemming moet geven voor deelname aan de pilot. Als de medezeggenschapsraad echter gedurende de pilot tekortkomingen constateert en de pilot wil beëindigen dan kan het College van Bestuur dat advies, met een deugdelijke onderbouwing, naast zich neerleggen. Waarom is er niet voor gekozen om de medezeggenschapsraad elk jaar opnieuw toestemming te laten geven of om de medezeggenschapsraad doorzettingsmacht te geven, zo vragen de leden.

### **Vervolg**

De leden van de VVD-fractie vragen de Minister de stand van zaken te schetsen over de ontwikkeling en vormgeving van de studentenpanels binnen de doorontwikkeling van het accreditatiestelsel.

## **II. Reactie van de Minister**