

De vaste commissie voor Financiën heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Financiën over het Pakket anti-ontgaansmaatregelen: volgende stappen naar effectieve belastingheffing en grotere fiscale transparantie in de EU naar aanleiding van het fiche (Kamerstuk 22 112, nr. 2071)

De voorzitter van de commissie,
Duisenberg

De adjunct-griffier van de commissie,
Van den Eeden

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie benadrukken dat het kabinet, de Nederlandse belangen niet uit het oog moet verliezen nu zij EU-voorzitter is. Het behoud van banen en goed fiscaal vestigingsklimaat zijn essentieel voor Nederland en het kabinet moet daar niet te licht over denken. Dit pakket heeft verstrekkende gevolgen en de leden van de VVD-fractie verwachten een meer proactieve houding met meer oog voor de Nederlandse belangen van de Minister én Staatssecretaris. De leden van de VVD-fractie merken op dat andere landen en andere bewindspersonen meer stelling durven te nemen als voorzitter van de Raad van Ministers. De leden van de VVD-fractie hebben de volgende vragen.

Welke compromisvoorstellen heeft Nederland tot zover gedaan? Hoe vaak is dit EU-pakket al besproken op ambtelijke niveau in raads werkgroepen en wanneer was de eerste bijeenkomst? Kan hiervan een compleet overzicht worden gegeven? Is het voorstel al in enige raads werkgroep besproken alvorens de Tweede Kamer het VAO heeft behandeld?

Dringt Nederland als lidstaat of voorzitter van de Raad aan op een impact assessment op alle voorstellen of alleen de voorstellen die verder gaan dan het OESO-actieplan? Wat doet Nederland als lidstaat en als voorzitter voor lidstaten die kritisch zijn op dit pakket en bepaalde delen niet willen omarmen? Kan het kabinet een overzicht per lidstaat geven van wat elke lidstaat vindt van elk van de zes voorgestelde maatregelen uit het pakket en of zij deze proportioneel zijn en voldoen aan subsidiariteitstoets? Wat is er veranderd in de Nederlandse houding of ingebracht in de raads werkgroep na de aangenomen moties voortvloeiend uit het VAO over dit EU-pakket?

Waarom maakt Nederland haast om snel een akkoord te sluiten terwijl het pakket in huidige vorm slecht is voor Nederland? Minister Dijsselbloem heeft in een interview met BNR afgelopen week gezegd dat hij hoopt zoveel mogelijk van de zes Europese maatregelen voor belastingontwijking nog voor de zomer tot conclusies te brengen. Hoe moet dit gezien worden tot recente uitspraken van de Tweede Kamer op dit punt over een aantal van de maatregelen die verder gaan dan in OESO-verband is afgesproken?

Wordt het pakket nu gesplitst tussen het OESO en niet-OESO gedeelte naar aanleiding van een aangenomen motie op dit punt? Wordt er actief gewerkt om de switch-overbepaling uit het raadscompromis te halen en zo ja, hoe? Hoe worden de aangenomen moties uitgevoerd en kan daarvan per motie een concrete uitleg worden gegeven? Wat doet Nederland nog meer om behoud van banen en een goed vestigingsklimaat te bewerkstelligen? Als er een pakket komt met een bepaalde budgettaire opbrengst, hoe wordt dit dan zo snel mogelijk teruggesluisd naar het bedrijfsleven zodat bedrijven geen eenzijdige belastingverhoging krijgen? Hoe wordt de motie-Neppéus c.s. (Kamerstuk 22 112, nr. 2087) dan uitgevoerd? Maakt de uitvoering de motie-Neppéus c.s. (Kamerstuk 22 112, nr. 2087) deel uit van het plan om het fiscale vestigingsklimaat te verbeteren waar het kabinet toe is verzocht in motie-Neppéus (Kamerstuk 34 302, nr. 73)? Zo ja, hoe? Wat doet het kabinet verder om de laatst genoemde motie uit te voeren?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

Inleiding

De leden van de PvdA-fractie zijn blij dat in Europees verband maatregelen genomen kunnen worden tegen belastingontwijking. Naar idee van de leden van de PvdA-fractie is het BEPS-project gedoemd te mislukken als Europa geen geloofwaardige en doeltreffende maatregelen neemt, dit omdat de schadelijke internationale belastingconcurrentie voor een groot deel juist door Europese lidstaten wordt gevoerd. De recente Panama Papers tonen eens te meer aan dat belastingontwijking, en overigens ook ontduiking, een gigantisch probleem is dat maatregelen vereist op zowel nationaal als internationaal niveau. De leden van de PvdA-fractie constateren met tevredenheid dat dit idee door steeds meer partijen wordt gedeeld. Dit biedt ruimte om in de komende weken ook tot een serieuze Nederlandse inzet te komen. Wat betreft de anti-BEPS-richtlijn geldt wat de leden van de PvdA-fractie betreft dat deze zo ongeschonden mogelijk zou moeten passeren, en op enkele punten nog aanscherping zou behoeven. De leden van de PvdA-fractie zijn dan ook teleurgesteld in het CDA, dat op 5 april 2016 een motie in stemming bracht om de richtlijn op te knippen, daags na het verschijnen van de Panama Papers. Graag een reactie op deze motie, en hoe deze zich verhoudt tot de switch-overbepaling. De leden van de PvdA-fractie hebben daarnaast nog enkele vragen en opmerkingen bij het EU-pakket anti-belastingontwijking.

Algemeen

Klopt het dat er op 5 april 2016 een nieuwe versie van de richtlijn is besproken? Zo ja, wat zijn de wijzigingen in dit nieuwe concept ten opzichte van de originele concept-richtlijn? Wat is de status van de onderhandelingen? Verwacht het kabinet nog steeds een akkoord voor het einde van het voorzitterschap?

Renteaftrekbeperking

De leden van de PvdA-fractie zijn zoals bekend groot voorstander van de voorgestelde rente-aftrekbeperking. Dit is een goede stap in de richting van een meer gelijke behandeling van eigen- en vreemd vermogen, conform de motie Koolmees/Nijboer. Voor de leden van de PvdA-fractie is belangrijk dat deze motie ook tanden krijgt. De mkb-franchise stond in het oorspronkelijke voorstel op 1 miljoen euro, wat betekent dat het eerste miljoen aan betaalde rente hoe dan ook aftrekbaar is. Kan de Staatssecretaris bevestigen dat deze, al vrij ruime, franchise niet wordt verhoogd? Een uitgelekte versie van de richtlijn suggereert dat de franchise verhoogd zou worden naar 3 miljoen euro, dit zouden de leden van de PvdA-fractie teleurstellend vinden. Verder wordt het aan lidstaten overgelaten hoe streng de renteaftrekbeperking geïmplementeerd wordt. Sommige landen zullen een aftrek van 30% van het EBITDA toestaan, andere wellicht slechts 10%. Deelt de Staatssecretaris de mening van de leden van de PvdA-fractie dat het de voorkeur heeft om een vast percentage vast te stellen, om zo nieuwe kunstmatige aftrekverschuivingen te voorkomen?

Algemene misbruikregel

Wat vindt de Staatssecretaris van het idee van Zweden om in de richtlijn op te nemen dat lidstaten elkaar moeten notificeren indien een lidstaat van plan is de algemene misbruikregel in te roepen? Wat is de status van de Nederlandse substance-regels onder de algemene misbruikregel?

Switch-overbepaling

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen over de switch-overbepaling? In de switch-over wordt aangesloten bij een tarief van 40% van het thuishetarief. Dit kan een verdere prikkel zijn voor de race-to-the-bottom op het gebied van tarieven in de vennootschapsbelasting. Deelt de Staatssecretaris de mening van de leden van de PvdA-fractie dat beter aangesloten kan worden bij een tarief van 40% van het gemiddelde vennootschapsbelastingtarief in de EU? Indien de switch-overbepaling beperkt zou worden tot niet-actieve deelnemingen, zou de switch-overbepaling dan vergelijkbaar zijn met de bestaande deelnemingsverrekening in de Nederlandse vennootschapsbelasting?

Hybrid mismatches

De leden van de PvdA-fractie achten het een groot gemis dat de bepalingen voor hybride mismatches alleen gelden tussen EU-lidstaten. Hoewel dit zeker een stap in de goede richting is, zijn veel van de structuren die gebruik maken van hybride instrumenten juist met entiteiten buiten Europa. Deelt de Staatssecretaris deze analyse, en acht hij het met de leden van de PvdA-fractie wenselijk dat er aan de richtlijn een bepaling wordt toegevoegd die ook de aanpak van structuren met hybride instrumenten met derde-landen regelt? Desnoods kan een dergelijke bepaling zo worden vormgegeven dat deze alleen geldt in concernsituaties, zodat geen conflict ontstaat met het EU-recht op vrij verkeer van kapitaal?

Zwarte lijst

Is er in Europees verband nog verder gesproken over het opstellen van de zwarte lijst, en de sancties die daarmee gepaard zullen gaan? Deelt de Staatssecretaris de mening van de leden van de PvdA-fractie dat de noodzaak van een zwarte lijst, met bijbehorende sancties, extra wordt onderstreept door de onthullingen van de Panama Papers? Deelt de Staatssecretaris de analyse van de leden van de PvdA-fractie dat het wegsluizen van gelden, legaal of illegaal, via Nederland een stuk onaantrekkelijker zou zijn als de zwarte lijst in combinatie met sancties reeds effectief was?

Country-by-country reporting

De leden van de PvdA-fractie zijn tevreden met de stappen die in de EU reeds zijn gezet op het gebied van country-by-country reporting. Het kabinet verdient ook een pluim om de stellingname die zij tot nu toe op dit punt heeft ingenomen. Niet alleen hebben belastingdiensten in Europa veel beter zicht op ondernemingen door country-by-country reporting, ook heeft Nederland daarop vooruitlopend al stappen genomen om ook andere informatie te delen tussen overheden. Een lovenswaardige stap is bijvoorbeeld het delen van rulings tussen Nederland en Duitsland. Wat is de status van deze afspraak? In hoeverre heeft Nederland al Duitse rulings ontvangen? In hoeverre vallen ook rulings van lagere overheden, zoals Länder, onder deze afspraak?

De leden van de PvdA-fractie zijn daarnaast, net als veel andere partijen, voor publieke country-by-country reporting. Bedrijven worden zich bewuster van hun belastingpositie als zij weten dat consumenten en andere belastingbetalers meekijken. De leden van de PvdA-fractie zijn dan ook enthousiast dat de Europese Commissie ook deze handschoen oppakt en een concept-richtlijn heeft geschreven die ook dit moet regelen. Helaas constateren de leden van de PvdA-fractie dat deze richtlijn alleen ziet op

activiteiten en belastingposities binnen de EU. Activiteiten en betaalde belasting in derde-landen kunnen op een hoop worden gegooid, resulterend in een nietszeggend, abstract cijfer. Dit leidt ertoe dat het juist aantrekkelijk wordt om geld te stallen in landen als Panama. Dit is immers onbelast en bovendien ook nog afgeschermd voor de Europese consument. Deelt de Staatssecretaris deze analyse, en is hij bereid zich in te spannen voor een publieke country-by-country verplichting die bedrijven die in Europa actief zijn dwingt duidelijkheid te geven over hun activiteiten en belastingposities in afzonderlijke landen wereldwijd?

Staatssteun

Naar oordeel van de Europese Commissie heeft Nederland staatssteun verleend aan Starbucks door een onjuiste ruling te verstrekken. Nederland is dus gehouden het voordeel dat Starbucks heeft genoten terug te vorderen. Onder welke titel zal Nederland dat doen? Is er al ingevorderd en zo nee, waarom niet en wanneer valt dit dan verwachten? Tijdens het AO van 10 maart 2016 gaf de Staatssecretaris te kennen dat het innen van staatssteun erg complex is, maar dat er op dit moment geen belemmering is tot terugvorderen. Dat heeft de leden van de PvdA-fractie toch niet gerust gesteld. In 2008 is reeds een wetsvoorstel opgesteld dat dit zou moeten regelen. De leden van de PvdA-fractie hebben er geen begrip voor dat dat voorstel zo lang in de bureaula is blijven liggen. Maar de tijd begint nu toch wel echt te dringen, temeer omdat niemand op dit moment kan zeggen hoeveel staatssteunprocedures er nog zullen volgen. Deelt het kabinet het gevoel van urgentie? Op welke termijn denkt de Staatssecretaris een nieuw wetsvoorstel naar deze Kamer te kunnen sturen?

Overige

De leden van de PvdA-fractie constateren dat er in de strijd tegen belastingontwijking nu grote stappen kunnen worden gemaakt. De noodzaak daartoe is dan ook de laatste tijd indringend duidelijk geworden. Ondanks alle vooruitgang zijn er nationaal bij de PvdA-fractie zorgen met betrekking tot de doorloopsnelheid van wetgeving. Zoals gezegd dateert de eerste versie van het wetsvoorstel dat staatssteun moet terugvorderen uit 2008. Het initiatief van de leden Groot en Recourt tot een centraal aandeelhoudersregister is reeds in 2010 ingediend. In 2016 is er nog altijd geen wetsvoorstel, terwijl een dergelijk register buitengewoon functioneel zou zijn geweest in het opsporen van Nederlandse betrokkenheid bij de Panama Papers. Wetgeving die moet leiden tot beter toezicht op de trustsector ligt ook nog bij het ministerie. De leden van de PvdA-fractie verwachten en vragen dan ook voortvarendheid bij de implementatie van wetgeving in de strijd tegen belastingontwijking. Graag een reactie van het kabinet.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP-fractie hebben de nodige vragen over het zogenoemde ATAP-pakket.

De leden van de SP-fractie vragen de Staatssecretaris zijn standpunt ten aanzien van de CFC-rules te verduidelijken. Op welke punten wijken de voorstellen in het ATAP-pakket af van regelgeving die Nederland reeds kent? Kunnen de verschillen helder uiteen worden gezet? In welk opzicht dienen de CFC-rules in het ATAP-pakket nog te worden verduidelijkt, vragen zij?

Hoe kijkt de Staatssecretaris aan tegen de suggestie om een harde ondergrens te hanteren voor de CFC-rules, onafhankelijk van het tarief in het land zelf? Waarom hebben de CFC-rules in het ATAP-pakket slechts betrekking op bepaalde typen inkomsten? Dient de toepassing ervan niet te worden verbreed, vragen de leden van de SP-fractie?

In het algemeen overleg over het ATAP-pakket zei de Staatssecretaris dat er een gevaar bestaat dat de CFC-rules ook reële en actieve activiteiten kan raken, merken de leden van de SP-fractie op. Welke reële en actieve activiteiten bedoelt de Staatssecretaris? Hoe kunnen deze worden geraakt door de CFC-rules, willen deze leden weten? Zien andere lidstaten deze gevaren ook?

Ten aanzien van de renteaftrekbepanking hebben de leden van de SP-fractie vragen over de effectiviteit van de maximering op 30 procent. In de discussion draft bij actieplan 4 van de OESO is een aantal bedrijven onderzocht en hieruit komt naar voren dat in 2013 75 van de 79 onderzochte bedrijven rentelasten van minder dan 10 procent EBITDA hadden. Begrijpt de Staatssecretaris in dit verband dat bij deze leden de vraag leeft in hoeverre een renteaftrekbepanking van 30 procent EBITDA effectief is? Kan de Staatssecretaris uitleggen hoeveel bedrijven (absoluut of procentueel) na invoering van de beperking op 30 procent naar schatting minder rentelasten mogen aftrekken? Welke argumenten kan de Staatssecretaris opvoeren om aan te tonen dat een beperking op 30 procent wel degelijk effectief is?

De leden van de SP-fractie grijpen het schriftelijk overleg graag aan om een vraag te stellen over de publieke variant van country-by-country reporting. Waarom wordt niet aangesloten bij dezelfde voorwaarden die gelden voor het niet-publieke country-by-country reporting? Waarom wordt er voor gekozen om slechts de bedrijven die meer dan 750 miljoen euro omzet genereren, publiek te laten rapporteren? Kan worden aangegeven in hoeverre het kunstmatig laag houden van de belastingafdracht geschiedt door bedrijven die straks niet publiek hoeven te rapporteren? Als dat niet kan worden aangegeven, erkent de Staatssecretaris dan dat de effectiviteit van de maatregel onduidelijk is? Waarom is ervoor gekozen betalingen in derde landen op geaggregeerd niveau weer te geven en niet land specifiek? Waarom wordt veel informatie, die in de niet-publieke variant wel moet worden doorgegeven, niet verplicht in de publieke rapportages? Hebben maatschappelijke organisaties in derde landen, zeker ontwikkelingslanden, niet alle redenen om te weten hoeveel belasting bedrijven in «hun» land betalen?

Enkel Nederland en België geven volgens de Europese Commissie informeel kapitaalrulings af. Kan de Staatssecretaris nader ingaan op het begrip informeel kapitaalruling? In de fiscaal-juridische literatuur wordt aangegeven dat deze informeel kapitaalrulings inspelen op mismatches tussen belastingregimes. Klopt dat, vragen de leden van de SP-fractie? Zo nee, kan het antwoord worden toegelicht? Is het tegengaan van mismatches niet juist een doelstelling van het BEPS-project van de OESO?

Is het juist, vragen de leden van de SP-fractie, dat hierdoor rente in mindering kan worden gebracht die niet is betaald? In een brief van de Staatssecretaris van Financiën van 17 februari 1995 wordt kort ingegaan op het begrip informeel kapitaalruling. Onder welke omstandigheden kan een informeel kapitaalruling worden afgegeven? Hoe vaak komt dit in de praktijk voor? Wat is de opvatting van de OESO-leden over de Nederlandse praktijk van het afgeven van informeel kapitaalrulings? Welke andere landen kennen deze mogelijkheid?

Om welke reden heeft de Europese Commissie besloten de Belgische praktijk van informeel kapitaalrulings als illegaal te bestempelen, vragen de leden van de SP-fractie? Waarom is dat niet besloten ten aanzien van de Nederlandse informeel kapitaalrulings?

Kan het kabinet ingaan op de wijziging van de werking van de deelnemingsvrijstelling als gevolg van de switch-overbepaling, vragen de leden van de SP-fractie?

Eurocommissaris Pierre Moscovici kondigde op 7 april 2016 aan dat de EU de strijd tegen belastingontwijking opvoert. Kan de Staatssecretaris aangeven hoe dit tot uiting komt? Staat de Staatssecretaris achter het idee om een Europese zwarte lijst van onwillige jurisdicties samen te stellen? Welke landen dienen hier op te komen, volgens de Staatssecretaris? Vindt hij dat Panama op deze lijst terecht moet komen? En de Britse Maagdeneilanden?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie maken graag gebruik van de gelegenheid om nadere vragen te stellen aan de Staatssecretaris over het Anti Tax Avoidance Package van de Europese Commissie en de fiche daarover. Deze leden vragen de Staatssecretaris allereerst een update te geven wat er met dit pakket gebeurd is, bijvoorbeeld in de raads werkgroep Belastingvraagstukken Directe Belastingen, sinds de Staatssecretaris het fiche over het pakket naar de Kamer heeft gestuurd. Kan de Staatssecretaris schetsen hoe in andere lidstaten gekeken wordt naar de tweede draft compromistekst?

Verder willen de leden van de CDA-fractie graag weten op welke wijze het kabinet een opsplitsing van het pakket, zoals benoemd in de aangenomen motie Omtzigt (22 112, nr. 2098), gaat bevorderen. Heeft het kabinet al kenbaar gemaakt dat zij hecht aan een impactanalyse door de Europese Commissie? En is het kabinet reeds bezig met de eigen impactanalyse van de gevolgen van het pakket voor Nederland? Tot slot vragen de leden van de CDA-fractie wanneer de stellingname over de Anti Tax Avoidance Package en over de IORP door de Kamer verwacht mag worden.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het pakket anti-belastingontwijking van de Europese Commissie en in het bijzonder van het richtlijnvoorstel tot vaststelling van regels ter bestrijding van belastingontwijkingspraktijken. Deze leden hebben nog enkele vragen over het pakket van de Europese Commissie en het kabinetstandpunt ten aanzien van dit pakket in aanvulling op het Algemeen Overleg dat hierover gevoerd is op 10 maart 2016.

Deze leden vragen of het kabinet kan toelichten op welke manier uitvoering gegeven wordt aan de aangenomen motie van de leden Merkies (SP) en Van Weyenberg (D66) over publieke country-by-country reporting voor multinationals¹. Deze leden wijzen op het belang van transparantie over de belasting die multinationals per land betalen, aangezien dit helpt om een maatschappelijk debat te voeren over agressieve fiscale planning en consumenten in staat stelt om te stemmen met hun voeten.

¹ Kamerstuk 22 112, nr. 2083

Vervolgens vragen deze leden wat het kabinet van plan is met de motie van het lid Neppérus (VVD) c.s.² die oproept tot een impact assessment voor de onderdelen uit dit pakket die verder gaan dan het OESO-actieplan en tot die tijd aanname van beperking van de deelnemingsvrijstelling of andere, nieuwe voorstellen te blokkeren. De leden van de D66-fractie vrezen hierdoor een vertraging van de onderhandelingen over het pakket anti-belastingontwijking, evenals door de aangenomen motie van de lid Omtzigt (CDA) over het opsplitsen van het Anti Tax Avoidance Package³. Hoeveel maanden zal een impact assessment naar verwachting van het kabinet in beslag nemen? Deze leden vragen of het kabinet kan garanderen dat Nederland als EU-voorzitter zich tot het uiterste zal inspannen om zo spoedig mogelijk overeenstemming te bereiken over dit pakket, zodat de anti-ontwijkingsmaatregelen zonder vertraging geïmplementeerd kunnen worden in nationale wetgeving. Verwacht het kabinet nog steeds dat onder het Nederlandse EU-voorzitterschap een akkoord kan worden bereikt in de Raad over het richtlijnvoorstel van de Europese Commissie?

Daarnaast vragen deze leden naar de aangenomen motie van het lid Groot (PvdA)⁴ die het kabinet oproept om zich in te zetten voor een eenduidige Europese zwarte lijst van belastingparadijzen en aan die lijst in EU-verband duidelijke sancties te verbinden. De leden van de D66-fractie zijn hier voorstander van en vragen welke sancties het kabinet in EU-verband als kansrijk beschouwt. Wat is de inzet van het kabinet richting de Europese Commissie en EU-lidstaten op dit punt? Welke actie is er al ondernomen om uitvoering te geven aan deze motie?

Voorstel richtlijn anti-belastingontwijking

Beperking van de aftrekbaarheid van rente

De leden van de D66-fractie bepleiten al langer een renteaftrekbeperking en zijn voorstander van het voorstel van de Europese Commissie. Deze leden zijn verheugd dat er stappen kunnen worden gezet in Europees verband om de behandeling van eigen en vreemd vermogen fiscaal gelijkjer te gaan behandelen. Deze leden vragen hoe het kabinet de mogelijke procyclische werking beoordeelt in de vormgeving van dit voorstel.

Een switch-overbepaling

De leden van de D66-fractie vragen of het kabinet kan toelichten waarom de vormgeving van de voorgestelde switch-overbepaling aangrijpt bij het wettelijke vennootschapsbelastingtarief en niet bij het effectieve tarief, zoals wel het geval is bij de voorgestelde CFC-regels. Daarnaast vragen deze leden of het kabinet kan toelichten waarom er voor gekozen is om de bepaling in werking te laten treden ten aanzien van landen met een vennootschapsbelastingtarief dat lager is dan 40% van het tarief in de lidstaat van de belastingplichtige. In de ogen van de leden van de D66-fractie heeft deze vormgeving niet de gewenste effecten en pakken ze bovendien verschillend uit voor verschillende EU-lidstaten. Ook vragen deze leden waarom de Commissie ervoor kiest om ook actief inkomen onder deze bepaling te vatten. Indien het kabinet niet bekend is met de motivering van deze vormgeving, vragen deze leden of het kabinet de Europese Commissie om een toelichting heeft gevraagd en zo niet, waarom niet. Is het kabinet in dat geval bereid om hierover alsnog opheldering te vragen?

² Kamerstuk 22 112, nr. 2086

³ Kamerstuk 22 112, nr. 2098

⁴ Kamerstuk 22 112, nr. 2093

Een algemene antimisbruikregel

De leden van de D66-fractie vragen of het kabinet nader kan toelichten hoe de algemene antimisbruikbepaling die de Europese Commissie heeft opgenomen in het richtlijnvoorstel zich verhoudt tot de algemene antimisbruikregel in het huidige Nederlandse belastingstelsel; *fraus legis*.

Hybride mismatches

De leden van de D66-fractie vragen of de OESO een reactie heeft gegeven op het feit dat de Europese Commissie met dit voorstel afwijkt van de BEPS-uitkomsten op dit terrein. Daarnaast vragen deze leden wat de vervolg stappen worden op het terrein van hybride mismatches ten aanzien van niet-lidstaten. Deze leden verwijzen naar de aangenomen motie van het lid Van Weyenberg (D66) over het multilateraal tegengaan van hybride mismatches⁵, waarin het kabinet ook wordt verzocht steun te verwerven in de EU om met de VS in gesprek te gaan over belastingontwijking door hybride mismatches. Wat heeft het kabinet al ondernomen op dit punt? Heeft het kabinet dit ter spraken gebracht in de EU? Zo niet, wanneer is het kabinet dit van plan en is het kabinet bereid de Kamer hierover terug te koppelen?

Aanbeveling van de Commissie ten aanzien van de implementatie van maatregelen om misbruik van belastingverdragen tegen te gaan

De leden van de D66-fractie constateren een verschil van mening tussen het kabinet en de Europese Commissie ten aanzien van de keuze om ofwel een principal purpose test, ofwel een zogenoemde Limitations on benefits-bepaling (LOB) in verdragen op te nemen teneinde misbruik tegen te gaan. Kan het kabinet toelichten wat de mogelijke overwegingen zijn van de Europese Commissie om alleen een principal purpose test voor te stellen?

Krachtenveld

De leden van de D66-fractie vragen of het kabinet zicht heeft op de parlementaire behandeling in de overige EU-lidstaten. Kan het kabinet in de brief over het krachtenveld, die naar de Kamer zal worden gestuurd voorafgaand aan het vervolgoverleg op 19 mei aanstaande, op hoofdlijnen ingaan op de parlementaire behandeling in de overige EU-lidstaten, waaronder in elk geval Duitsland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk?

Capaciteit Belastingdienst

De leden van de D66-fractie lezen dat de Belastingdienst extra capaciteit nodig zal hebben voor de extra inspanning die de invoering van het pakket aan maatregelen zal vergen. De voorgestelde richtlijn zal leiden tot handhavingsinspanningen als gevolg van herstructureringen die noodzakelijk worden bij belastingplichtigen. Deze leden vragen naar een nadere inschatting van de vereiste extra capaciteit en de extra investeringen die hiervoor nodig zullen zijn.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks

De leden van de GroenLinks-fractie zijn benieuwd naar de voortgang van de voorstellen voor publieke country-by-country reporting. Het fiche noemt hierin dat Nederland op dit gebied een voortrekkersrol vervult, en

⁵ Kamerstuk 22 112, nr. 2089

de leden zijn benieuwd naar de huidige stand van zaken. Ook vragen zij het kabinet wat de reikwijdte van de vereiste rapportage wordt en wat de Nederlandse inzet hierbij is. Wordt bijvoorbeeld ook uitsplitsing per land, zowel EU als niet EU-landen, onderdeel van de voorstellen?

Verder zijn de leden benieuwd of het kabinet inzicht kan geven in de precieze uitwerking van de switch-over bepalingen zoals het kabinet die verwacht. De leden van de GroenLinks-fractie vragen verder naar de precieze invoering en vormgeving van de CFC-regels zoals het kabinet die voor zich ziet.

De leden van de GroenLinks-fractie zouden verder graag inzicht krijgen in de antimisbruikbepalingen zoals het kabinet die graag in de verdragen zou opnemen. Zij zijn benieuwd naar gegevens over het huidige gebruik van antimisbruikbepalingen, zowel door Nederland als door de landen met wie een verdrag is gesloten. Zij zouden graag gegevens zien die het nut in de daadwerkelijke bestrijding van misbruik laten zien, zowel van de huidige antimisbruikbepalingen als eerdere antimisbruikbepalingen. Ook zijn de leden benieuwd naar de exacte voorgestelde antimisbruikbepalingen. De leden zijn ook zeer benieuwd naar de posities van de andere lidstaten tegenover een dergelijke antimisbruikbepaling.

Vragen en opmerkingen van het lid Van Vliet

Het is bekend dat ik een warm pleitbezorger ben van het BEPS-project van de OESO en dat ik er vanwege de nadelige gevolgen voor het vestigingsklimaat, geen voorstander van ben om zelfstandig of in EU-verband de OESO te overtreffen met steeds verdergaande maatregelen in de aanpak van belastingontwijking. De Europese Commissie blijft echter voorstellen doen die het vestigingsklimaat van Nederland, maar ook van de Europese Unie als geheel, ondermijnen. Ik ben dan ook zeer ingenomen met de aangenomen motie van collega Neppérus over het aanvragen van impact assessments bij ingrijpende fiscale voorstellen van de Europese Commissie.

Kan het kabinet toelichten welke acties richting de Europese Commissie worden ondernomen naar aanleiding van de aangenomen motie Neppérus over impact assessments bij alle toekomstige ingrijpende fiscale voorstellen? Acht u het aannemelijk dat aan dit verzoek gehoor zal worden gegeven?

Tot mijn spijt is de motie van Vliet, over de unanimiteitsvereiste bij EU-besluiten over fiscale kwesties verworpen.

Kunt u toelichten hoe het kabinet aankijkt tegen de unanimiteitsvereiste bij EU-besluiten over fiscale kwesties? Kunt u bevestigen dat het kabinet het verwerpen van deze motie niet beschouwd als aanmoediging om de unanimiteitsvereiste bij EU-besluiten over fiscale kwesties ter discussie te stellen?

II Reactie van de Staatssecretaris van Financiën