

## Bijlage uitvoering moties en toezeggingen voorjaar 2016

### 1. Moties

Moties			
Nr.	Betreft	Vindplaats	Reactie
1.	Verzoekt om de termijn voor verplichte kantoorroulatie zo snel mogelijk in de Nederlandse wetgeving vast te stellen op tien jaar (in combinatie met een termijn voor partnerroulatie na vijf jaar en een afkoelingsperiode van vier jaar).	<a href="#">VAO Evaluatie Wet toezicht op financiële verslaggeving d.d. 20-5-2014 (Kamerstukken II, 2013/14, 32 681, nr. 5)</a>	In de Wijzigingswet Financiële Markten 2016 is geregeld dat de Nederlandse verplichte kantoorroulatie niet in werking zal treden, waardoor het regime van de EU-Verordening geldt. De termijnen daarin komen overeen met die in de motie. De partnerroulatie wordt gewijzigd conform de motie in de Wijzigingswet Financiële Markten 2016, die in werking is getreden per 1 januari 2016 (Staatsblad 2015, 428).
2.	Te onderzoeken in hoeverre de privacy, door nieuwe ontwikkelingen in de markt van het betalingsverkeer, wordt geraakt en in hoeverre de Wet bescherming persoonsgegevens nog afdoende bescherming biedt om de privacy van rekeninghouders te garanderen.	<a href="#">VAO Betalingsverkeer 20 mei 2015 (Kamerstukken II, 2014/15, 32 863, nr. 60)</a>	<p>Tijdens het VAO betalingsverkeer op 20 mei 2015 is een motie ingediend door de leden Merkies (SP) en Nijboer (PvdA), welke is aangenomen op 26 mei 2015 (Kamerstuk 27 863, nr. 60). In deze motie verzoeken genoemde leden de regering om te onderzoeken in hoeverre de privacy wordt geraakt door nieuwe ontwikkelingen in de markt voor het betalingsverkeer en in hoeverre de Wet bescherming persoonsgegevens nog afdoende bescherming biedt om de privacy van rekeninghouders te garanderen. Tijdens het VAO is door mij toegezegd dat ik bij de uitvoering van deze motie de Europese ontwikkelingen inzake de privacyverordening wil betrekken, alsook het College bescherming persoonsgegevens (vanaf 1 januari 2016 Autoriteit Persoonsgegevens) en het onderzoek van het Maatschappelijk Overleg Betalingsverkeer (MOB) naar de opvattingen van Nederlanders ten aanzien van het gebruik van betaalgegevens door banken en andere partijen.</p> <p>Daarnaast zal de Algemene verordening gegevensbescherming ook van toepassing zijn op verwerkingen van persoonsgegevens door verantwoordelijken die niet in de EU zijn gevestigd, maar die gerelateerd zijn aan het aanbod van goederen en diensten aan betrokkenen die zich in de EU bevinden. Daaruit volgt dat ook betaaldienstverleners uit derde landen die actief zijn op de Europese markt de verordening zullen moeten naleven en de Europese consument de bescherming van de verordening jegens deze dienstverleners kan inroepen. De verordening voorziet in de nodige toezichts- en handhavingsbevoegdheden.</p> <p>Naast de toegang van betaaldienstverleners tot betaalrekeningen voor het verlenen van door de betaaldienstgebruiker uitdrukkelijk gevraagde betaaldiensten, vormt ook het gebruik van</p>

			<p>betaalgegevens door betaaldienst aanbieders voor marketingdoelen een punt dat raakt aan de privacy van rekeninghouders. In opdracht van het Maatschappelijk Overleg Betalingsverkeer (MOB) heeft in de tweede helft van 2015 onderzoek plaatsgevonden naar de opvattingen van Nederlanders ten aanzien van het gebruik van betaalgegevens door banken en andere partijen, zoals Google en Apple. Het onderzoeksrapport is te raadplegen via onderstaande link<sup>1</sup>. De conclusie van het onderzoek is – kort samengevat – dat Nederlanders het commercieel gebruik van betaalgegevens door banken slechts in geringe mate accepteren. Het gebruik van betaalgegevens voor algemene, niet-commerciële doelen, zoals het nakomen van de zorgplicht, beveiliging en verbetering van de service is meer geaccepteerd. In de komende periode zal het MOB een nadere verkenning uitvoeren naar de mogelijke impact van nieuwe wetgeving, zoals de PSD2-richtlijn, op het gebruik van betaalgegevens.</p> <p>Verder heb ik de Autoriteit Persoonsgegevens geïnformeerd over de ontwikkelingen in de markt voor het betalingsverkeer en over de inhoud van de motie. De Autoriteit Persoonsgegevens stelt in haar reactie – kort samengevat - dat geen specifieke wetgeving nodig is in verband met de ontwikkelingen in de markt voor het betalingsverkeer en dat ook nieuwe partijen, evenals reeds gevestigde partijen, moeten voldoen aan de geldende privacywetgeving. Verder wijst de Autoriteit Persoonsgegevens in haar reactie op de in de huidige Wet bescherming persoonsgegevens vastgelegde beginselen van de bescherming van persoonsgegevens en stelt dat deze in het MOB-onderzoek naar het gebruik van betaalgegevens als het ware nog eens zijn bevestigd. Een kopie van de reactie van de Autoriteit Persoonsgegevens is als bijlage bij deze brief gevoegd.</p> <p>Gelet op het vorenstaande is aanpassing van de huidige regelgeving aan de ontwikkelingen in het betalingsverkeer niet nodig. Zodra de nieuwe Algemene verordening gegevensbescherming in werking treedt geldt deze rechtstreeks in de Nederlandse rechtsorde.</p>
--	--	--	--

## 2. Toezeggingen

Toezeggingen			
Nr.	Betreft	Vindplaats	Reactie
1.	Geschiktheid en betrouwbaarheid. Toegezegd is	<a href="#">WGO</a> <a href="#">Wijzigingswet</a>	DNB heeft mij laten weten dat in totaal 516 leidinggevenden uit het zogenaamde tweede echelon zijn getoetst op betrouwbaarheid. DNB heeft in een aantal gevallen nadere

<sup>1</sup> [http://www.dnb.nl/binaries/Motivaction,%20Opvattingen%20van%20Nederlanders%20ten%20aanzien%20van%20het%20gebruik%20va...\\_tcm46-333931.pdf?2016032308](http://www.dnb.nl/binaries/Motivaction,%20Opvattingen%20van%20Nederlanders%20ten%20aanzien%20van%20het%20gebruik%20va..._tcm46-333931.pdf?2016032308)

	om aan de Tweede Kamer te rapporteren over (a) de uiteindelijke omvang van de groep personen die op grond van de wijziging van de bepalingen omtrent geschiktheid en betrouwbaarheid is getoetst (tweede echelon) en (b) wat de resultaten op geaggregeerd niveau zijn van deze toetsingen.	<a href="#">financiële markten 8 september 2014 (Kamerstukken II, 2014/15, 33 918, nr. 14)</a>	<p>schriftelijke informatie opgevraagd bij de betrokken persoon. Bij geen van de personen was het nodig om een gesprek te hoeven voeren om nadere informatie te krijgen ten behoeve van de betrouwbaarheidstoetsing. Deze 516 personen waren voor het overgrote deel zittende leidinggevenden.</p> <p>Afgesproken was dat een volledige geschiktheidstoetsing door DNB zou worden gedaan als signalen (uit onder meer de betrouwbaarheidstoets) daar aanleiding toe gaven. Bij geen van de 516 personen is aanleiding gevonden om over te gaan tot een volledige toetsing door DNB op geschiktheid. Een tiental beoordelingen is op dit moment nog in behandeling. Dit betreft voor een groot deel leidinggevenden die pas eind 2015 bij DNB zijn aangemeld.</p> <p>Bij betrouwbaarheidstoetsingen wordt in minder dan 1% van de gevallen geoordeeld dat twijfel bestaat over de betrouwbaarheid. Dat geldt zowel bij toetsingen van personen uit het tweede echelon als bij bestuurders en commissarissen. Bij de personen uit het tweede echelon ligt het percentage significant onder die 1%.</p>
2.	Naar aanleiding van het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State, zijn bij consultatie voorgestelde bepalingen die betrekking hadden op de mogelijkheid voor DNB en de AFM om, kort gezegd, bij gerede twijfel aan geschiktheid of betrouwbaarheid reeds een aanwijzing te kunnen geven, niet opgenomen in het voorstel voor de Wijzigingswet financiële markten 2016. Toegezegd is dat zal worden bezien of het mogelijk is om een wettekst te maken die recht doet aan het advies van de Raad van State.	<a href="#">WGO W6, BRRD, CSD op 7 september 2015 (Kamerstukken II, 2014/15, 34 208, 34 198, 34 204 nr. 11)</a>	In samenspraak met DNB en de AFM is nader onderzoek gedaan naar de mogelijkheid van een aanpassing van de destijds voorgestelde wettekst, om hiermee te voldoen aan de zwaarwegende opmerkingen van de Raad van State. Geoordeeld is dat dit niet mogelijk lijkt. Om die reden wordt afgezien van het opnemen van deze bevoegdheid voor de toezichthouders.
3.	In het MOB inbrengen dat het wenselijk zou zijn als ook bij een iDEAL-betaling voor de klant direct zichtbaar is hoeveel de betalingstransactie kost.	<a href="#">AO Betalingsverkeer 26 maart 2015 (Kamerstukken II, 2014/15, 34 033, nr. 4)</a>	Tijdens het AO Betalingsverkeer van 26 maart 2015 (Kamerstukken II, 2014/15, 34 033, nr. 4) is toegezegd om het punt dat een consument bij een internetbestelling meteen moet weten wat de kosten van de betalingstransactie zijn bij gebruik van bijvoorbeeld iDEAL, in plaats van dat de kosten pas zichtbaar worden nadat op de send-knop is gedrukt, mee te nemen naar het Maatschappelijk Overleg Betalingsverkeer (MOB). Dit onderwerp is op 21

		<a href="#">033, nr. 4)</a>	<p>mei 2015 besproken in het MOB. Het MOB heeft hier positief op gereageerd en geconcludeerd dat het goed is als hierover transparantie wordt geboden.</p> <p>Naar aanleiding hiervan is contact gezocht met de Thuiswinkelbranche. Thuiswinkel.org heeft aangegeven voor transparantie te zijn en daarvoor te communiceren met de achterban. Een voorbeeld daarvan is communicatie over de regel dat niet meer kosten in rekening mogen worden gebracht dan de werkelijke kosten die een webwinkel voor een betaalproduct moet betalen. Er is niet specifiek gecommuniceerd over iDEAL, omdat hiervoor volgens Thuiswinkel.org nagenoeg nooit een toeslag wordt gerekend. Men kent slechts één voorbeeld waarbij wel een toeslag werd gerekend, maar die partij is geen lid (meer) van Thuiswinkel.org. Ik heb daarnaast geen indicaties gekregen van andere gevallen waarbij deze problematiek zou spelen.</p>
4.	Ik zal de ACM vragen naar de handhaafbaarheid van het huidige verbod op surcharging.	<a href="#">WGO W6, BRRD, CSD op 7 september 2015 (Kamerstukken II, 2014/15, 34 208, 34 198, 34 204 nr. 11)</a>	<p>Tijdens het Wetgevingsoverleg van 7 september 2015 (Kamerstukken II, 2014/15, 34 208, 34 198, 34204 nr. 11) is toegezegd bij de Autoriteit Consument en Markt (ACM) na te gaan of de bestaande regels betreffende surcharging handhaafbaar zijn. In artikel 230k van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek – dat sinds 13 juni 2014 van kracht is - is geregeld dat de vergoeding die de handelaar aan de consument vraagt voor het gebruik van een bepaald betaalmiddel ten hoogste de kosten voor het gebruik daarvan bedraagt. Dit artikel implementeert artikel 19 van de richtlijn consumentenrechten (2011/83/EU). Het toezicht op de naleving hiervan ligt bij de ACM. In 2015 heeft de ACM onderzoek gedaan naar de naleving van dit artikel. Naar aanleiding van dat onderzoek heeft de ACM een aantal ondernemingen, te weten een aantal grote maaltijdbezorgers en aanbieders van vliegtickets, aangesproken die meer kosten in rekening brachten bij de consument dan de werkelijke kosten voor het gebruik van een betaalmiddel, zoals iDEAL of creditcard, bij internetaankopen. De ACM heeft in een nieuwsbericht van 14 januari 2016 op haar website<sup>2</sup> laten weten dat de betreffende ondernemingen de kosten die zij in rekening brengen voor het gebruik van het betaalmiddel hebben verlaagd en in lijn hebben gebracht met de geldende regeling. Ik heb van de ACM geen indicaties gekregen dat zij bij de handhaving van de huidige regeling tegen problemen aanloopt.</p>
5.	In een vervolgrapportage specifiek ingaan op de vraag hoe de gedragscode (verwerking persoonsgegevens financiële instellingen) zich verhoudt tot de wet	<a href="#">AO Betalingsverkeer 26 maart 2015 (Kamerstukken II, 2014/15, 34 033, nr. 4)</a>	<p>Tijdens het AO Betalingsverkeer op 26 maart 2015 (Kamerstukken II, 2014/15, 34 033, nr. 4) is toegezegd dat in een vervolgrapportage specifiek zal worden ingegaan op de vraag hoe de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen zich verhoudt tot de Wet bescherming persoonsgegevens. Op de verwerking van persoonsgegevens door een financiële instelling is in de eerste plaats de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) van toepassing, mits de instelling valt onder de reikwijdte van die wet. Als dat het geval is, is</p>

<sup>2</sup> <https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/15210/Bedrijven-verlagen-kosten-voor-betaling-internetaankopen-na-optreden-ACM/>

	(bescherming persoonsgegevens).		<p>daarnaast ook de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen (hierna: de Gedragscode)<sup>3</sup> op de financiële instelling van toepassing als het gaat om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. banken die lid zijn van de NVB;</li> <li>2. banken die zijn aangesloten bij Rabobank Nederland; of</li> <li>3. verzekeraars die lid zijn van het Verbond van Verzekeraars.</li> </ol> <p>Als een financiële instelling niet aan één van deze eisen voldoet, is de Gedragscode niet op die instelling van toepassing, maar is dus in beginsel de Wbp van toepassing.</p> <p>De Gedragscode is opgesteld door de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) en het Verbond van Verzekeraars en bevat een uitwerking van de Wbp voor financiële instellingen. Het doel van de Gedragscode is om regels te stellen voor financiële instellingen voor het verwerken van persoonsgegevens, informatie te verschaffen aan personen van wie persoonsgegevens door financiële instellingen worden verwerkt of zullen worden verwerkt en bij te dragen aan de transparantie van de regels van financiële instellingen voor het verwerken van persoonsgegevens. Het College bescherming persoonsgegevens (sinds 1 januari 2016 de Autoriteit Persoonsgegevens) heeft een goedkeurende verklaring<sup>4</sup> afgegeven voor de Gedragscode. Dit houdt in dat het CBP heeft verklaard dat de Gedragscode, gelet op de bijzondere kenmerken van de sector, een juiste uitwerking vormt van de Wbp en andere wettelijke bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens.</p>
6.	Beperkte tussenrapportage van de AFM over voortgang implementatie NBA-voorstellen is beschikbaar bij de behandeling van het wetsvoorstel.	<a href="#">AO Evaluatie Wet toezicht accountantsorganisaties13 november 2014 (Kamerstukken II, 2014/15, 33 977, nr. 5)</a>	De AFM heeft in oktober 2015 een rapportage uitgebracht over de voortgang van de implementatie van de verbetermaatregelen (rapport van 15 oktober 2015, dashboard 2015, verandering en verbetermaatregelen oob-accountantsorganisaties).

<sup>3</sup> Stcrt. 2010, 6429.

<sup>4</sup> Stcrt. 2010, 6360.