

Organisatieonderdeel Juridische Zaken
Wob-coördinatiedesk
Behandeld door
Functie medewerker Wob-coördinatiedesk
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon
E-mail wobcoördinatiedesk@knp.politie.nl

Ons kenmerk
Uw kenmerk
Datum
Bijlage(n) 1
Pagina 1/2

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag



Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte

Op 4 mei 2016 heb ik uw Wob-verzoek van 3 mei 2016 ontvangen. U vraagt hierin om documenten met betrekking tot – kort samengevat integriteitschendingen bij de politie. Op 9 mei 2016 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Met deze brief neem ik een besluit op uw verzoek.

Het verzoek

In uw brief verzoekt u om informatie die onder de politie berust en die betrekking heeft op (vermeende) integriteitschendingen in het jaar 2015. Tevens vraagt u informatie in bredere zin over integriteitschendingen, zoals alle documenten bij of onder de Nationale politie aanwezig over de ontslagzaken naar aanleiding van integriteitsschendingen van politiemensen.

Wettelijk kader

Ik heb uw verzoek beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat, voor zover neergelegd in al bestaande documenten. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten

Na inventarisatie blijkt een deel van de door u verzocht informatie bij de politie te berusten.

Beoordeling en besluit

Ik wijs uw verzoek ten aanzien van de gegevens over het jaar 2015. Deze gegevens staan in een excel bestand. Ik zal dit bestand openbaar maken via de website www.politie.nl/themas/wet-openbaarheid-van-bestuur. Tevens zal ik dit bestand aan u doen toekomen. In dit bestand ziet u de eenheden, het delict soort, de delict categorie, het delict, de conclusie, de categorie afdoening, de afdoening en of deze afdoening voorwaardelijk of onvoorwaardelijk is.

Voor het overige wijs ik uw verzoek af, de inhoudelijk documenten opgemaakt per delict bevatten dusdanig veel persoonlijke gegevens en tot personenherleidbare gegevens dat na verwerking van deze gegevens een zinledig document zou

overblijven. Tevens is het van belang dat de politie op een vertrouwelijke manier interne onderzoeken kan doen, het openbaar maken van deze documenten zal de vertrouwelijkheid schaden, ook is het mogelijk dat documenten zien op zaken die reeds nog in behandeling zijn als strafzaak. Tevens staan in deze documenten door de politie gebruikte tactieken in het onderzoek die mogelijk in toekomstige onderzoeken ook gebruikt gaan worden.

Tevens wijs ik uw verzoek om casuïstiek af. Door het gebruik van een nieuw landelijk systeem betreft de tabel casuïstiek voornamelijk tot personen herleidbare gegevens, dit in tegenstelling tot voorgaande jaren.

De door u verzochte informatie is in voorafgaande jaren wel openbaar gemaakt, echter werd er in die periode gebruik gemaakt van een ander systeem.

Motivering besluit

De weigering van de in de documenten aangetroffen herleidbare persoonsgegevens geschiedt op grond van artikel 10 lid 1 onder b en artikel 10 lid 2 onder c, d en e Wob.

In de aangetroffen documenten zijn naar personen herleidbare gegevens opgenomen en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de documenten. Tevens zal uit het openbaar te maken excel bestand de tabel casus omschrijving worden verwijderd op basis van deze grond.

Art.10 lid 1 sub d

Artikel 10 lid 1 sub d Wob bepaalt dat informatie met betrekking tot persoonsgegevens niet verstrekt wordt, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. De Wet Bescherming Persoonsgegevens (hierna: Wbp) bepaalt ex artikel 1 onder a dat elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon kan worden aangemerkt als persoonsgegeven. In alle documenten staan namen, telefoonnummers, e-mailadressen, in ieder geval contactgegevens van personen en politieambtenaren. Dit zijn persoonsgegevens en zouden openbaar worden voor een ieder.

Op grond van artikel 10 lid 1 sub d van de Wob blijft verstrekking van die informatie achterwege. Ik stel mij op het standpunt dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonsgegevens van deze personen. De personen en politieambtenaren bekleden niet een publieke functie waarbij zij, gezien de aard van hun functie, beroepsmatig in de openbaarheid treden en dienen er bij het opstellen van het document op te kunnen rekenen dat hun namen niet voor een ieder openbaar worden gemaakt.

Met betrekking tot de hiervoor genoemde weigeringsgrond wordt verwezen naar ABRvS 17 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL4132, AB 2010/91.

Art. 10 lid 2 sub c

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Volgens vaste rechtspraak hoeft de politie geen inzicht te verschaffen in haar werkwijze en toe te passen tactieken. Openbaarmaking daarvan benadeelt de politie namelijk in ernstige mate bij toekomstig optreden waarbij de politie toezicht dient te houden op de openbare orde en deze dient te handhaven en eventuele daaruit voortvloeiende opsporingsactiviteiten verricht.

Door openbaarmaking kan namelijk op de werkwijze en toe te passen tactieken van de politie geanticipeerd worden waardoor de politie gedwongen wordt nieuwe werkwijzen te bedenken en extra capaciteit in te zetten. Daarbij is eveneens niet relevant dat informatie toeziet op gebeurtenissen die inmiddels al achter de rug zijn. Vergelijkbare gebeurtenissen, en dus soortgelijke wijzen van opereren, kunnen zich in de (nabije) toekomst opnieuw voordoen.

Gelet op artikel 10 lid 2 sub c en d van de Wob mag ik verstrekking van informatie achterwege laten als de hiervoor genoemde belangen door mij zwaarder worden gewogen dan het belang van de openbaarheid. Met betrekking tot de hiervoor genoemde uitzonderingsgrond wordt verwezen naar ABRvS 28 juli 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN2615 en ABRvS 19 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY6779.

Art. 10 lid 2 sub d

Op grond van artikel 10 lid 2 sub d van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Dit artikel biedt bescherming aan het gebruik van bronnen. Het is namelijk niet ondenkbaar dat een melder, aangever, informant of klokkenluider uitsluitend zijn medewerking verleent, zolang een zekere mate van vertrouwelijkheid wordt geboden. De Afdeling heeft in het licht van artikel 10 lid 2 sub d onder andere overwogen dat de politie geen informatie c.q. geluidsfragmenten hoeft te verstrekken. Ik verwijs u hiervoor naar uitspraak: ABRvS 17 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO4235.

Art. 10 lid 2 sub e

Op grond van artikel 10 lid 2 sub e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

Namen, dienst- of personeelsnummers, (e-mail)adressen en telefoonnummers van burgers en ambtenaren worden op grond van art. 10 lid 2 onder e Wob geanonimiseerd. Voor deze gegevens ben ik van mening dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Voor burgers geldt dat zij erop mogen vertrouwen dat bij contact met de overheid er zorgvuldig met zijn of haar persoonsgegevens wordt omgegaan en deze niet in de openbaarheid worden gebracht.

Voor ambtenaren geldt dat indien zij geen openbare functie vervullen zij eveneens erop mogen vertrouwen dat zijn of haar persoonsgegevens niet in de openbaarheid worden gebracht. Met betrekking tot de hiervoor genoemde uitzonderingsgrond wordt verwezen naar ABRvS 17 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL4132, AB 2010/91.

Rechtsmiddelen

Dit is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken nadat het bekend is geworden bezwaar indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en tenminste de naam en het adres van de indiener bevatten, als ook de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Het

bezwaarschrift moet worden gericht aan de korpschef, t.a.v. de Wob-coördinatiedesk,
Postbus 17107, 2502 CC te 's-Gravenhage.

U kunt geen bezwaarschrift per e-mail indienen.

Hoogachtend,
de korpschef,
namens deze,

mr. E.M. de Vries MPA
directeur korpsstaf