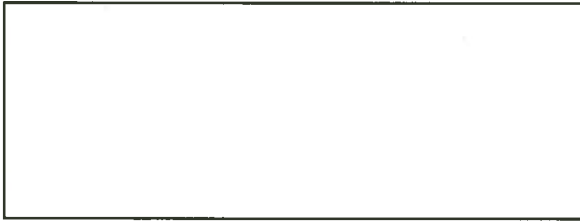




> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Datum: 14 JUL 2016
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
2016.034
992869-153320-WJZ

Bijlage
A, B

Uw brief
9 maart 2016

Geachte

In uw brief van 9 maart 2016, ontvangen op 10 maart 2016, heeft u namens uw cliënt Branchebelang Thuiszorg Nederland met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de financiële moeijikheden c.q. het continuïteitsvraagstuk van TSN Thuiszorg.

U vraagt om de documenten betreffende overleggen - inclusief agenda's, verslagen, actielijsten, afsprakenlijsten, bezoekerslijsten en onderliggende correspondentie (zowel intern als extern) - tussen:

- De bewindspersoon en vertegenwoordigers van TSN Thuiszorg, Buurtzorg Nederland, Buurtdiensten Nederland en familiehelp i.o.;
- Tussen vertegenwoordigers van het ministerie (of andere ministeries) en voornoemde partijen (incl. bezoekerslijsten);
- De bewindspersoon dan wel vertegenwoordigers van het ministerie (of andere ministeries) en welke afspraken er zijn gemaakt rondom de inzet van de middelen innovatiebudget en Huishoudelijke Hulp Toelage (HHT).

Het betreft de periode 1 oktober 2015 tot en met 9 maart 2016 (datum Wob-verzoek).

De ontvangst van uw verzoek is u schriftelijk bevestigd bij brief van 11 maart 2016, kenmerk 2016.034 DWJZ-946055.

Naar aanleiding van het verzoek is er op verschillende momenten telefonisch contact geweest om te bezien of het verzoek nader geconcretiseerd zou kunnen worden danwel of het verzoek zou kunnen worden afgedaan in deelbesluiten. Hiertoe is ook schriftelijke gecorrespondeerd op 31 maart 2016, in reactie op uw brief van 29 maart 2016. Tevens is er mailcontact geweest op 18 april 2016. In dit contact is aangegeven dat het verzoek in fasen zal worden afgedaan. U heeft aangegeven de besluitvorming af te wachten. Bij e-mail van 17 mei 2016 heeft u laten weten dat u verwacht dat met één besluit over het gehele verzoek zal worden besloten.

Dit onderhavige besluit heeft alleen betrekking op de in bijlage B genoemde documenten. Vervolgens zal er contact met u worden opgenomen over de resterende informatie waar u om verzoekt. Dit onderhavige besluit ziet dus op de eerste fase van het verzoek waarin is gevraagd om:

Documenten betreffende overleggen - inclusief agenda's, verslagen, actielijsten, afsprakenlijsten, bezoekerslijsten en onderliggende correspondentie (zowel intern als extern) - tussen:

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.



- De bewindspersoon en vertegenwoordigers van Buurtzorg Nederland, Buurtdiensten Nederland en familiehelp i.o.;
- Tussen vertegenwoordigers van het ministerie (of andere ministeries) en voornoemde partijen (incl. bezoekerslijsten);
- Hierbij worden ook de hieronder vallende stukken over integrale functies en financieringsstromen omtrent persoonlijke verzorging betrokken;
- Hierbij worden ook de hieronder vallende stukken over afspraken die zijn gemaakt rondom de inzet van de middelen innovatiebudget en Huishoudelijke Hulp Toelage (HHT) betrokken;
- Het betreft de periode 1 oktober 2015 tot en met 9 maart 2016 (datum verzoek).

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2016.034
992869-153320-WJZ

In de brief van 1 april 2016 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In de brief van 22 april 2016 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. De uiterlijke beslistermijn is daarmee 19 mei 2016 geworden.

Op 17 mei 2016, 30 mei 2016 en 21 juni 2016 is aan u de stand van zaken van de behandeling van het Wob-verzoek toegelicht. Met excuses voor de langere behandeltermijn ontvangt u hierbij mijn besluit.

Het ministerie van VWS maakt de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk en informeert verzoeker hierover. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS in ieder geval € 2878,- gekost.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage B bij dit besluit is gevoegd. In deze inventarisatielijst staat per document welke welgeringsgronden zijn toegepast.

Sommige documenten bevatten informatie die niet onder de reikwijdte van het verzoek valt. Tevens bevatten sommige stukken dubbelingen. Deze informatie is in beide gevallen dan ook als zodanig weggelakt.

Context bij de stukken

Om de gevraagde informatie voor u toegankelijker te maken, zou ik nog het volgende aan context bij de stukken willen meegeven.

Op 30 november 2015 is door de rechtbank surseance van betaling verleend aan TSN Thuiszorg uit Almelo.

Vervolgens hebben de bewindvoerders van TSN Thuiszorg contact gezocht met VWS en heeft er, op hun verzoek, op 4 december 2015 een formeel gesprek plaatsgevonden tussen de staatssecretaris en de bewindvoerders. In dit gesprek, dat bij brief van 9 december 2015 is bevestigd, is door de staatssecretaris aangegeven dat hij het van groot belang acht dat de bewindvoerders in contact treden met de gemeenten waar TSN Thuiszorg actief is om – afhankelijk van de bevindingen – afspraken te maken over de wijze van voortzetting van de ondersteuning thuis en de positie van de medewerkers van TSN Thuiszorg.

Ook heeft de staatssecretaris de VNG verzocht zo spoedig mogelijk in overleg te treden met de bewindvoerders om dit overleg te bespoedigen en te faciliteren.



Op 9 december 2015 heeft een ruime meerderheid van de Tweede Kamer een motie aangenomen van de leden Siderius (SP) en Van Dijk (PvdA)¹. Die motie verzoekt de staatssecretaris om de Tweede Kamer te informeren over hoe geborgd kan worden "dat behoud van de relatie tussen cliënt en vertrouwde thuiszorgmedewerker van TSN Thuiszorg zo veel mogelijk in stand dient te worden gehouden en goede arbeidsvoorwaarden en een goed salaris voor de huidige medewerkers in loondienst van TSN, zoals vastgelegd in het gesloten akkoord tussen regering, vakbonden en gemeenten, moeten worden geborgd".

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2016.034
992869-153320-WJZ

Mede in het licht van de bovengenoemde motie heeft de staatssecretaris op 16 december 2015 deelgenomen aan een overleg met de VNG en betrokken gemeenten. Een belangrijk doel van dat overleg was om te bespreken hoe gemeenten gezamenlijk kunnen optrekken in de situatie rondom TSN Thuiszorg, vanuit het oogpunt van de continuïteit van de ondersteuning aan cliënten en het belang van een ordentelijk proces. De gemeenten hebben in het overleg ook aangegeven voorbereidingen te treffen op verschillende denkbare scenario's die zich voor kunnen doen. De gemeenten hebben daartoe een regiegroep gevormd.

In dezelfde periode zijn de bewindvoerders gestart met een verkenning van eventuele partijen die interesse zouden hebben in de activiteiten van TSN Thuiszorg. Het ministerie van VWS heeft geen partijen benaderd. In die periode zijn er wel twee partijen geweest die bij het ministerie meldden interesse te hebben in eventuele overname van TSN Thuiszorg. Eén van die partijen was Buurtzorg. Het ministerie heeft deze partijen verwezen naar de bewindvoerders en heeft daarna (in het licht van de bovengenoemde motie) contact gehad om op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen.

Na hun verkenning, hebben de bewindvoerders rond de jaarwisseling aan het ministerie gemeld dat verschillende marktpartijen bij hen hun interesse hadden kenbaar gemaakt voor een overname van TSN Thuiszorg. Daarbij lieten de bewindvoerders weten dat zij het plan van Buurtzorg als beste hadden beoordeeld en dat zij, samen met Buurtzorg en de betrokken gemeenten, zouden onderzoeken of een overname kon plaatsvinden.

Nadat de bewindvoerders hun keuze voor Buurtzorg kenbaar hadden gemaakt, heeft het ministerie, in het licht van de motie van de Kamerleden Siderius (SP) en Van Dijk (PvdA) en vanuit het belang van de betrokken medewerkers en cliënten van TSN Thuiszorg, meegelezen op toegezonden stukken omtrent de overname en daaromtrent suggesties gedaan.

Zoals bekend was eerder, op basis van gevoerd overleg in oktober en november, op 4 december 2015 een akkoord gesloten tussen het ministerie van VWS, de VNG, de FNV en de CNV. Die dag is een bijbehorende Kamerbrief verstuurd over de door deze partijen gewenste transitie van de gehele huishoudelijke hulp-sector. In die brief staat dat de voorwaarden voor de Huishoudelijke Hulp Toelage (HHT) zijn losgelaten, waardoor het mogelijk werd deze gelden ook in te zetten voor behoud van thuisondersteuning en werkgelegenheid bij aanbieders die hiervan in overleg met gemeenten gebruik van zouden willen maken².

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2015–2016, 34 104, nr. 90

² Zie hiervoor ook Tweede Kamer, vergaderjaar 2015–2016, 29 282, nr. 238



Zienswijzen

U bent bij brief van 22 april 2016 bericht dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van diverse documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze te geven.

Twee derde belanghebbende hebben niet gereageerd.

Drie derde belanghebbenden hebben schriftelijk aangegeven geen bedenkingen te hebben bij de voorgenomen wijze van openbaarmaking.

Een derde belanghebbende geeft aan dat niet alle informatie bij het Wob-verzoek zou moeten worden betrokken. Voorts doen verschillende derde belanghebbenden een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob (*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*), artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (*onevenredige benadeling*) en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob (*persoonlijke levenssfeer*).

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn beoordeling meegenomen. Zie hiervoor het gestelde onder het kopje Motivering.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik naar bijlage B en de documenten. De reden waarom ik deze informatie (deels) openbaar maak volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje Motivering.

Op bepaalde documenten zijn overigens meerdere weigeringsgronden – naast en afzonderlijk van elkaar – van toepassing. Zie hiertoe bijlage B en het gestelde onder het kopje Motivering.

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit betreft onder meer namen van ambtenaren van mijn ministerie en externen, telefoonnummers en gegevens inzake de bereikbaarheid. Tevens betreft dit de

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2016.034
992869-153320-WJZ



verwijzing naar een boek dat geschreven is door een betrokkene. Openbaarmaking hiervan zou leiden tot herleidbaarheid naar deze persoon en een inbreuk op zijn/haar persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens in deze documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2016.034
992869-153320-WJZ

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij nog het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Ik ben van oordeel dat het algemene belang van openbaarmaking in dit specifieke geval niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling. Hiertoe merk ik het volgende op.

Diverse documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, zoals voorstellen en opvattingen van betrokken ambtenaren en medewerkers van een externe partij die betrokken is bij het beraad. Tevens lak ik met voorgaande redenering taxaties weg die zijn gedeeld met een betrokken externe partij. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het functioneren van het openbaar bestuur ernstig benadelen. Openbaarmaking van de gevraagde informatie brengt het risico met zich dat een goede communicatie in dergelijke gevallen in het geding komt. Hiermee volg ik de zienswijze van de derde belanghebbende. Daarnaast lak ik de naam van een zorgaanbieder weg, die wordt genoemd in de stukken. Buiten het feit dat deze aanbieder in de stukken wordt genoemd, heeft deze organisatie niets met de onderhavige stukken van doen. Omdat openbaarmaking wel die indruk zou wekken, zou deze zorgaanbieder onevenredig worden benadeeld.

Voorgaande informatie weiger ik derhalve onder vermelding van: 10.2.g. Tevens lak ik deze informatie deels weg met een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad



beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en - voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2016.034
992869-153320-WJZ

Diverse derde belanghebbende beroepen zich op deze weigeringsgrond. Met hen ben ik van oordeel dat er ten aanzien van diverse documenten een beroep dient te worden gedaan op deze weigeringsgrond. In diverse documenten is sprake van opvattingen en persoonlijke taxaties in intern contact, extern contact en interne terugkoppelingen van onder meer (telefoon)gesprekken. Ik weiger deze informatie openbaar te maken met een beroep op deze weigeringsgrond. In het kader van haar bekommerning met de continuïteit van zorg heeft VWS intern taxaties, meningen en opvattingen gedeeld. Tevens heeft zij deze opvattingen in sommige gevallen uitgewisseld met een externe gesprekspartner in dit dossier ten aanzien van de verkenning van een eventuele oplossing. Daarnaast zijn er adviezen ingewonnen bij de landsadvocaat. Ik ben van oordeel dat dit contact en het inwinnen van advies vrijelijk moet kunnen plaatsvinden om in dergelijke bijzondere situaties te kunnen overleggen, brainstormen en oplossingen te verkennen. Ten aanzien van het ingewonnen advies, wijs ik tevens op vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Adviezen van de Landsadvocaat dienen te worden beschouwd als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zodat artikel 11 Wob zich tegen de openbaarmaking ervan verzet (zie ABRvS 24 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1942 en ABRvS 21 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT2132).

Wijze van openbaarmaking

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Hebben de belanghebbenden geen bedenkingen tegen de openbaarmaking dan worden de door u gevraagde documenten na twee weken na dagtekening van het besluit aan u verstrekt.



Plaatsing op internet

De stukken die met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de Secretaris-Generaal,

~~E. Gerritsen~~

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2016.034
992869-153320-WJZ



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Ons kenmerk
2016.034
992869-153320-WJZ

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk, boetezaaknummer van deze brief
(deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2016.034
992869-153320-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2016.034 Deelbesluit 1

Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1.	Mail van Delmes aan VWS en VWS intern inzake bekijken plan	2-12-2015	Gedeeltelijk	10.2.e, 11.1, 10.2.g	
2.	Mail DG SZW en VWS intern inzake contact FNV	13-12-2015	Gedeeltelijk	10.2.e, 11.1, 10.2.g	Deels buiten verzoek
3.	Mailwisseling VWS en VNG en VWS intern	20-12-2015	Gedeeltelijk	10.2.e, 11.1, 10.2.g	
4.	Mail VWS intern met tussenbericht	23-12-2015	Gedeeltelijk	10.2.e, 11.1, 10.2.g	
5.	Mail van VNG aan VWS inzake overleg met Stichting Buurtzorg	24-12-2015	Gedeeltelijk	10.2.e	Dubbel met document 7 en 8
6.	Interne mail VWS inzake stand van zaken TSN	5-1-2016	Niet van toepassing	10.2.e, 11.1, 10.2.g	
7.	Interne mail VWS inzake stand van zaken TSN	6-1-2016		10.2.e	Deel dubbel met document 7
8.	Interne mail VWS inzake stand van zaken TSN	6-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 11.1, 10.2.g	
9.	Mail van Delmes aan VWS en VWS intern inzake presentatie	8-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	
9.1	Bijlage bij document 9 : slides presentatie concept	8-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 11.1, 10.2.g	
10.	Mailwisseling tussen VWS, Buurtzorg en Delmes	10-1-2016		10.2.e, 11.1, 10.2.g	
11.	Mailwisseling tussen VWS en de Landsadvocaat	13-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	
12.	Mail van Landsadvocaat en VWS intern	14-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Dubbel met document 12
13.	Mail van Landsadvocaat aan VWS	13-1-2016			
13.1	Bijlage bij document 13: slides presentatie	13-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	
14.	Interne mail VWS inzake presentatie (document 13 en 13.1)	14-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Deel dubbel met document 12
15.	Mail Buurtzorg aan VWS met concept businessplan Stichting familiehulp	26-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	
15.1	Bijlage bij document 15: concept businessplan familiehulp	26-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	
15.2	Bijlage bij Document 15: Voorstel aan gemeenten concept	26-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	
16.	Mail van Buurtzorg aan VWS met reactie Gemeenten en VNG en reactie VWS	26-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	Deels buiten verzoek. De reacties van de gemeenten zijn bij VWS niet aanwezig.
17.	Interne mail VWS inzake HHT en terugkoppeling gesprek	27-1-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	
18.	Interne mail VWS inzake terugkoppeling gesprekken	3-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	
19.	Mail van Buurtzorg aan VWS met Business case en reactie bewindvoers en VWS intern	4-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	Deels buiten verzoek
19.1	Bijlage bij document 19 Business case/Begroting	4-2-2016	Geheel	nvt	
20.	Mail van bewindvoerder met ter voorbereiding overleg en VWS intern	5-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	
20.1	Bijlage bij document 20: Business case/Begroting	5-2-2016	Geheel	NVT	
20.2	Bijlage bij document 20: Voorstel Familiehulp	5-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	
21.	Mail van VWS aan Buurtzorg over businessplan en VWS intern	5-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	De bijlage is bij VWS niet aanwezig
22.	Mail van VWS aan Buurtzorg over businessplan en VWS intern	5-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	
23.	Interne mail VWS en en mail aan VNG terugkoppeling gesprek met landsadvocaat over business plan	5-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	
24.	Mail Buurtzorg aan VWS inzake businesscase en VWS intern	5-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Deels dubbel met document 21
25.	Interne mail VWS inzake businessplan	6-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	Deels dubbel met document 21
26.	Mail VWS aan Buurtzorg met bijlagen	6-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	
26.1	Bijlage bij document 26: begroting familiehulp met opmerkingen	6-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	
26.2	Bijlage bij document 26: Voorstel gemeenten met opmerkingen	6-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	
27.	Mailwisselingen tussen VWS en Buurtzorg inzake technische vragen voorstel	17-2-2016	Gedeeltelijk	10.2.e	