

Den Haag, 12 augustus 2016

Op 26 mei jongstleden heeft de heer Van R. een brief gestuurd aan de vaste Kamercommissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Hierin vraagt hij aandacht voor de weigering van opname van zijn beide schoonouders door verpleeghuis De K.

De heer Van R. schrijft in zijn brief dat zijn schoonmoeder, mevrouw T., al geruime tijd en naar volle tevredenheid verblijft in verpleeghuis De K. op basis van ZZP6. Zijn schoonvader, de heer T., heeft inmiddels te kennen gegeven dat hij graag bij zijn vrouw wil verblijven in verpleeghuis De K., beiden in een eigen kamer op basis van partneropname zoals geregeld in de Wet langdurige zorg (Wlz). Inmiddels heeft de heer T. als gevolg van een toenemende zorgbehoefte een ZZP4-indicatie ontvangen.

Ik vind het belangrijk dat echtparen samen kunnen blijven wonen, ook als een van de partners moet worden opgenomen in een zorginstelling. Daarom heb ik in de Wlz expliciet geregeld dat de partner van een cliënt met een geldige indicatie voor opname in een instelling kan gaan wonen in dezelfde instelling zonder zelf over een indicatie te beschikken. Ik ben van mening dat het in de geest van dit wetsartikel is om te stellen dat, in het geval dat beide echtgenoten intramurale zorg nodig hebben, ook zij samen in dezelfde instelling kunnen gaan wonen.

Dat kan niet altijd de lokatie van voorkeur zijn. Niet alle locaties van instellingen beschikken immers over meerpersoonskamers, of die zijn niet altijd op het gewenste moment direct beschikbaar. Er ligt hier echter wel een inspanningsverplichting bij het zorgkantoor om een voor beide partners bevredigende oplossing te vinden. In de situatie van het echtpaar T. zijn zowel de zorgaanbieder en het zorgkantoor aan zet.

Ik begrijp de wens van de heer Van R. en zijn schoonouders goed. Het vooruitzicht voor mevrouw T. om een inmiddels voor haar vertrouwde plek achter te laten en in een andere zorglocatie opnieuw te moeten wennen kan ingrijpend zijn. Evenals het alternatief om definitief van elkaar gescheiden te zijn; ook al wonen ze op korte afstand van elkaar en wordt het samenzijn zoveel als mogelijk gefaciliteerd.

De klacht van de heer Van R. is inmiddels behandeld door de klachtencommissie Delft, Westland, Oostland. De klachtencommissie heeft de klacht ongegrond verklaard. Partijen zijn hierop in gesprek met elkaar tot een oplossing gekomen die volledig tegemoet komt aan de wensen van de heer Van R. en het echtpaar T. Naar verwachting worden beide echtgenoten binnenkort herenigd op locatie De K.

De heer Van R. besluit zijn brief met een aantal aandachtspunten. In de eerste plaats vraagt hij aandacht voor de bekendheid van de mogelijkheid voor partneropname bij zorgprofessionals en de wijze waarop dit proces wordt gefaciliteerd.

In reactie daarop merk ik op dat in de Wlz expliciet is geregeld dat de partner van een cliënt met een geldige indicatie voor opname in een instelling, kan gaan wonen in dezelfde instelling zonder zelf over een indicatie te beschikken. Ook in de wet die hieraan vooraf ging, de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) was dit reeds geregeld. Zorgprofessionals zijn hierdoor al geruime tijd op de hoogte van de

mogelijkheden die de wet biedt. Naar aanleiding van het debat over dit onderwerp met de Kamer in 2014 heb ik toegezegd dat ik met zorgkantoren zal bespreken op welke wijze cliënten beter kunnen worden geïnformeerd over hun rechten en mogelijkheden ten aanzien van de partneropname. Zorgkantoren hebben naar aanleiding van deze bespreking toegezegd dat zij de informatie over partneropname zullen actualiseren op de website. Tevens is met de zorgkantoren afgesproken dat dit onderwerp onderdeel wordt van de jaarlijkse gesprekken met zorgorganisaties met als doel het bewaken van voldoende capaciteit, het verkrijgen van inzicht in vraag en aanbod en het voorkomen dat een verzoek tot partneropname niet kan worden gerealiseerd.

Daarnaast vraagt de heer Van R. aandacht voor de indicatieprocedure van zijn schoonvader. Ik heb bij het CIZ navraag gedaan naar de procedure rond de indicatiestelling, vanzelfsprekend met toestemming van de cliënt. Het CIZ heeft persoonlijk contact gehad met de heer T. Er is een huisbezoek afgelegd door een indicatiesteller van het CIZ. Tijdens het huisbezoek heeft de indicatiesteller de heer T. erop gewezen dat voor opname in een zorginstelling samen met een partner die een indicatiebesluit heeft, geen eigen indicatiebesluit nodig is. De afhandeling van de aanvraag die door de heer T. is ingediend, heeft langer geduurd dan gebruikelijk. Dit komt onder meer omdat de aanvraag niet volledig was. En ook bij het CIZ heeft het proces meer tijd gekost dan gebruikelijk is. Het CIZ heeft hier nota van genomen en heeft hier aandacht voor.

De heer R. geeft ten slotte aan dat het CIZ niet meer van deze tijd zou zijn. Daar ben ik het niet mee eens. Bij de introductie van de Wlz is ervoor gekozen om de indicatiestelling in handen te leggen van het CIZ. Hierdoor is een onafhankelijke en objectieve indicatiestelling voor de toegang tot de Wlz gewaarborgd. Het CIZ is regionaal ingebed door de vier regiokantoren die er zijn. De medewerkers van het CIZ hebben kennis van de sociale kaart in hun regio.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
M.J. van Rijn