

Binnen de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking bestond bij een fractie de behoefte de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking enkele vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de Minister inzake Opzet en vraagstelling beleidsdoorlichting Waterbeheer (Kamerstuk 34 124, nr. 7) en de brief inzake Aanpassing planning beleidsdoorlichtingen (Kamerstuk 34 124, nr. 8).

De voorzitter van de commissie,  
De Roon

De adjunct-griffier van de commissie,  
Wiskerke

## **Inbreng VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de opzet en vraagstelling van de beleidsdoorlichting Waterbeheer. Zij benadrukken dat de weg die is ingeslagen met het rapporteurschap bij de begroting van 2016 en het aanvaarden van de moties Smaling c.s. (Kamerstuk 34 300 XVII, nr. 12) en Taverne c.s. (Kamerstuk 34 300 XVII, nr. 13) ook van belang is voor de opzet van beleidsdoorlichtingen van de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Deelt het kabinet deze opvatting? In hoeverre is de wens van de Kamer om meer aandacht te schenken aan het Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden (SMART) formuleren van doelen en daarbij gebruik te maken van streefwaarden, prestatiegegevens en effectindicatoren van invloed geweest op de opzet van deze beleidsdoorlichting?

De leden van de VVD-fractie lezen in de opzet van de beleidsdoorlichting dat er een bedrag van 697 miljoen euro is gemoeid met 155 activiteiten. Het totaalbedrag wat gemoeid is met het beleidsterrein is 1.595 miljoen euro. Betekent dit dat de rest van dat bedrag (bijna een miljard euro) niet is aangewend voor activiteiten op het gebied van het beleidsterrein en dus ook niet wordt geëvalueerd? Zo nee, waarom niet?

Wordt gebruik gemaakt van interviews bij de evaluatie? Zo ja, wie worden allemaal geïnterviewd en wat is de motivering voor die keuzes?