

Binnen de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben enkele fracties de behoefte enkele vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de brief van 26 september 2016 inzake WWZ: tegemoetkoming WW-dagloon.

De voorzitter van de commissie,
Van der Burg

Adjunct-griffier van de commissie,
Esmeijer

Inhoudsopgave	
I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie	3
Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie	3
Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie	3
Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie	4
II Antwoord / Reactie van de Minister	4

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de genoemde kamerbrief en willen de regering nog enkele vragen overleggen.

Invoeringsregeling

De leden van de VVD-fractie lezen in de brief van UWV met betrekking tot de «Uitvoeringstoets tijdelijke regeling tegemoetkoming dagloonbesluit werknemersverzekeringen» dat het UWV bij het Ministerie Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft gepleit voor «een eenvoudige regeling die zou gelden voor een duidelijk afgebakende groep starters en flexwerkers». ¹ De Minister heeft er voor gekozen om de regeling ten opzichte van het advies van het UWV uit te breiden. Kan de Minister aangeven wat zijn beweegredenen waren om tot deze keuze te komen? Kan de Minister nader ingaan op de zorgen van het UWV zoals geuit in de brief van 25 mei jl. dat de uitvoering van de regeling, zoals nu voorgesteld, gepaard gaat met de nodige risico's, onzekerheden en onrechtmatigheden? Hoe gaat de Minister dit monitoren?

Schrijnende situaties

De leden van de VVD-fractie lezen dat, in het geval van schrijnende situaties, slachtoffers van het dagloonbesluit aanspraak kunnen maken op een eenmalige tegemoetkoming. De Minister noemt hierbij situaties als een dreigende huisuitzetting of het mogelijk afsluiten van gas, water of licht. Is de aanspraak op de eenmalige tegemoetkoming gelimiteerd tot bovengenoemde situaties of zijn er additionele situaties waarin personen aanspraak kunnen maken op de eenmalige tegemoetkoming? Zo ja, kan de Minister aangeven welke situaties dit betreffen? Zo nee, kan de Minister aangeven op welke gronden deze keuze is gemaakt? De Minister geeft in zijn brief aan dat het UWV na publicatie van de regeling desgevraagd een voorschot kan verstrekken in schrijnende gevallen. In theorie bestaat de mogelijkheid dat dit voorschot hoger uitvalt dan de te ontvangen compensatie vanaf april, waardoor deze gevallen te maken krijgen met een mogelijke terugvordering. Is er een maximum gesteld aan het voorschot om dergelijke situaties te voorkomen?

Herlevers meerdere WW-rechten

De leden van de VVD-fractie merken verder op dat de Minister in zijn brief aangeeft dat de het besluit is genomen om de zogenaamde herlevers buiten de compensatieregeling te laten wegens het onaanvaardbaar grote

¹ UWV, Uitvoeringstoets UWV Compensatieregeling (25-05-2016), bijlage bij kamerbrief 34 351-18

risico met betrekking tot de uitvoering door het UWV. Kan de Minister aangeven of voor deze groep in de toekomst wel een regeling getroffen gaat worden als zij benadeeld worden door het dagloonbesluit? Zo ja, welke regeling denkt de Minister hiervoor te treffen? Zo nee, waarom niet?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 26 september jl. over de eenmalige tegemoetkoming en de wijziging van het Dagloonbesluit WW. De leden hebben naar aanleiding van deze brief acht vragen.

In de brief geeft de Minister aan dat hij de regeling voor de eenmalige tegemoetkoming en de wijziging van het Dagloonbesluit wil publiceren. Dit moet schrijnende situaties voorkomen. Kan de Minister daarom toelichten wat de consequenties zijn voor WW-gerechtigden wanneer de publicatie van de eenmalige tegemoetkoming en de wijziging van het Dagloonbesluit worden uitgesteld? In hoeverre is er een verband tussen de regeling eenmalige tegemoetkoming en de wijziging van het Dagloonbesluit? Kan er bijvoorbeeld eenmalig gecompenseerd worden wanneer de regeling wel gepubliceerd is, maar het gewijzigde Dagloonbesluit niet?

Verder geeft de Minister aan dat uitbreiding van de doelgroep met herlevers de risico's voor de uitvoering van de eenmalige tegemoetkoming onaanvaardbaar groot maakt. Het uitsluiten van deze groep voor de tegemoetkoming voelt des te onrechtvaardiger, omdat dit juist mensen betreft die (voor korte duur) weer aan het werk zijn gegaan. Kan de Minister nogmaals toelichten wat de risico's zijn en waarom deze onaanvaardbaar groot zijn? Waarom kan de groep herlevers, zoals ook gebeurd is met werknemers met een buitenlands arbeidsverleden, niet handmatig door het UWV geselecteerd worden? Is het mogelijk, wanneer het gewijzigde Dagloonbesluit gepubliceerd wordt, om op termijn alsnog over te gaan tot compensatie voor deze groep herlevers? Zo ja, kan de Minister toelichten wat hiervoor nodig is en binnen welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie vragen of de regering bereid is de concept wijziging van het dagloonbesluit én de compensatieregeling aan de Kamer voor te leggen voordat deze gepubliceerd worden.

Op welke wijze kan voorkomen worden dat mensen geen compensatie krijgen voor de nadelige gevolgen van het aangepaste dagloonbesluit. De leden van de SP-fractie vragen naar inschatting en onderbouwing van de uitvoeringskosten hiervan.

Is de Minister van mening dat het niet kunnen automatiseren van een compensatieregeling geen excuus kan zijn voor het niet compenseren van gedupeerden.

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben naar aanleiding van deze brief de volgende vragen:

Hoe groot is de groep werknemers die profijt heeft van de nieuwe berekeningswijze van het dagloon en hoe groot is de groep werknemers die hier geen profijt van heeft?

Waarom profiteren niet alle werknemers van de nieuwe berekeningswijze van het dagloon? Is het juist dat de oorzaak hiervan ligt in automatiseringsproblemen van het UWV? Zo ja, deelt de Minister de mening van de

leden van de CDA-fractie dat het onaanvaardbaar is dat automatiseringsproblemen leiden tot ongelijke behandeling van werknemers? Hoe gaat de Minister deze ongelijke behandeling ongedaan maken? Welke maatregelen neemt de Minister om de groep werknemers die vanwege uitvoeringsproblemen niet profiteert van de nieuwe berekeningswijze van het dagloon, te compenseren voor de geleden schade?

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de brief over de reparatie van het WW-dagloonbesluit. Deze leden benadrukken om te beginnen nogmaals dat zij ontstemd zijn over de wijziging van het WW-dagloonbesluit in 2015, anders dan de wijzigingen die noodzakelijkerwijs voortvloeiden uit de Wet Werk en Zekerheid. De omvangrijke reparatie die nu moet plaatsvinden, toont volgens deze leden aan, dat de wijziging van het dagloonbesluit ondoordacht was. Dit heeft er toe geleid dat tienduizenden mensen nu een veel te lage WW-uitkering krijgen. De leden van de D66-fractie zijn teleurgesteld dat de compensatieregeling pas per 1 april 2017 geregeld is, terwijl de compensatie al ruim een jaar geleden is toegezegd. Waarom moest dit zo lang duren? Nog erger vinden zij het, dat een grote groep gedupeerden helemaal niet gecompenseerd wordt. Deze leden hebben daarom verder de nodige vragen. De leden van de D66-fractie wijzen erop dat de Minister op 23 september 2015 de Kamer heeft verteld dat het niet de bedoeling was om mensen te benadelen en dat dit gewoon netjes moet worden opgelost. Met dat laatste zijn de leden van de D66-fractie het erg eens. Toch zien de leden van de D66-fractie dat een forse groep, namelijk WW'ers met een herlevend recht, niet gecompenseerd worden. Vindt de Minister nu dat hij het voor deze groep netjes oplost?

De leden van de D66-fractie wijzen op een casus die is aangedragen door de FNV van iemand die, juist doordat hij heeft gewerkt, te maken kregen met een herlevend WW-recht. Deze leden nemen aan dat deze casus ook bij de Minister bekend is. De uitkering is zelfs bijna 1.200 euro per maand lager dan dat het geweest had moeten zijn. De leden van de D66-fractie vragen of de Minister kan bevestigen dat dergelijke casussen bestaan, terwijl er voor deze mensen geen compensatie plaatsvindt. Als dit het geval is, dan vragen de leden van de D66-fractie hoe de Minister er zelf tegen aankijkt, dat door de ondoordachte wijziging van het dagloonbesluit, mensen tienduizenden euro's mislopen en dat hij dit niet wil compenseren, omdat het UWV dit niet geautomatiseerd kan afhandelen.

De leden van de D66-fractie vragen of de schatting klopt dat er naar schatting zo'n 40.000 benadeelden zijn die vanwege een herlevend schade hebben ondervonden en nu niet gecompenseerd worden. Zij vragen de Minister hoe hoog naar schatting de schade is die deze mensen gemiddeld hebben ondervonden.

De leden van de D66-fractie vragen op welke manier er toch voor deze groep mensen met een herlevend WW-recht die forse schade lijden, compensatie kan worden getroffen. Hoezeer de leden van de D66-fractie begrip hebben voor de complexiteit van de uitvoering, zijn zij toch van mening dat de Minister een benadeling die door zijn toedoen is ontstaan, moet compenseren. Hoe gaat de Minister dit oplossen?

II Antwoord/Reactie van de Minister