



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Defensie

Aan de minister van Defensie

Plaats en datum: Den Haag, 13 oktober 2016
Betreft: Verzoek om reactie op vragen over de opzet beleidsdoorlichting 'Nationale Veiligheid; samenwerking met civiele partners'
Ons kenmerk: 31516-16/2016D38906
Uw kenmerk: 31 516, nr. 16
Uw brief van: 20 september 2016

Naar aanleiding van uw brief houdende de opzet voor de beleidsdoorlichting 'Nationale Veiligheid; samenwerking met civiele partners', verzoek ik u namens de vaste commissie voor Defensie te antwoorden op de hieronder geformuleerde vragen:

1. In het plan van aanpak wordt verwezen naar één van de hoofdtaken van Defensie, namelijk het ondersteunen van het civiele bevoegd gezag en de civiele politie- en hulpverleningsdiensten. Een van de inzetbaarheidsdoelstellingen van Defensie is het bijdragen aan de nationale veiligheid onder civiel gezag. Gaat de beleidsdoorlichting over alle onderdelen van deze hoofdtaak en deze inzetbaarheidsdoelstelling, of beperkt zij zich tot een onderdeel daarvan? Zal de beleidsdoorlichting bijvoorbeeld ook gaan over de beveiliging van het Nederlandse luchtruim met jachtvliegtuigen, de bijdrage van Defensie aan de kustwacht en de cybercapaciteit?
2. Indien delen van de hoofdtaak van Defensie in het kader van de nationale veiligheid in deze beleidsdoorlichting buiten beschouwing blijven, in welke beleidsdoorlichting worden deze delen dan wel meegenomen?
3. De te hanteren methode is syntheseonderzoek. De belangrijkste onderliggende evaluaties, zoals genoemd in het plan van aanpak, bestrijken niet de periode 2014-2016. Hoe wordt deze periode in de beleidsdoorlichting meegenomen?
4. In het plan van aanpak zijn de belangrijkste onderliggende evaluaties genoemd voor de beleidsdoorlichting. Deze evaluaties bestrijken inhoudelijk echter niet alle inspanningen van Defensie voor de hoofdtaak van de nationale veiligheid. Hoe wordt daarmee omgegaan? Blijven bepaalde delen van de hoofdtaak buiten beschouwing, of wordt aanvullend onderzoek verricht? Indien bepaalde delen buiten beschouwing blijven, welke onderdelen zijn dit dan?
5. In het plan van aanpak is een lijst opgenomen van de belangrijkste onderliggende evaluaties voor de beleidsdoorlichting. De twee meest recente evaluatieonderzoeken, de Civiel-militaire samenwerking Eindmeting 2013 en Eindrapport Evaluatie Convenant Financiering nationale Inzet Krijgsmacht 2014, bevatten geen of slechts indirect antwoord op de vragen naar effectiviteit en doelmatigheid. Hoe wordt hier in de beleidsdoorlichting mee omgegaan?
6. In de beleidsdoorlichting Marinestudie 2005 is geconcludeerd dat het lastig was om de vraag te beantwoorden of het beleid doelmatig is geweest. De ADR kwam tot de conclusie dat er geen aanleiding was te veronderstellen dat in de in beschouwing genomen onderzoeksperiode sprake is geweest van ondoelmatige uitgaven. Wat is de verwachting van de mogelijkheid om de doelmatigheidsvraag te beantwoorden bij de beleidsdoorlichting nationale veiligheid? Is bij deze beleidsdoorlichting een soortgelijke wijze van beantwoording van de vraag te verwachten?
7. Het plan van aanpak begrotingsartikel 36.2 Nationale veiligheid en terrorismebestrijding van de minister van Veiligheid en Justitie bevat een beschouwing over onderzoek naar doeltreffendheid en doelmatigheid. In hoeverre is deze beschouwing ook van toepassing op de

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.def@tweedekamer.nl

- beleidsdoorlichting nationale veiligheid van het ministerie van Defensie?
8. Hoe verhoudt de voorgestelde beleidsdoorlichting zich tot onderzoek dat bij het ministerie van Veiligheid en Justitie is/wordt uitgevoerd, in het bijzonder de ook in 2017 uit te voeren beleidsdoorlichting van begrotingsartikel 36.2 Nationale veiligheid en terrorismebestrijding? Op welke wijze worden deze twee beleidsdoorlichtingen op elkaar afgestemd?
 9. Zullen de conclusies en aanbevelingen van de beleidsdoorlichting zich uitsluitend richten op (de minister van) Defensie of ook op (de minister van) Veiligheid en Justitie?
 10. De onafhankelijke deskundige zal aan het einde van het traject een onafhankelijk oordeel geven over het uitgevoerde onderzoek. Waarom is er niet voor gekozen de onafhankelijke deskundige ook een rol te geven bij de beoordeling van de opzet en uitvoering van de beleidsdoorlichting?

Namens de commissie verzoek ik u uw reactie uiterlijk 9 november 2016 aan de Kamer te doen toekomen, ter behandeling in de in week 46 geplande plenaire begrotingsbehandeling Defensie.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Defensie,

G.F.C. van Leiden

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.def@tweedekamer.nl